

Chapter 3

SPECIAL FEATURE

Income tax in Latin America

Key findings

- Over the last seven decades, the collection of taxes on income, profits and capital gains (1000) in Latin America has almost tripled, increasing from roughly 2% of GDP to above 6% in 2016.
- More than 55% of the collection of this tax derives from the income of companies (1200), while 32% corresponds to personal income (1100); the remainder of income taxes cannot be directly attributed to individuals or companies (1300).
- When the average tax structure and level of the Latin American countries is compared with those of the OECD, the main difference is the low collection of the personal income tax (PIT).
- The evolution of maximum and minimum PIT rates shows a narrowing of the taxable base evidenced by a reduction of the maximum rate and increase of the minimum rate, which reduces the progressivity of the tax system.
- Tax evasion rates are high in the countries of the region, reflecting low levels of compliance with the payment of income taxes, both by individuals and companies.
- The redistributive impact of the personal income tax in Latin America is weak, achieving a reduction of just 2% in income inequality, which contrasts markedly with the countries of the European Union, whose distribution improves more than 12% after income taxes.
- In recent years, Latin America has undertaken tax reforms focused on equity; these have shown early progress in terms of collection and improvement in income distribution.

Introduction

The public finances of Latin American countries have traditionally been characterised by a tax system that is biased towards the collection of taxes on consumption and that has a weak redistributive impact. Comparison with the rest of the world indicates that this latter characteristic is explained by low collection of the personal income tax (PIT) (Tanzi, 2000).

PIT usually has advantages with respect to other taxes, not only in macroeconomic terms (as an automatic stabiliser on the revenue side), but also due to its impact on the distribution of income, as shown by most of the work on tax incidence. While revenues from corporate income tax (CIT) are comparable with other regions, Latin America's revenues from PIT are low and achieve a limited macro and redistributive impact.

This chapter will take a closer look at PIT in Latin America. It will analyse the factors that have limited PIT collection and constrained its macro and redistributive impact. The chapter will also examine recent reforms and other developments in this area.

Characteristics of the income tax in Latin American countries

Examining the long-term evolution of income tax revenues in Latin America shows that collection, relative to GDP, grew between 1940 and 1980 for six countries where information is available (Table 3.1). With the debt crises of the 1980s, income tax revenues fell in the majority of these countries; they then stabilised in the 1990s.

Table 3.1. Latin America (6 countries): Income tax revenues, 1940-2016
(Percentage of GDP)

| Countries | 1940-49 | 1950-59 | 1960-69 | 1970-79 | 1980-89 | 1990-99 | 2000-09 | 2010-16 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Argentina | 2.3 | 2.8 | 1.8 | 1.4 | 0.8 | 2.1 | 4.3 | 5.5 |
| Brazil | 1.9 | 2.4 | 2.0 | 2.7 | 4.6 | 4.7 | 6.6 | 6.8 |
| Chile | 3.1 | 4.6 | 6.7 | 6.0 | 4.5 | 4.3 | 6.5 | 7.5 |
| Colombia | 2.2 | 3.6 | 4.1 | 4.0 | 2.9 | 3.8 | 4.8 | 6.1 |
| Mexico | 1.7 | 2.4 | 2.9 | 4.4 | 4.7 | 4.3 | 4.6 | 5.9 |
| Peru | 1.9 | 4.3 | 4.3 | 4.4 | 2.9 | 2.5 | 4.9 | 7.0 |
| Average | 2.2 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.4 | 3.6 | 5.3 | 6.5 |

Note: The 1990-2016 data is from OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018*.
Source: Authors' calculations based on OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018* and Gómez Sabaini, Jiménez and Rossignolo (2012), "Imposición a la renta personal y equidad en América Latina: nuevos desafíos", *Serie Macroeconomía del Desarrollo*, N° 119 (LC/L.3477-P).

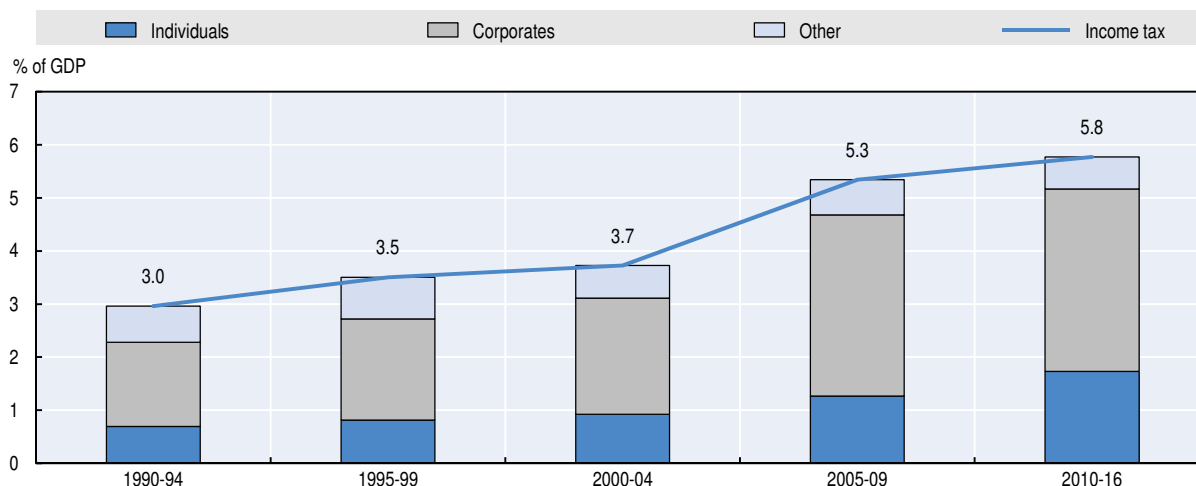
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686271>

Tax reforms in the 1990s emphasised the application of a general tax on goods and services: the value added tax (VAT). This served as a substitute for tariffs and coincided with the repeal of low-yield taxes, simplification of tax regulations, reduction of the levels and brackets of the income tax and generalisation of the tax bases (although this last aspect related more to the VAT than to taxes on income). In general, tax policy design during this decade was influenced by a tendency across the region to reduce the size of the public sector rather than to increase the level of taxation above historical values.

In the 21st century there has been a significant increase in the collection of income taxes in most Latin American countries. Average revenues from income taxes between 2010 and 2016 (as a percentage of GDP) were double the average collected over the period between 1990 and 1994 (Figure 3.1).

Significant improvements over the last decade are explained by different factors and can be separated into two periods. Between 2005 and 2009, there was greater growth in revenues from CIT. This was associated with a significant increase in revenue from mining and oil companies, as a result of the rise in export prices of primary products and reforms to achieve a greater appropriation of these kinds of rents. From 2010 onwards, there has been a significant increase in PIT revenue. As will be discussed in the last part of this chapter, this was driven by reforms to expand the tax base, especially through strengthened taxation of income from capital. Additionally, changes in rates and in tax brackets were also included and international taxation rules were improved.

Although PIT revenues have increased, growth in CIT revenues accounted for almost two thirds of the total increase of income tax revenues over the period between 1990 and 2016. In Latin America, revenues from CIT accounted for 57% of total income tax receipts in 2015, while PIT contributed 31.9%; the rest is classified as other income taxes (classification 1300). By contrast, in the countries of the OECD, PIT and CIT account for 72% and 26% of income tax revenues respectively. PIT accounts for 79% of income taxes across 15 economies of the European Union (EU-15).

Figure 3.1. **Latin America (selected countries): Structure and evolution of income tax (1000), 1990-2016**

Note: The disaggregation between individuals and companies corresponds to the simple average of 9 countries for which information is available for the period 1990-2016 (Argentina, Brazil, Chile, Colombia, Guatemala, Honduras, Panama, Peru and Uruguay).

Source: Authors' calculations based on OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933686157>

Table 3.2. **Latin America, OCDE (35) and EU (15): Personal and corporate income revenues, circa 2015**

| Countries | Revenues as % of GDP | | As a share of total income tax (1000) | |
|--------------------|----------------------|-------------------|---------------------------------------|-------------------|
| | Individuals (1100) | Corporates (1200) | Individuals (1100) | Corporates (1200) |
| Argentina | 3.2 | 3.2 | 48.9 | 48.3 |
| Bolivia | 0.2 | 5.4 | 4.0 | 96.0 |
| Brazil | 2.5 | 2.7 | 37.1 | 40.9 |
| Colombia | 1.2 | 5.1 | 18.5 | 77.9 |
| Costa Rica | 1.4 | 2.3 | 31.0 | 52.9 |
| Dominican Republic | 2.8 | 2.4 | 47.8 | 40.3 |
| El Salvador | 1.2 | 2.0 | 29.7 | 51.5 |
| Guatemala | 0.4 | 2.4 | 10.4 | 67.3 |
| Honduras | 1.8 | 3.6 | 34.0 | 66.0 |
| Panama | 1.5 | 1.8 | 37.1 | 43.5 |
| Uruguay | 3.1 | 2.5 | 52.6 | 42.9 |
| Latin America (11) | 1.8 | 3.0 | 31.9 | 57.1 |
| OECD (34) | 8.4 | 2.8 | 71.6 | 26.0 |
| EU (15) | 10.0 | 2.7 | 78.8 | 21.2 |

Notes: The disaggregation between individuals and companies corresponds to the simple average of eleven countries for which information is available for the period 1990-2016.

Source: Authors' calculations based on OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933686290>

An important constraint on PIT in Latin America is that it is collected primarily from the salaries of formal sector workers who are subject to withholding at their source of income. According to Gómez Sabaini, Jiménez and Podestá (2010), 60% (or more) of PIT comes from salaried workers in the countries for which information is available. This unbalanced structure affects the horizontal equity of the tax, since independent workers have greater possibilities of evasion and avoidance. Rents from capital, meanwhile, receive preferential treatment, either because they are usually taxed at a lower rate or because they are often not taxed at all.

Additionally, as discussed in Box 3.1, several countries have introduced mechanisms for simplifying the tax system since the 1990's with the aim of incorporating a larger number of taxpayers into the formal sector. However, these regimes have had the effect of eroding the PIT base.

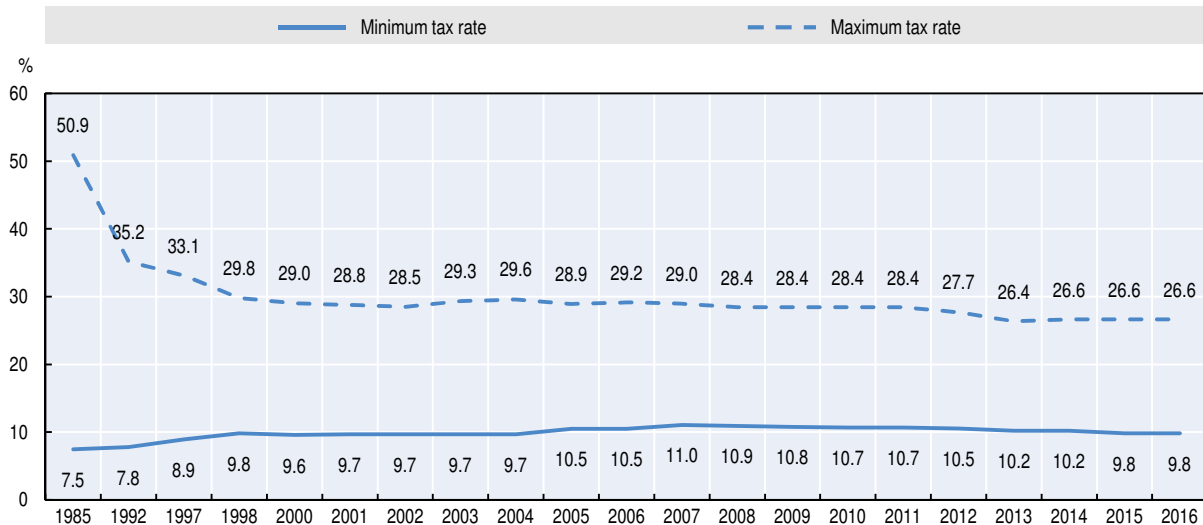
Factors of income tax collection

In addition to tax reforms (to be analysed later) and notwithstanding improvements in the level of PIT revenues in recent years, three additional factors have constrained the performance of this tax in Latin America (Jiménez and Podestá, 2016; Barreix, Benítez and Pecho, 2017):

1. The evolution of legal rates, which has led to a reduction in the maximum marginal rates applied across the region on average.
2. A narrow taxable base as a result of a large number of allowed exemptions and deductions, the existence of simplified tax regimes, and minimum non-taxable levels, which have combined to render a significant number of taxpayers and income not liable for PIT.
3. A high level of non-compliance (informality, evasion and delinquency) that is observed in almost all countries.

These factors result in tax receipts and effective rates that are substantially lower than is needed to achieve desired economic and redistributive effects. Each of these constraints is analysed in greater detail below.

Figure 3.2. **Latin America (selected countries): Evolution of the maximum and minimum marginal income tax rates for individuals, 1985-2016**



Source: Authors' calculations based on Tanzi (2000), "Taxation in Latin America in the last decade"; and data from CEPALSTAT and the Inter-American Center of Tax Administrations (CIAT).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686176>

The regional average of the maximum marginal rate of PIT has decreased in 18 Latin American countries analysed here, from 50.9% in the 1980s to around 35.2% at the beginning of the 1990s and to 26.6% in 2016 (Figure 3.2). This gradual reduction has brought down the maximum rates of some Latin American countries to below international levels. For example, the maximum marginal PIT rate in 2014 was 45% on average for 18 euro-zone economies, or 39.4% for the average of the 28 countries of the European Union. It should

be noted that in several European countries (Austria, Belgium, Denmark, Spain, Finland, France, the Netherlands, Portugal and Sweden) these rates are equal to or higher than 50% (European Union, 2014).

Table 3.3. Latin America: Maximum and minimum marginal rates of income tax on individuals by country, 1985-2016

| Country | 1985-86 | | 1992 | | 2000 | | 2008 | | 2016 | |
|--------------------|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | Min | Max | Min | Max | Min | Max | Min | Max | Min | Max |
| Argentina | 16.5 | 45 | 15 | 30 | 9 | 35 | 9 | 35 | 9 | 35 |
| Bolivia | n/a | 30 | 10 | 10 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| Brazil | 0 | 60 | 10 | 25 | 15 | 27.5 | 15 | 27.5 | 7.5 | 27.5 |
| Chile | 0 | 57 | 5 | 50 | 5 | 45 | 5 | 40 | 4 | 40 |
| Colombia | n/a | 49 | 5 | 30 | 10 | 35 | 19 | 33 | 19 | 33 |
| Costa Rica | 5 | 50 | 10 | 25 | 10 | 25 | 10 | 15 | 10 | 15 |
| Dominican Republic | 2 | 73 | 3 | 70 | 15 | 25 | 15 | 25 | 15 | 25 |
| Ecuador | 19 | 40 | 10 | 25 | 5 | 15 | 5 | 35 | 5 | 35 |
| El Salvador | 3 | 60 | 10 | 30 | 10 | 30 | 10 | 30 | 10 | 30 |
| Guatemala | 11 | 48 | 4 | 34 | 15 | 25 | 15 | 31 | 5 | 7 |
| Honduras | 3 | 40 | 12 | 40 | 10 | 25 | 10 | 25 | 15 | 25 |
| Mexico | 3 | 55 | 3 | 35 | 3 | 40 | 1.92 | 28 | 1.92 | 35 |
| Nicaragua | 15 | 50 | 8 | 35.5 | 10 | 30 | 10 | 30 | 15 | 30 |
| Panama | 13 | 56 | 3.5 | 56 | 2 | 30 | 16.5 | 27 | 15 | 25 |
| Paraguay | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | 8 | 10 |
| Peru | 2 | 56 | 6 | 37 | 15 | 30 | 15 | 30 | 8 | 30 |
| Uruguay | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | 10 | 25 | 10 | 30 |
| Venezuela | 12 | 45 | 10 | 30 | 6 | 34 | 6 | 34 | 6 | 34 |
| Latin America (18) | 7.5 | 50.9 | 7.8 | 35.2 | 9.6 | 29.0 | 10.9 | 28.4 | 9.8 | 26.6 |

Source: Jiménez y Podestá (2016), "Los impuestos sobre la renta en América Latina".

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686309>

By contrast, minimum marginal rates have increased in Latin America, rising from an average rate of 7.5% in the 1980s to 9.8% in 2016. They reached their highest value around 2007, when the regional average was 11%. The resultant reduction in the average gap between the maximum and minimum marginal rates of the taxation of individuals reduces the degree of progressivity of the tax (ECLAC, 2017).

Another constraint to PIT revenues relates to generous personal deductions and non-taxable gains established in tax legislation. There has also been a proliferation of tax exemptions and simplified tax regimes (such as the Monotributo in Argentina, the Simples Nacional and the System for the Individual Microenterprise in Brazil or the Simplified Tax Regime in Bolivia). Although these were intended as "bridges" to formality, they have become permanently established in the tax systems (Box 3.1).

Simplified regimes imply a lower tax burden and further erode the PIT base due to their lack of co-ordination. Circumvention and arbitration of taxpayers between two regimes also threatens the horizontal equity of the system, as they discriminate between taxpayers of similar contributory capacity.

In Latin America, the level of income at which PIT begins to be paid is higher than that of the OECD countries, whether measured in terms of GDP per capita (see Jiménez and Podestá, 2016; ECLAC, 2017) or with reference to average salaries (OECD/IDB/CIAT, 2016). The result is that a high proportion of individuals are exempt, which weakens the redistributive potential of the PIT.

Box 3.1. Informality and tax simplification programmes in Latin America

Simplified schemes oriented primarily towards small taxpayers have been introduced in Latin America with the aim of promoting the formalisation of taxpayers and simplify tax administration. One of the main features of simplified regimes in the region is that they were not designed with the principal objective of increasing tax collections, but rather to introduce formality to a large sector of taxpayers. The average collection of these regimes, it should be noted, is close to 1% of total tax revenues, although this average hides wide differences between countries.

These special treatment regimes exclude small taxpayers from the general rules of VAT and / or ISR and establish presumptive methods of determination and/or impose lower rates for these workers. It has been one of the region's main strategies for alleviating the workload of the tax administrations and thus improving their oversight capacities.

Simplified tax regimes are commonplace in Latin America; with the exception of El Salvador and Venezuela, all countries in the region have implemented a preferential treatment system for small taxpayers. These regimes have sought to facilitate payment of taxpayers typically characterised as: a) low income b) numerous (which makes official control difficult) c) informal d) not included within well-organised structures and e) highly mobile in terms of entry and exit between regimes. They intend to simplify the rules and administrative procedures associated with tax obligations, aiming to provide a “transitional bridge” to attract workers into the formal sector and, at the same time, improve the management of the resources of the tax administration.

To function effectively as a bridge to the general tax system, simplified tax regimes should limit the requirements they impose and benefits they grant. Tax systems should also seek to gradually reduce the time that taxpayers can spend in simplified regimes, given that general regimes tend to be fairer (both in terms of horizontal and vertical equity) and better respect the principle of tax neutrality.

Source: Cetrángolo et al (2014), “Monotributo en América Latina”, *Los casos de Argentina, Brasil y Uruguay*; Arenas de Mesa (2016), *Sostenibilidad fiscal y reformas tributarias en América Latina*.

Exemptions at the lower end of the income distribution drive up the threshold at which the maximum marginal rate is applied. While this rate takes effect at incomes around 3 or 4 times GDP per capita in most developed countries, in Latin America this rate takes effect at incomes higher than 7.3 times the per capita income and at rates significantly lower than in developed countries (ECLAC, 2017).

There is significant variation in the minimum and maximum PIT thresholds applied by different countries in Latin America, although practically all of them are reducing the taxable income at which the minimum rate is applied. This is an outcome of reforms in the design of the taxable income brackets and the elimination of exemptions and personal deductions. Between 2007 and 2016, the average exemption level was reduced by 36% as a result (Gómez Sabaini, Jiménez and Martner, 2017; ECLAC, 2017).

Latin American countries use exemptions, deductions, low tax rates, special regimes and other tax expenditures to achieve many different objectives. These include attracting foreign direct investment, stimulating savings, enhancing financial markets, developing underdeveloped regions, promoting exports, industrialisation, employment generation, environmental concerns, the transfer of technology, diversification of the economic structure and formation of human capital. These different forms of tax expenditures eroded the tax base and entailed a cost in terms of foregone revenue collection. The extent to which tax

expenditure is an effective or efficient way of achieving these multiple objectives has been questioned and there is a lack of evaluation.

Comparative analysis of tax expenditures is complex since estimation methodologies differ between the countries in the region. However, it can be inferred that their magnitude is significant in most cases; depending on the country, tax expenditure has been calculated to range between 2 and 7 points of GDP and represent between 7% and 40% of overall tax pressure (ECLAC, 2017).

Low levels of compliance and high rates of evasion also constrain revenue collection. Estimates of tax evasion rates for income tax and, in particular, for individuals, are scarce in the region. Available studies (Gómez Sabaini, Jiménez and Podestá, 2010, Pecho, Peláez and Sánchez, 2012, Gómez Sabaini, Jiménez and Martner, 2017) find that the levels of evasion in the region are higher than those from existing estimates for the VAT and that they are higher for CIT than for PIT.¹

Redistributive potential of income tax

The modest advances in the collection of PIT have a direct impact on the redistributive power of this instrument and the tax system as a whole. In 2013-14, the reduction of the Gini coefficient attributable to PIT averaged 2% for 18 countries in Latin America (Figure 3.3). While this represents an improvement over the period 2004-07, it remains well below the redistributive power registered in the countries of the European Union, whose PIT systems achieve a reduction of the Gini coefficient of over 12% (ECLAC, 2017).

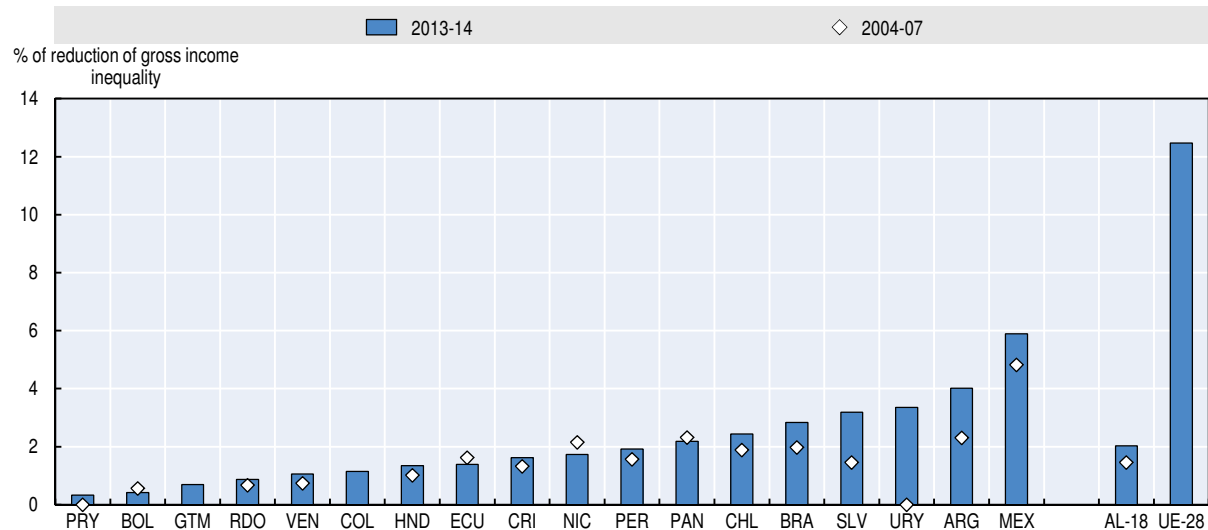
Differences of a similar order of magnitude are found by Lustig (2016), who measures the redistributive effect of taxes and direct transfers according to their impact on the Gini coefficient.² For countries in Latin America, the average impact ranges between 2.3 percentage points and 3.7 percentage points, while for countries in the EU the effect is between 7.8 percentage points and 19.1 percentage points, depending on whether pension payments are included in the calculation.³ Using the Reynolds-Smolensky indicator, which shows the difference between the Gini before and after PIT payment, Barreix et al. (2017) show that OECD countries achieve improvements four times higher than those attained by countries in Latin America.⁴

The changes in redistributive power observed between 2004-07 and 2013-14 differ between Latin American countries. In Bolivia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, Nicaragua, Panama, Peru and Venezuela, there were practically no changes in PIT's impact on the income distribution. On the other hand, improvements were observed in Argentina, Brazil, Chile, the Dominican Republic, El Salvador, Mexico and Uruguay. The positive changes are mainly due to wage growth and modifications to the tax structure.

The low tax burden of the richest taxpayers is also a challenge for tax policy in Latin America. In 2014, the average effective tax rate for the top decile (10) was 4.8% of gross income, far below the 21.3% achieved by countries in the European Union (ECLAC, 2017). One of the main factors underlying this phenomenon is the fact that capital income in the region is taxed at lower rates than labour income (and in some cases is not taxed at all). Moreover, the richest taxpayers can take advantage of aggressive tax planning in order to minimise tax payments in their countries of residence.

OECD/CIAT/IDB (2016) shows a more progressive trend, indicating that households in the top decile in Latin American countries pay more than 25% (depending on the family structure) of labour income in direct taxes on average. This study estimates the level of PIT, social security contributions and payroll taxes paid by employees and employers as a percentage of labour income, though only for the formal sector.

Figure 3.3. **Latin America (18 countries) and European Union (28 countries): Reduction of the Gini coefficient due to personal income tax**



Source: ECLAC on the basis of Household Surveys and EUROMOD.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686195>

Another fundamental challenge for most of the countries of the region lies in ensuring the middle class pays PIT. PIT payment in Latin American countries is highly concentrated in the top decile, at approximately 88% of total payments; the corresponding figure for countries in the European Union is below 40% (ECLAC, 2017). The low contribution of the middle class to PIT revenues significantly reduces the revenues collected from this tax and weakens PIT's capacity to reduce inequality. It also means that PIT does not generate a virtuous circle of reciprocity, whereby citizens receive better public goods and services in exchange for paying more in tax.

Recent changes and the relevance of income tax in tax reforms

Tax reforms have been one of the most common and transversal public policies in Latin America over the past decade. Their objective has been to increase tax revenues, generate distributive effects and strengthen fiscal sustainability (Arenas de Mesa, 2016). Between 2010 and 2015, at least 18 countries in the region modified either the level or structure of their taxes (or in some cases both). During this period, 51 tax modifications and 17 tax reforms were recorded.

In 75% of cases, these reforms were directed at taxation on income. They often involved changes in the structure of rates and typically increased rates as well. They also sought to expand the tax base to include capital income and the distribution of dividends. As a result of these measures, the relative share of direct taxes within the tax structure of countries in the region has increased.

A major tax reform undertaken by Uruguay in 2007 was a forerunner of the reforms undertaken across the region between 2010 and 2015. The Uruguayan reform introduced a dual scheme of taxation on income and created a personal income tax (IRPF) to replace the tax on the remuneration of persons (IRP). It also introduced progressive rates of between 3% and 12%.

Among the reforms carried out in recent years across Latin America, those of Colombia (2010, 2012, 2014 and 2016), Mexico (2013) and Chile (2014) stand out. These had a range of objectives: to respond to distributive challenges (Colombia), to finance education reform

(Chile) and to complement broader structural reforms (Mexico). The early indications are that these reforms have led to improvements both in revenue collection and in distributive terms (Arenas de Mesa, 2016). In addition, Argentina and Ecuador implemented tax reforms that focused largely on changes in the CIT in 2017.

Colombia has undertaken a series of reforms since 2010 to increase tax collection (2010), improve tax equity (2012 and 2014), reduce tax evasion and promote formality (2016). Over this period, the National Alternative Minimum Tax (IMAN), the Simplified Minimum Tax (IMAS) and the Income Tax for Equity (CREE) were created. These were eliminated in 2016 in order to unify the PIT rates. This final reform also scrapped exemptions for dividend income received by natural persons (OECD, 2017). These reforms are expected to have positive redistributive effects and reinforce tax neutrality.

Chile approved a tax reform in 2014 that focused on increasing CIT, a significant source of revenues. The objective was to improve distribution of income by broadening the tax base on which companies and individuals are taxed. Taxpayers with higher incomes contribute more under this reform, enhancing the progressivity of the system.

The Chilean reform gradually increased the CIT rate from 20% to 25% between 2014 and 2017 in the integrated system, and from 25.5% in 2017 to 27% in 2018 in the semi-integrated system. It also reduced the maximum marginal rate of income for individuals from 40% to 35% from January 2017. The semi-integrated system allows 65% of CIT paid by employers to be accredited to PIT to reduce the impact on economic growth associated with the tax increase (OECD, 2015). Likewise, the reform repealed the regime included in the existing income tax law that allowed taxpayers to pay no taxes while profits were not withdrawn. Chile's central government intends to increase its revenues by 3% of the GDP through this reform; of this amount, it is estimated that close to 50% of the total will respond to modifications of the income tax, reaching an amount close to 1.46% of GDP.

Mexico's tax reform replaced the CIT and the cash deposit tax with a modified CIT, which includes the tax burden of the two taxes that were eliminated. With regard to the tax on natural persons, a tax of 10% was created on the income of individuals derived from capital gains and distribution of dividends. Likewise, an annual limit was placed on personal deductions and the structure of tax rates was modified, increasing higher income brackets.

The Mexican reform has achieved better-than-expected results. The total effective tax collection in 2014 was 1.1% of GDP, similar to the estimate approved by Congress (1% of GDP); however, in 2015, the effective tax collection reached 2.6% of GDP, which was more than was expected. An important part of this collection came from the special tax on gasoline production and services. Although income tax revenues fell between 2013 and 2014 (by 0.3% of GDP), revenues rose by 1.1% of GDP in 2015 compared with the previous year, which was higher than targeted by Congress (0.5%). As a result of the modifications to income taxes, the Ministry of Finance and Public Credit (SCHP) estimates an improvement in the distribution of income and an associated decrease in the Gini coefficient of 0.032 points.

The tax reform approved in Argentina in 2017 included a gradual reduction of the CIT rate, from 35% to 25% (35% in 2018, 30% in 2019-20, and 25% for 2021 onwards). A withholding tax on the distribution of dividends was introduced with the aim of encouraging the reinvestment of profits. A rate of 7% has been applied for profits accrued in 2018 and 2019, rising to 13% for 2020 onwards.

In addition, a tax on categories of individual income previously exempt from taxation was introduced in Argentina. The special income tax deduction for self-employed workers was increased, whose amount had historically been much lower than the special deduction for dependent workers.

In Ecuador, the Organic Law for the Reactivation of the Economy, Strengthening Dollarization and Modernization of Financial Management was approved in 2017. This included a number of changes to income tax. In the case of companies, the general rate was increased from 22% to 25%, with a reduction of 3 percentage points for microenterprises and exporters. In the latter case, the reduction in the rate only occurs if the company maintains or increases its level of employment. It also introduced certain limits to the reduction of rates for the reinvestment of profits (mainly limiting these incentives to habitual exporters and manufacturing companies). A rate of 22% is offered to companies that enter into investment contracts within the first year of the law, whose projects contribute to the change of the production matrix or are planning mining operations.

The Ecuadorian reform also included benefits for micro-enterprises. A non-taxable minimum of the income tax for micro-enterprises of USD 11 290 was established and new micro-enterprises were exempted from paying the same tax for a period of three years. In the case of income tax on individuals, the reform in Ecuador extended deductible expenses to include expenses for children (without age limit) and dependent parents.

Conclusions and challenges

Although progress has been made in the area of income taxation in recent years, PIT revenues remain low in Latin America, relative both to PIT receipts in developed economies and to receipts from CIT in the region. The structure of this tax also is unbalanced since most of it falls on wages in the formal sector while capital rents benefit from preferential treatment, either because they are generally taxed at a lower rate or because they are simply not taxed.

The shortcomings of PIT in the region reduce the resources available to governments and weaken the macro and redistributive impact of the tax system. It is critical that Latin American countries work towards strengthening the PIT, including through mechanisms to combat tax evasion and avoidance.

A broad and general tax base should be established that covers all the income of taxpayers; capital income should be treated in a similar way to wage income and coordination with simplified regimes should be improved. At the same time, preferential treatments should be revised and reduced, as should allowed deductions. In turn, tax brackets of the PIT can be modified so that the maximum marginal rates are levied at lower income levels, as observed in other regions. In several countries, it might also be possible to reduce the exempt minimum so that it is equal to or less than their per capita income and thus expand the tax base.

This integrated approach for different sources of income and different categories of worker would reinforce the stabilising effect of PIT. It would also enhance its impact on equity, both in relation to the principle of capacity to pay (vertical equity) and in ensuring equal tax treatment for those with equivalent income (horizontal equity).

Notes

1. There are also studies for specific countries. For example recent studies are: the Internal Revenue Service of Chile (SII, 2012 a and 2012 b); Ávila and Cruz Lazo for Colombia (2015); Fuentes (2013) for the case of Mexico; Molina and Muñoz (2014) for Costa Rica, ICEFI (2015) for Guatemala and Salim (2011) for the case of the Dominican Republic.
2. Calculated as the difference of the coefficients of inequality (Gini) between market income (understood as the income before fiscal policy) and disposable income (income with which the person has to acquire goods and services after taxes, social contributions and direct transfers).
3. The authors differentiate between income from pensions depending on whether they are considered as deferred income or as a direct transfer, which is why the redistributive effect increases, although this increase is greater in the EU countries.
4. Immervoll and Richardson (2011), for example, show that, by mid-2000, the redistributive effect of fiscal policy for OECD countries was 28.7%.

References

- Arenas de Mesa, A. (2016), *Sostenibilidad fiscal y reformas tributarias en América Latina*, (LC/G.2688-P), ECLAC, Santiago de Chile.
- Barreix, A., J.C. Benítez and M. Pecho (2017), "Revisiting personal income tax in Latin America: Evolution and impact", *Development Centre Working Paper No. 338*, Paris.
- ECLAC (2017), *Fiscal Panorama of Latin America and the Caribbean: Mobilizing resources to finance of sustainable development*, Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Santiago, Chile, <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/41047>.
- Cetrángolo, O., A. Goldschmit, J.C. Gómez Sabaini and D. Morán (2014), "Monotributo en América Latina", *Los casos de Argentina, Brasil y Uruguay*, OIT, Lima.
- Gómez Sabaini, J.C., J.P. Jiménez and D. Rossignolo (2012), "Imposición a la renta personal y equidad en América Latina: nuevos desafíos", *Serie Macroeconomía del Desarrollo*, N° 119 (LC/L.3477-P), ECLAC, Santiago de Chile.
- Gómez Sabaini J.C., J.P. Jiménez and A. Podestá (2010), "Tributación, evasión y equidad en América Latina y el Caribe", in J.P. Jiménez, J.C. Gómez Sabaini and A. Podestá (editors), *Evasión y equidad en América Latina*, ECLAC, Santiago de Chile.
- Immervoll, H. and L. Richardson (2011), "Redistribution Policy and Inequality Reduction in OECD Countries: What Has Changed in Two Decades?", *IZA Discussion Paper No. 6030*, October.
- Jiménez, J.P. and A. Podestá (2016), "Los impuestos sobre la renta en América Latina", in *Consensos y Conflictos en la política tributaria de América Latina*, J.C. Gómez Sabaini, P. Jiménez, and R. Martner (editors), ECLAC, Santiago de Chile.
- Lustig, N. (2016), "The impact of the tax system and social spending on the distribution of income and poverty in Latin America: Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, Mexico, Peru and Uruguay", *Working document No. 37*, Commitment to Equity Institute (CEQ), Tulane University.
- OECD/CIAT/IDB (2016), *Taxing Wages in Latin America and the Caribbean*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264262607-en>.
- OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2018), *Revenue statistics in Latin America and the Caribbean 1990-2016*, OECD Publishing, Paris.
- OECD/ECLAC/CIAT/IDB (2017), *Tax statistics in Latin America and the Caribbean 2017*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat_car-2017-en-fr.
- OECD (2017), *OECD Economic Surveys: Colombia 2017*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-col-2017-en.
- OECD (2015), *OECD Economic Surveys: Chile 2015*, OECD Publishing, Paris, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-chl-2015-en.
- Pecho, M., F. Peláez and J. Sánchez (2012), "Estimation of tax non-compliance in Latin America 2000-2010", *Working document No. 3*, Tax Studies and Investigations Department, Inter-American Center of Tax Administrations (CIAT).
- Tanzi, V. (2000), "Taxation in Latin America in the last decade", document presented at the Conference on fiscal and financial reforms in Latin America, Stanford University, 9 and 10 November.

Capítulo 3

SECCIÓN ESPECIAL

El impuesto sobre la renta en América Latina

Principales mensajes del capítulo

- La recaudación del impuesto a los ingresos, utilidades y ganancias del capital (1000) en los países de América Latina se ha casi triplicado en los últimas siete décadas, pasando de montos cercanos al 2% del PIB a cifras superiores al 6% para el 2016. Más del 55% de la recaudación de este impuesto recae sobre la renta de las empresas, mientras que el 32% corresponde a la renta personal, quedando el restante en otros impuestos a la renta que no son directamente imputables a personas físicas o empresas.
- La evolución de las tasas máximas y mínimas del impuesto a la renta personal, muestra una estrechez de la base gravable evidenciada en la reducción de la tasa máxima y el aumento de la tasa mínima, lo que a su vez merma la progresividad del sistema tributario.
- Las tasas de evasión son altas en los países de la región, mostrando tasas que son superiores al 50%, lo que da cuenta de los bajos niveles de cumplimiento de personas físicas y sociedades en el pago del impuesto sobre la renta.
- El impacto redistributivo del impuesto a la renta en América Latina es débil, logrando una reducción de apenas el 2% en la desigualdad de ingresos, que contrasta claramente con lo logrado en los países de la Unión Europea, cuya distribución mejora más del 12% después del cobro de este impuesto.
- En los últimos años, en América Latina se han emprendido reformas tributarias enfocadas en la equidad, lo que ha ido mostrando incipientes avances en materia de recaudación y mejora en la distribución de ingresos.

Introducción

Las finanzas públicas de los países de América Latina se han caracterizado tradicionalmente por un sistema tributario sesgado a la recaudación de impuestos al consumo y por una política impositiva con débil impacto redistributivo. Cuando se compara los sistemas tributarios de la región con los del resto del mundo, la gran brecha es la baja recaudación del impuesto a la renta. Este impuesto se compone principalmente de dos agregados: el impuesto sobre las sociedades y sobre las personas físicas.¹

El impuesto a la renta suele tener ventajas con respecto a otros tributos, tanto en términos de estabilización macroeconómica, como “estabilizador automático” por el lado de los ingresos fiscales, como en su rol distributivo, por su mayor impacto redistributivo, tal cual se consigna en la mayoría de los trabajos de incidencia impositiva.

Mientras que el impuesto sobre las sociedades registra un nivel recaudatorio relativamente comparable con otras regiones, en el caso del impuesto sobre la renta personal en América Latina ha observado un débil desempeño recaudatorio, así como un bajo impacto macro y redistributivo; motivo por el cual en este capítulo se hace un énfasis particular en este impuesto, analizando los factores que limitaron su recaudación, su impacto macro y redistributivo y sus reformas y evolución reciente.

Características del impuesto a la renta en los países de la región

Al considerar una mirada de largo plazo en la evolución del impuesto sobre la renta, se obtiene evidencia de que, en general, la recaudación proveniente de ese tipo de impuesto creció entre 1940 y 1980 en los países de América Latina sobre los que se dispone de información histórica (véase el cuadro 3.1). Luego, con la crisis de la deuda en los años ochenta, los ingresos fiscales originados en los impuestos sobre los ingresos, las utilidades y las ganancias de capital, medidos en porcentajes del PIB, disminuyeron en la mayoría de los países, al tiempo que en los años noventa, la proporción de estos impuestos en relación con el PIB se mantuvo estable en el promedio de seis países de la región.

Cuadro 3.1. América Latina (6 países): impuestos sobre los ingresos, utilidades y ganancias de capital, 1940-2016

(Porcentaje del PIB)

| País | 1940-49 | 1950-59 | 1960-69 | 1970-79 | 1980-89 | 1990-99 | 2000-09 | 2010-16 |
|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Argentina | 2.3 | 2.8 | 1.8 | 1.4 | 0.8 | 2.1 | 4.3 | 5.5 |
| Brasil | 1.9 | 2.4 | 2.0 | 2.7 | 4.6 | 4.7 | 6.6 | 6.8 |
| Chile | 3.1 | 4.6 | 6.7 | 6.0 | 4.5 | 4.3 | 6.5 | 7.5 |
| Colombia | 2.2 | 3.6 | 4.1 | 4.0 | 2.9 | 3.8 | 4.8 | 6.1 |
| México | 1.7 | 2.4 | 2.9 | 4.4 | 4.7 | 4.3 | 4.6 | 5.9 |
| Perú | 1.9 | 4.3 | 4.3 | 4.4 | 2.9 | 2.5 | 4.9 | 7.0 |
| Promedio | 2.2 | 3.4 | 3.6 | 3.8 | 3.4 | 3.6 | 5.3 | 6.5 |

Nota: El datos 1990-2016 sobre la base de OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe 2018.

Fuente: Elaboración sobre la base de OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe 2018 y Gómez Sabaini, Jiménez y Rossignolo (2012), "Imposición a la renta personal y equidad en América Latina: nuevos desafíos".

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686328>

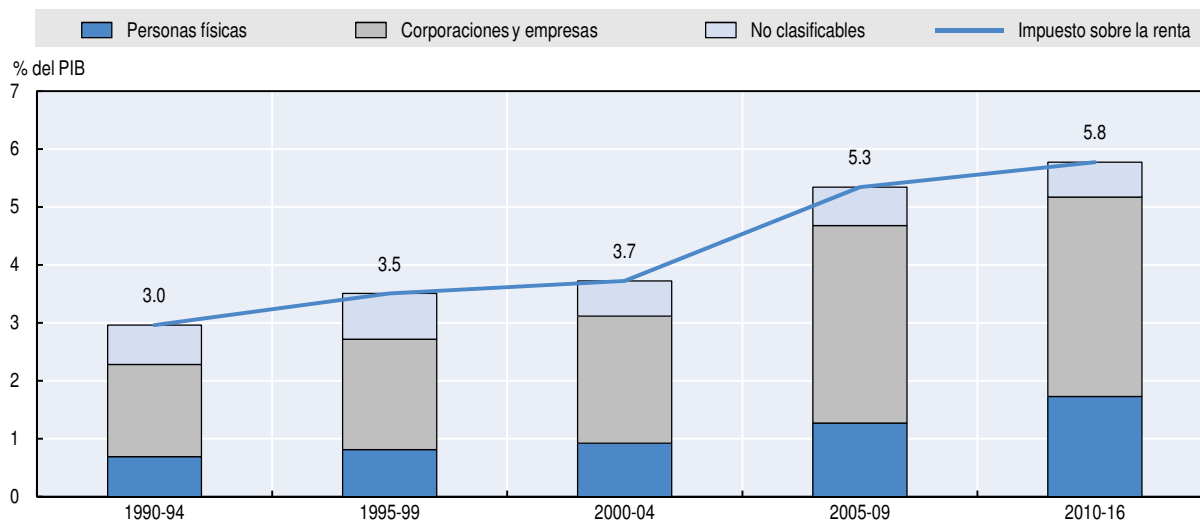
Las reformas tributarias impulsadas en esa década enfatizaron la aplicación de un gravamen general sobre bienes y servicios (el impuesto sobre el valor agregado [IVA]) como sustituto de la imposición arancelaria, la derogación de impuestos de bajo rendimiento, la simplificación de las normas, la reducción de los niveles y tramos del impuesto sobre la renta y la generalización de las bases imponibles, aunque este último aspecto se refería más bien al IVA que a la imposición sobre los ingresos. En líneas generales, el diseño de la política tributaria estuvo influenciado por la creencia de que era más apropiado reducir el tamaño del sector público que aumentar significativamente el nivel de imposición por encima de los valores históricos observados.

En el siglo XXI tiene lugar un importante crecimiento de la recaudación del impuesto sobre la renta en todos los países considerados. El promedio del último quinquenio casi triplica los valores (en porcentajes del PIB) de hace siete décadas.

La tendencia positiva registrada durante este siglo puede separarse en dos periodos explicados por diferentes factores para cada uno. En primer lugar, entre 2005 y 2009 ocurrió un mayor crecimiento del impuesto sobre la renta de las personas jurídicas (ver gráfico 3.1). En esencia, ello estuvo asociado al significativo aumento de la recaudación proveniente de empresas mineras y petroleras, como resultado del auge de los precios de exportación de los productos primarios y de ciertas reformas implementadas para lograr una mayor apropiación fiscal de ese tipo de rentas. En segundo término, y en especial a partir de 2010, se destaca el incremento de la recaudación del impuesto sobre la renta de las personas físicas. En ese sentido, tal como se analizará en la última parte de este capítulo, un factor importante han sido las reformas implementadas por los países de la región que buscaban

ampliar las bases imponibles de ese tributo, sobre todo para fortalecer la tributación sobre las rentas de capital. También se incluyeron cambios en las alícuotas y en los tramos de ingresos imponibles y se mejoraron las reglas de tributación internacional.

Gráfico 3.1. América Latina (países seleccionados): evolución y estructura del impuesto sobre la renta (1000), 1990-2016^a



Nota: a. La desagregación entre personas físicas y empresas corresponde al promedio simple de 9 países sobre los que se dispone de información correspondiente al período 1990-2016 (Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Guatemala, Honduras, Panamá, Perú and Uruguay).
Fuente: Elaboración propia, sobre la base de información de OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686214>

A pesar de que la recaudación de los impuestos sobre la renta personal se ha ido incrementando, el crecimiento de los impuestos que recaen sobre la renta de las sociedades explica casi dos tercios del aumento total de este tipo de tributo en el período 1990-2016. En América Latina, las personas jurídicas (sociedades) aportan más del 55% del total recaudado en concepto del impuesto sobre la renta, mientras que las personas naturales apenas aportan el 31.9%, quedando el resto en otros impuestos a la renta (clasificación 1300). En los países de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE) esas participaciones son inversas: el 72% es aportado por las personas físicas y el 26% por las empresas, mientras que en el promedio de 15 economías de la Unión Europea (UE-15), el impuesto sobre la renta personal alcanza una participación del 79% del total.

Debe observarse que una limitación importante del impuesto sobre la renta personal en América Latina es que se recauda fundamentalmente de los asalariados, es decir, recae sobre los trabajadores formales en relación de dependencia, a quienes se les realiza la retención en su fuente de ingreso. De acuerdo con Gómez Sabaini, Jiménez y Podestá (2010), el 60% (o más) del impuesto sobre la renta personal proviene de trabajadores asalariados en los países sobre los que se dispone de información. Esta estructura desbalanceada afecta la equidad horizontal del impuesto, ya que la mayor parte es soportada por este tipo de trabajadores, mientras que los trabajadores independientes tienen mayores posibilidades de evasión y elusión y las rentas de capital se benefician de un tratamiento preferencial, ya sea porque generalmente tributan a una tasa menor o porque simplemente no se encuentran gravadas.

Adicionalmente, tal como se muestra en el cuadro 3.1, desde la década de los noventa, varios países han introducido mecanismos de simplificación tributaria con la finalidad de

incorporar a la formalidad a un amplio sector de contribuyentes, regímenes que han tenido impacto en la erosión de la base imponible del impuesto a la renta personal.

Cuadro 3.2. América Latina, OCDE (35) y UE (15): recaudación del impuesto sobre la renta de empresas y personas naturales, alrededor del 2015^a

| Países | Recaudación como % del PIB | | Participación en el total de impuesto al ingreso y ganancias (1000) | |
|----------------------|----------------------------|-----------------|---|-----------------|
| | Renta personal (1100) | Empresas (1200) | Renta personal (1100) | Empresas (1200) |
| Argentina | 3.2 | 3.2 | 48.9 | 48.3 |
| Bolivia | 0.2 | 5.4 | 4.0 | 96.0 |
| Brasil | 2.5 | 2.7 | 37.1 | 40.9 |
| Colombia | 1.2 | 5.1 | 18.5 | 77.9 |
| Costa Rica | 1.4 | 2.3 | 31.0 | 52.9 |
| El Salvador | 1.2 | 2.0 | 29.7 | 51.5 |
| Guatemala | 0.4 | 2.4 | 10.4 | 67.3 |
| Honduras | 1.8 | 3.6 | 34.0 | 66.0 |
| Panamá | 1.5 | 1.8 | 37.1 | 43.5 |
| República Dominicana | 2.8 | 2.4 | 47.8 | 40.3 |
| Uruguay | 3.1 | 2.5 | 52.6 | 42.9 |
| América Latina (11) | 1.8 | 3.0 | 31.9 | 57.1 |
| OCDE (35) | 8.4 | 2.8 | 71.6 | 26.0 |
| Promedio EU (15) | 10.0 | 2.7 | 78.8 | 21.2 |

Notas: La desagregación entre las personas naturales y las empresas corresponde al simple promedio de once países para los cuales la información está disponible para el periodo 1990-2016

Fuente: Elaboración propia, sobre la base de información OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686347>

Factores que inciden en la recaudación del impuesto sobre la renta

Más allá de las reformas tributarias –más adelante analizadas- y de las mejoras en los niveles de recaudación del impuesto sobre la renta personal de los últimos años, existe consenso en señalar tres factores que han condicionado un mejor desempeño de ese tributo en los países de América Latina (Jiménez y Podestá, 2016; Barreix, Benítez y Pecho, 2017):

1. La evolución de las alícuotas legales, que llevó a una reducción de las tasas marginales máximas aplicadas en el promedio de los países;
2. La estrecha base imponible como consecuencia de un gran número de exenciones y deducciones permitidas, la existencia de regímenes tributarios simplificados, y por los niveles mínimos no imponibles, todo lo cual deja fuera del gravamen una cantidad importante de contribuyentes e ingresos, y
3. Los altos niveles de incumplimiento (informalidad, evasión y morosidad) que se observan en casi todos los países.

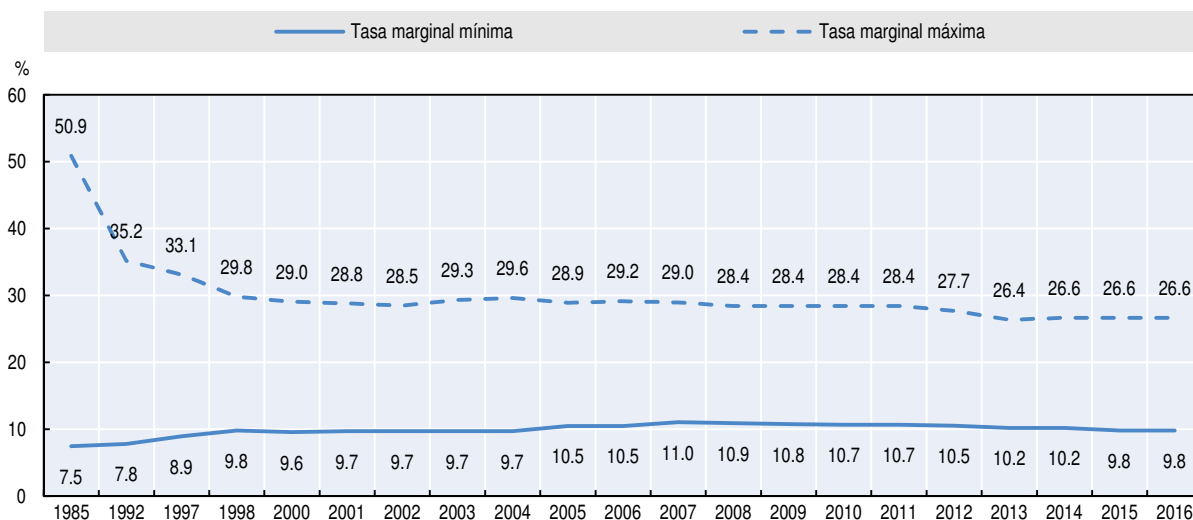
Esos factores conllevan la existencia de recaudaciones y tasas efectivas sustancialmente bajas como para lograr los efectos económicos y redistributivos deseados. A continuación se analiza con mayor detalle cada uno de esos condicionantes.

En el gráfico 3.2 se muestra la evolución de las tasas legales máximas y mínimas aplicables a la tributación sobre la renta de las personas físicas en un promedio de 18 países de América Latina.

Los promedios regionales de las alícuotas marginales máximas del impuesto sobre la renta de las personas físicas fueron descendiendo en América Latina, partiendo de tasas del 50.9% en la década de 1980, de alrededor del 35.2% a principios de la década de 1990 y en torno al 26.6% en 2016. Esta reducción paulatina ha hecho que las alícuotas máximas de

algunos países latinoamericanos estén por debajo de los niveles internacionales. Por ejemplo, las tasas marginales máximas del impuesto sobre la renta personal llegaron en 2014 al 45% en el promedio de 18 economías pertenecientes a la eurozona, o al 39.4% si se considera el promedio de los 28 países de la Unión Europea. Cabe destacar que en varios países europeos (Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Finlandia, Francia, Países Bajos, Portugal y Suecia) estas tasas son iguales o superiores al 50% (Unión Europea, 2014).

Gráfico 3.2. **América Latina (países seleccionados): evolución de las tasas marginales máximas y mínimas del impuesto sobre la renta de personas físicas, 1985-2016**



Fuente: Elaboración propia, sobre la base de Tanzi (2000), "Taxation in Latin America in the last decade" y datos de CEPALSTAT y el Centro Interamericano de Administraciones Tributarias (CIAT).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686233>

En contraste, las tasas marginales mínimas evidenciaron un incremento en América Latina, al pasar de una tasa media del 7.5% en la década de 1980 a un 9.8% en 2016. Alcanzaron su mayor valor hacia 2007, con una alícuota del 11% para el promedio regional. De esa forma se observa una reducción de la brecha media entre las tasas marginales máximas y mínimas de la imposición a la renta de personas físicas, lo que influye en el grado de progresividad del tributo (ver CEPAL, 2017).

Otra limitante tiene relación con el generoso tratamiento en materia de deducciones personales y ganancias no imponibles establecidos en la legislación impositiva, con los numerosos regímenes de exención o gastos tributarios, así como la proliferación y permanencia de regímenes tributarios simplificados (como el Monotributo en Argentina, el Simple Nacional y el Sistema para el Micro Emprendedor Individual en Brasil o el Régimen Tributario Simplificado en Bolivia) que si bien nacieron como "puentes" de entrada a la formalidad, se han consolidado de manera permanente en los sistemas tributarios (ver recuadro).

La proliferación de regímenes simplificados, que implican una carga tributaria menor, puede significar una erosión adicional a la base imponible de este tributo, en la medida que no estén debidamente coordinados. Las maniobras de elusión y arbitraje de los contribuyentes entre los dos regímenes, si bien puede no ser importante en términos de recursos, atentan contra la equidad horizontal del sistema, en tanto signifiquen un tratamiento discriminatorio entre contribuyentes de similar capacidad contributiva.

En América Latina, el nivel de ingreso a partir del cual comienza a pagarse el impuesto sobre la renta personal es mayor al de los países de la OECD, sea que se mida el ingreso

mínimo exento en términos del PIB per cápita (véase Jiménez y Podestá, 2016, CEPAL, 2017); o que se mida en términos del salario promedio (OECD/BID/CIAT, 2016). Más allá de las diferencias metodológicas, la evidencia converge en mostrar altos niveles de tramos exentos, lo que claramente debilita el poder redistributivo del impuesto a la renta.

Cuadro 3.3. América Latina: Tasas marginales máximas y mínimas del Impuesto sobre la Renta de personas físicas por países, 1985-2016

| País | 1985-86 | | 1992 | | 2000 | | 2008 | | 2016 | |
|----------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | Mínimo | Máximo | Mínimo | Máximo | Mínimo | Máximo | Mínimo | Máximo | Mínimo | Máximo |
| Argentina | 16.5 | 45 | 15 | 30 | 9 | 35 | 9 | 35 | 9 | 35 |
| Bolivia | n/a | 30 | 10 | 10 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 |
| Brasil | 0 | 60 | 10 | 25 | 15 | 27.5 | 15 | 27.5 | 7.5 | 27.5 |
| Chile | 0 | 57 | 5 | 50 | 5 | 45 | 5 | 40 | 4 | 40 |
| Colombia | n/a | 49 | 5 | 30 | 10 | 35 | 19 | 33 | 19 | 33 |
| Costa Rica | 5 | 50 | 10 | 25 | 10 | 25 | 10 | 15 | 10 | 15 |
| Ecuador | 19 | 40 | 10 | 25 | 5 | 15 | 5 | 35 | 5 | 35 |
| El Salvador | 3 | 60 | 10 | 30 | 10 | 30 | 10 | 30 | 10 | 30 |
| Guatemala | 11 | 48 | 4 | 34 | 15 | 25 | 15 | 31 | 5 | 7 |
| Honduras | 3 | 40 | 12 | 40 | 10 | 25 | 10 | 25 | 15 | 25 |
| México | 3 | 55 | 3 | 35 | 3 | 40 | 1.92 | 28 | 1.92 | 35 |
| Nicaragua | 15 | 50 | 8 | 35.5 | 10 | 30 | 10 | 30 | 15 | 30 |
| Panamá | 13 | 56 | 3.5 | 56 | 2 | 30 | 16.5 | 27 | 15 | 25 |
| Paraguay | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | 8 | 10 |
| Perú | 2 | 56 | 6 | 37 | 15 | 30 | 15 | 30 | 8 | 30 |
| República Dominicana | 2 | 73 | 3 | 70 | 15 | 25 | 15 | 25 | 15 | 25 |
| Uruguay | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a | 10 | 25 | 10 | 30 |
| Venezuela | 12 | 45 | 10 | 30 | 6 | 34 | 6 | 34 | 6 | 34 |
| América Latina (18) | 7.5 | 50.9 | 7.8 | 35.2 | 9.6 | 29.0 | 10.9 | 28.4 | 9.8 | 26.6 |

Fuente: Jiménez y Podestá (2016), "Los impuestos sobre la renta en América Latina".

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686366>

Por otro lado, también resulta difícil justificar el monto desde el que comienza a aplicarse la tasa marginal máxima. Mientras que en los países desarrollados esa tasa se establece a partir de 3 o 4 veces el PIB per cápita, en los países latinoamericanos dicha alícuota comienza a tener efecto a partir de ingresos superiores a 7.3 veces el ingreso per cápita, con tasas significativamente más bajas que en los países desarrollados (CEPAL, 2017). There is significant variation in the minimum and maximum PIT thresholds applied by different País in Latin America, although practically all of them are reducing the taxable income at which the minimum rate is applied. This is an outcome of reforms in the design of the taxable income brackets and the elimination of exemptions and personal deductions. Between 2007 and 2016, the Promedio exemption level was reduced by 36% as a result (Gómez Sabaini, Jiménez and Martner, 2017; ECLAC, 2017).

Cuando se observa en forma desagregada, el panorama entre los distintos países de la región es muy diverso, aunque prácticamente en todos se aprecia una tendencia a reducir el ingreso gravable a partir del cual se aplica la alícuota mínima. Esto es resultado de reformas en el diseño de los tramos de ingresos imposables y la eliminación de exenciones y deducciones personales, que permitieron reducir el nivel de exención en un 36%, en promedio, entre 2007 y 2016 (Gómez Sabaini, Jiménez y Martner, 2017; CEPAL 2017).

Los altos gastos tributarios en los países de la región constituyen otro factor que reduce las bases imposables. Mediante el uso de exenciones, deducciones, alícuotas reducidas, regímenes especiales y otros gastos tributarios, los países han buscado lograr diferentes objetivos, como la atracción de la inversión extranjera directa, el estímulo del ahorro, el desarrollo de

mercados financieros, el desarrollo de regiones atrasadas, la promoción de exportaciones, la industrialización, la generación de empleo, el cuidado del medio ambiente, la transferencia de tecnología, la diversificación de la estructura económica y la formación de capital humano. Más allá de que la eficacia y la eficiencia en el logro de esos múltiples objetivos ha sido muy cuestionada y escasamente evaluada, lo cierto es que esos gastos tributarios han llevado a una erosión de las bases tributarias y han entrañado un costo en términos de recaudación.

Recuadro 3.1. **La informalidad y los programas de simplificación tributaria en América Latina**

En América Latina, se han introducido esquemas simplificados destinados principalmente a los pequeños contribuyentes con la finalidad de promover su formalización de los contribuyentes y simplificar la administración tributaria. Uno de los principales rasgos que surgen al analizar los regímenes simplificados de los países de la región, es que su instrumentación no ha tenido como objeto primordial la recaudación tributaria, sino incorporar a la formalidad a un amplio sector de contribuyentes. La recaudación promedio de estos regímenes, vale señalar, es cercana al 1% de los ingresos tributarios totales, aunque dicho promedio esconde amplias diferencias entre los países.

El diseño de estos regímenes de tratamientos especiales para gravar a los pequeños contribuyentes, excluyéndolos de las normas generales del IVA y/o ISR, estableciendo métodos presuntivos de determinación y/o imponiéndoles tasas más reducidas, ha sido uno de los principales caminos que han adoptado los países de la región para aliviar la carga de trabajo de las administraciones tributarias y mejorar así sus capacidades de fiscalización.

En América Latina estos regímenes de tributación simplificada se encuentran ampliamente difundidos, ya que a excepción de El Salvador y Venezuela todos los países de la región han implementado algún sistema de tratamiento preferencial para los pequeños contribuyentes. A partir de su implementación, se ha buscado facilitar el pago de impuestos de contribuyentes cuyas características generalmente responden a: a) bajos ingresos, b) un alto número que dificulta el control oficial, c) informales, d) pobre estructura organizacional y e) alta movilidad de entrada y salida. Lo que se busca es la simplificación de las normas legales y trámites administrativos que tiene el cumplimiento de las obligaciones tributarias, apuntando con ello a brindarles un “puente transitorio” para atraer a la formalidad a los agentes económicos y, al mismo tiempo, mejorar el manejo de los recursos de la administración tributaria.

Resulta importante resaltar la necesidad de que estos instrumentos funcionen efectivamente como un “puente transitorio” entre los regímenes especialmente diseñados para los sectores informales y el cumplimiento voluntario de las normas impositivas generales, acotando los requisitos y beneficios otorgados, procurando la reducción progresiva del tiempo de permanencia de los contribuyentes en estos sistemas, dado que los regímenes generales suelen ser más justos, en términos de equidad horizontal y vertical, y respetan mejor el principio de neutralidad impositiva.

Fuente: Elaboración sobre la base de Cetrángolo et al. (2014), “Monotributo en América Latina”, *Los casos de Argentina, Brasil y Uruguay*, y Arenas de Mesa (2016), *Sostenibilidad fiscal y reformas tributarias en América Latina*.

Realizar un ejercicio comparativo sobre los gastos tributarios resulta complejo toda vez que las metodologías de estimación difieren entre los países de la región, no obstante se puede inferir que la magnitud de los gastos tributarios resulta significativa en la mayoría de los casos, ya que se sitúan en un rango entre 2 y 7 puntos del PIB y representan entre un 7% y un 40% de la presión tributaria, según el país analizado (ver CEPAL, 2017).

Otro factor limitante de la capacidad de recaudación del impuesto sobre la renta es el bajo nivel de cumplimiento y las altas tasas de evasión. Las estimaciones de las tasas de evasión del pago del impuesto sobre la renta y, en especial, del que recae sobre las personas físicas, son escasas en la región. De los estudios disponibles (Gómez Sabaini, Jiménez y

Podestá, 2010; Pecho, Peláez y Sánchez, 2012; Gómez Sabaini, Jiménez y Martner, 2017), no obstante, se puede señalar que los niveles de evasión en los países de la región son más altos en comparación con las estimaciones existentes para el caso del IVA y, además, mayores en los impuestos sobre la renta de las sociedades que en lo que se refiere a la renta personal.²

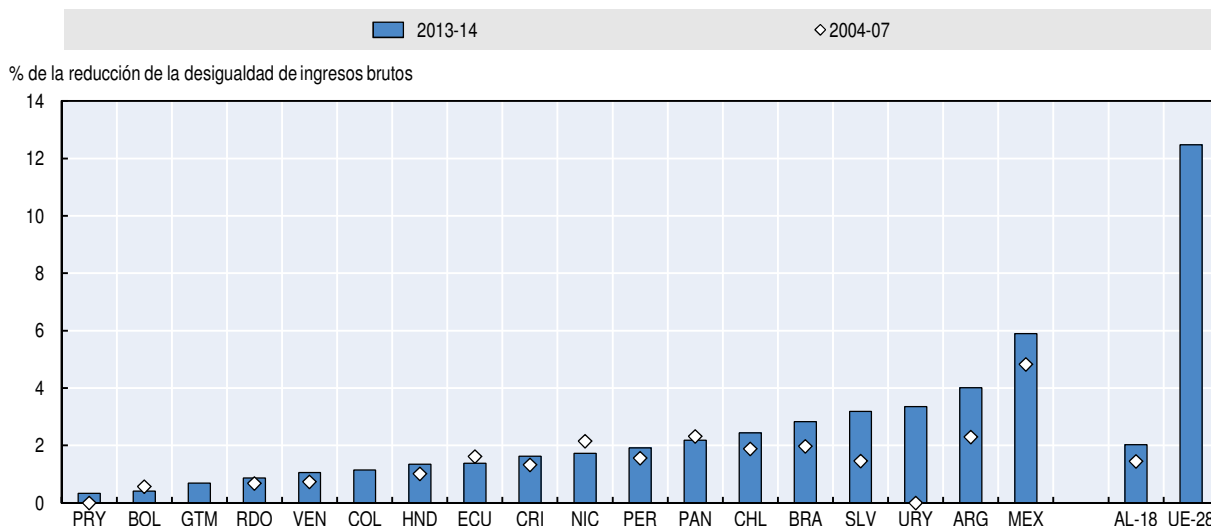
Potencial redistributivo del impuesto a la renta

Los modestos avances en la recaudación del impuesto sobre la renta tienen incidencia directa en la evolución del poder redistributivo de este instrumento. En años recientes la reducción del coeficiente de Gini debido al impuesto sobre la renta personal alcanzó el 2% en el promedio de 18 países de América Latina, cifra que muestra una mejora respecto a periodos anteriores (2004-07), pero que no obstante sigue muy por debajo del poder redistributivo mostrado en los países de la Unión Europea (UE), cuyo efecto logra disminuciones superiores al 12%, dejando entrever un magro desempeño en esta materia (CEPAL, 2017).

Diferencias en el mismo sentido encuentran Lustig y otros (2016), quienes miden el efecto redistributivo de los impuestos y transferencias directas:³ el efecto redistributivo para los países de la región ronda entre el 2.3 puntos porcentuales y el 3.7 puntos porcentuales, mientras que para los países de la UE el efecto ronda entre 7.8 puntos porcentuales y 19.1 puntos porcentuales, según sean consideradas las pensiones.⁴ Si se toma en cuenta solo el indicador que mide la diferencia entre el gini antes y después del pago al impuesto a la renta (lo que se conoce como el indicador Reynolds-Smolensky), Barreix y otros (2017) señalan que los países miembros de la OCDE alcanzan mejoras cuatro veces superiores que las que alcanzan los países de la región.⁵

Los cambios en el poder redistributivo son distintos entre los países de la región. Se observan casos, por ejemplo, como el de Bolivia, Costa Rica, Ecuador, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú y Venezuela en donde prácticamente no se han dado cambios en el impacto que tiene el impuesto sobre la renta en la distribución de ingresos. Destacan, por otro lado, los avances en Argentina, Brasil, Chile, El Salvador, México, República Dominicana y Uruguay. Los cambios positivos, se señala, obedecen principalmente a un crecimiento en los ingresos por sueldos y salarios junto con modificaciones en la estructura del tributo.

Gráfico 3.3. América Latina (18 países) y Unión Europea (28 países): reducción del coeficiente de Gini debido al impuesto sobre la renta



Fuente: CEPAL, sobre la base de Encuesta de Hogares y EUROMOD.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933686252>

Se suma a los desafíos pendientes la carga tributaria de los contribuyentes más ricos, cuya evidencia muestra que para el 2014 la tasa media efectiva del último decil (10) sólo alcanzó un 4.8% en promedio para la región, cifra que claramente contrasta con el 21.3% alcanzado por los países de la Unión Europea (CEPAL, 2017). Uno de los principales factores que originan este resultado, se argumenta, es el hecho de que los ingresos de capital en la región se gravan a tasas menores que los ingresos laborales o, incluso, no se gravan en algunos países. Aunado a ello, son los contribuyentes más ricos los que pueden aprovechar la planificación tributaria agresiva con el fin de minimizar el pago de impuestos en sus países de residencia.

Es importante agregar que en OCDE/CIAT/BID (2016), se estima la parte (en porcentaje) de los ingresos laborales (sólo se toma el sector formal) que es destinada al pago del impuesto a la renta, las contribuciones a la seguridad social y los impuestos a la nómina que los empleados y empleadores tienen que pagar. Con ello se encuentra una tendencia más progresiva, en donde el decil X, en promedio de los países de América Latina, cubre más del 25% (dependiendo de la estructura familiar) de los costos laborales.

También se ha planteado que otro desafío fundamental para la mayoría de los países de la región se encuentra en la incorporación de la clase media al pago del impuesto sobre la renta. En efecto, el pago del impuesto sobre la renta personal de los países de América Latina está altamente concentrado en el último decil (cerca del 88%), mientras que en los países de la Unión Europea el último decil concentra menos del 40% del pago de este impuesto (CEPAL, 2017). A primera vista, de acuerdo con lo que se ha señalado, esto podría parecer un resultado positivo, pero en realidad esta baja participación de la clase media termina por debilitar el potencial recaudatorio y su capacidad para modificar la distribución del ingreso en términos más generales. Con ello, tampoco se contribuye como debiera a la formación de círculos virtuosos conforme a los cuales los ciudadanos aceptan pagar más impuestos a cambio de más y mejores bienes y servicios públicos.

Cambios recientes y la relevancia del impuesto sobre la renta en las reformas tributarias

En América Latina, las reformas o modificaciones tributarias han sido una de las políticas públicas más extendidas y transversales en la presente década, debido a su potencial para incrementar los ingresos tributarios, generar efectos distributivos y fortalecer la sostenibilidad fiscal. Entre 2010 y 2015, al menos 18 países de la región modificaron el nivel o la estructura de sus impuestos, o incluso ambos. Durante este periodo existen contabilizadas 51 modificaciones tributarias y 17 reformas tributarias; de estas últimas, tres se califican como estructurales (Arenas de Mesa, 2016).⁶

Los cambios más generalizados han sido las modificaciones y reformas tributarias con énfasis en el cambio del impuesto sobre la renta. Es así que del total de los cambios realizados, un 75% incluyeron cambios a este impuesto, en tanto que parte importante de las reformas tributarias efectuadas consideraron cambios en las estructuras de tasas, o bien aumentos de tasas y de la base imponible de las rentas del capital y repartición de dividendos, incrementando así la participación relativa de los impuestos directos dentro de la estructura tributaria de los países.

Vale tomar como antecedente la reforma de Uruguay (2007), que introdujo un esquema dual de imposición a la renta, como una forma parcial de alcanzar todas las rentas obtenidas por el contribuyente. En esa reforma se destaca la creación del impuesto a la renta de las personas físicas (IRPF), en reemplazo del impuesto a las retribuciones de las personas (IRP), con tasas progresivas de entre el 3% y el 12%.

En los últimos años se destacan las reformas de Colombia (2010, 2012, 2014 y 2016), México (2013) y Chile (2014), cuyos objetivos apuntaban a enfrentar desafíos distributivos en un contexto de precios bajos de las exportaciones de las materias primas como en el caso concreto de Colombia, hasta financiar reformas al sistema educativo (Chile) y otras reformas estructurales (México). En términos generales, estas reformas han mostrado incipientes efectos positivos en materia fiscal (recaudación) y distributiva (Arenas de Mesa, 2010). Sumado a ello, vale destacar que recientemente en Argentina (2017) y Ecuador (2017) se han emprendido reformas que también han afectado al impuesto bajo análisis.

En Colombia, desde el 2010, se han emprendido una serie de reformas cuyos propósitos abarcan principalmente al aumento de la recaudación (2010), la mejora de la equidad tributaria (2012 y 2014), la reducción de la evasión y la promoción de la formalidad (2016). En este periodo se crearon el impuesto mínimo alternativo nacional (IMAN), el impuesto mínimo simplificado (IMAS) y el impuesto a la renta para la equidad (CREE), impuestos que para el 2016 fueron eliminados con la finalidad de unificar las tasas del impuesto a la renta.⁷ Con esta última reforma (2016) también se ha gravado la distribución de dividendos percibidos por personas naturales que antes se encontraban exentos (OCDE, 2017a). En materia de resultados, se han discutido efectos neutros en cuanto a recaudación, mientras que se han anticipado efectos redistributivos que son positivos.⁸

En Chile, en 2014 se aprobó una reforma tributaria centrada en el alza a la renta de empresas, por su importante recaudación fiscal y porque apunta a cumplir uno de sus principales objetivos: mejorar la distribución del ingreso. La idea central de la reforma consiste en ampliar la base sobre la que tributaban las empresas y las personas, lo que implica que los contribuyentes de mayores ingresos aporten más a la recaudación, de manera tal de potenciar la progresividad del sistema.

En la reforma en Chile se establece un aumento gradual del impuesto a la renta de las empresas, del 20% al 25% entre 2014 y 2017 en el sistema integrado, quedando del 25.5% en 2017 y del 27% en 2018 en el sistema semiintegrado, y la reducción de la tasa marginal máxima de la renta de las personas del 40% al 35% a partir de enero del 2017. El sistema semiintegrado permite la acreditación del 65% del impuesto a la renta de empresas pagado por empresarios sobre su impuesto a la renta personal para reducir los impactos sobre el crecimiento económico derivados del alza del impuesto (OCDE, 2015). Asimismo se derogó, de igual forma, el régimen contemplado de la ley del impuesto a la renta que permitía a los contribuyentes no pagar impuestos mientras no se retiraran las utilidades.

Con la reforma en régimen, se proyecta una recaudación para el gobierno central de Chile del 3% del PIB, de lo cual se estima que cerca del 50% del total responda a las modificaciones del impuesto a la renta, alcanzando por esta dimensión un monto cercano a 1.46% una vez que la reforma esté totalmente en régimen (que sería a partir del 2018 en adelante).⁹

En el marco de la reforma hacendaria de México, se reemplazaron el impuesto sobre la renta de las empresas y el impuesto a los depósitos en efectivo por un impuesto sobre la renta empresarial modificado, que incluyó la carga tributaria de los dos impuestos eliminados. En lo que se refiere al impuesto sobre las personas naturales, se creó un impuesto del 10% sobre los ingresos de las personas naturales derivados de ganancias de capital y distribución de dividendos. Asimismo, se puso un límite anual a las deducciones personales y se modificó la estructura de las tasas del impuesto, aumentando los tramos de más altos ingresos.

En cuanto a los efectos fiscales de la reforma mexicana, en términos agregados el rendimiento tributario efectivo ha estado muy por encima de las cifras inicialmente estimadas.¹⁰ Por el lado del impuesto a la renta, si bien para el 2014 su efecto recaudatorio fue negativo (-0.3% del PIB respecto al 2013), para el 2015 la recaudación efectiva producto de la reforma ascendió a 1.1% del PIB, cifra superior a lo aprobado por el Congreso (0.5%). Producto de las modificaciones a los impuestos sobre la renta, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público estima una mejora en la distribución del ingreso, evidenciada con una disminución del coeficiente de Gini de 0.032 puntos.

En Argentina, durante el 2017 se aprobó una reforma tributaria, en la cual se incluyó una reducción gradual de la tasa del Impuesto a las Ganancias aplicado a sociedades, de 35% a 25% (35% en 2018, 30% en 2019-20, y 25% para 2021 y adelante). Con el fin de incentivar la reinversión de utilidades, se introdujo una retención a la distribución de dividendos – con una tasa de 7% para las utilidades devengadas en 2018 y 2019 y de 13% para los años 2020 en adelante – lo que implica que la carga tributaria para ganancias distribuidas se mantiene al mismo nivel.

Se introdujo, además, un impuesto a la renta financiera de personas físicas, cuyas fuentes estaban exentas del impuesto anteriormente. Se aumentó la deducción especial del Impuesto a las Ganancias para trabajadores autónomos, cuyo monto había sido históricamente muy inferior a la deducción especial para trabajadores dependientes.

En Ecuador, por su parte, se aprobó la Ley Orgánica para la Reactivación de la Economía (2017), Fortalecimiento de la Dolarización y Modernización de la Gestión Financiera que abarcó cambios en varios impuestos. Con el fin de generar recursos adicionales la ley incorporó varios cambios al impuesto sobre la renta. En el caso de sociedades, se aumentó la tasa general de 22% a 25%, con una rebaja de 3 puntos porcentuales para microempresas y exportadores. En este último caso la rebaja en la tasa solo se produce si la empresa mantiene o aumenta su nivel de empleo. Se introdujo también ciertas limitaciones a la reducción en la tasa por la reinversión de utilidades (principalmente limitando estos incentivos a exportadoras habituales y empresas manufactureras). Se ofrece una tasa de 22% a las empresas que entran en contratos de inversión dentro del primer año de vigencia de la misma ley, cuyos proyectos contribuyan al cambio de la matriz productiva o contemplen la explotación minera.

También se estableció un mínimo no imponible del impuesto sobre la renta para microempresas de USD 11.290 y se exoneró a las nuevas microempresas del pago del mismo impuesto por un periodo de tres años. En el caso del impuesto sobre la renta de personas físicas, la reforma en Ecuador amplió los gastos deducibles para incluir los gastos por hijos (sin límite de edad) y padres dependientes.

Conclusiones y principales desafíos

Si bien en los últimos años se han registrado avances en materia de imposición a la renta, los países de América Latina siguen presentando una baja recaudación del impuesto sobre la renta personal; tanto si se compara con lo que aporta el impuesto sobre las sociedades en la región, así como con lo que se recauda sobre individuos en las economías desarrolladas. La estructura de este impuesto, además, resulta desequilibrada debido a que la mayor parte recae en los trabajadores asalariados, a quienes se les retiene el impuesto en el momento del pago de su remuneración. Por su parte, las rentas de capital se benefician de un tratamiento preferencial, ya sea porque generalmente tributan a una tasa menor o porque simplemente no se encuentran gravadas.

En efecto, dado que todo lo anterior reduce los recursos disponibles y debilita el impacto macro como redistributivo del sistema tributario, resulta crucial que los países trabajen en pos del fortalecimiento del impuesto sobre la renta de las personas naturales. Para ello es fundamental que se promuevan acciones para combatir la evasión y elusión fiscal y, en especial, en este tributo.

Además se debe tender a una base amplia y general del impuesto, donde se consideren todas las rentas del contribuyente dentro de la base gravable, otorgándose a las rentas de capital un tratamiento similar al aplicado sobre las rentas provenientes del trabajo y coordinando este tributo con los regímenes simplificados. Del mismo modo deben revisarse y reducirse los tratamientos preferenciales como así también las deducciones permitidas. A su vez, se puede reducir el nivel de ingreso a partir del cual aplican las tasas máximas del impuesto sobre la renta personal, en línea con lo observado en otras regiones. En varios países se podría tender también a una reducción del mínimo exento para que sea igual o inferior a su ingreso per cápita y así ampliar la base del impuesto.

Esta mirada integral permitiría reforzar su efecto estabilizador así como su impacto sobre la equidad, ya sea en relación con el principio de la capacidad de pago (equidad vertical) o con un tratamiento impositivo igualitario para aquellos que tengan ingresos equivalentes (equidad horizontal), aunque sean de diferente fuente (salario o capital) o diferente modalidad contractual (asalariado o autónomo).

Notas

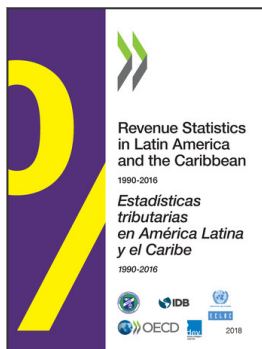
1. Tanzi (2000) ha caracterizado a los países de América Latina como “alérgicos” al impuesto a la renta debido a su bajo recaudo.
2. Existen además análisis específicos para los países. Por ejemplo, entre los más recientes destacan: el del Servicio de Impuestos Internos de Chile (SII, 2012 a y 2012 b); el de Ávila y Cruz Lazo para Colombia (2015); el de Fuentes (2013) para el caso de México; el de Molina y Muñoz (2014) para Costa Rica; el de ICEFI (2015) para Guatemala o el de Salim (2011) para el caso de República Dominicana.
3. Efecto que consiste en la diferencia en los coeficientes de desigualdad (gini) entre el ingreso de mercado (entendido como el ingreso antes de la política fiscal) y el ingreso disponible (ingreso con el que cuenta la persona para adquirir bienes y servicios después de impuestos directos, las contribuciones sociales y las transferencias directas).
4. Los autores diferencian el ingreso de las pensiones cuando son parte del ingreso y cuando corresponden a transferencia directa, motivo por el cual el efecto redistributivo aumenta, aunque dicho aumento es mayor en los países de la UE.
5. En Immervol y Richardson (2011), por ejemplo, se muestra que, para mediados del 2000, el efecto redistributivo de la política fiscal para los países de la OCDE fue del 28.7%.
6. Ver Arenas de Mesa (2016), para un análisis más detallado de las reformas.
7. Se unificaron las tasas del impuesto sobre la renta de las empresas, eliminándose el CREE y se estableció una alícuota general del 34% para el 2017, que se reduce al 33% a partir del 2018 (con una sobre tasa del 6% en 2017 y 4% en 2018). Se creó, en la misma línea, un gravamen a los dividendos con tarifas del 5% para quienes reciban más de 18 millones de pesos colombianos al año (pasarlo a dólares) y del 10% para quienes reciban más de 30 millones de pesos colombianos al año (idem.). Asimismo, se racionalizaron los beneficios tributarios, limitando las exenciones y las deducciones al 40% del ingreso total, que en todo caso no puede exceder 160 millones de pesos (dólares). Se simplificó además este impuesto, eliminando el IMAN y el IMAS, con lo cual los contribuyentes sólo deberán diligenciar una declaración. Las sociedades podrán deducir del impuesto sobre la renta el IVA sobre los bienes de capital utilizados en procesos productivos.
8. Ver mayores detalles en Arenas de Mesa (2016).
9. Dentro de sus efectos distributivos, destaca que con la reforma, el 0.1% más rico de los contribuyentes asciende su contribución del 38% (antes de la reforma) al 47.5% del total de los ingresos provenientes del impuesto a la renta. La reforma, en sí, aumentó en gran medida la carga efectiva del impuesto

a la renta en el percentil más alto de la distribución del ingreso, del 12.7% al 18.5%, mientras que para el 90% de la población se mantiene prácticamente constante (Arenas de Mesa, 2016).

10. Por ejemplo, la recaudación total efectiva en 2014 fue del 1.1% del PIB, similar a la estimación aprobada por el Congreso (1% del PIB), no obstante en 2015 la recaudación tributaria efectiva alcanzó el 2.6% del PIB, cifra superior a lo aprobado para ese año en más de un 1% del PIB. Parte importante de esta recaudación, vale aclarar, provino del impuesto especial sobre producción y servicios (IEPS) a las gasolinas.

Referencias

- Arenas de Mesa, A. (2016), *Sostenibilidad fiscal y reformas tributarias en América Latina*, (LC/G.2688-P), CEPAL, Santiago de Chile.
- Barreix, A., J.C. Benítez y M. Pecho (2017), "Revisiting personal income tax in Latin America: Evolution and impact", *Development Centre Working Paper No. 338*, París.
- ECLAC (2017), *Fiscal Panorama of Latin America and the Caribbean: Mobilizing resources to finance of sustainable development*, CEPAL, Santiago, Chile, <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/41047>.
- Cetrángolo, O., A. Goldschmit, J.C. Gómez Sabaini y D. Morán (2014), "Monotributo en América Latina", *Los casos de Argentina, Brasil y Uruguay*, OIT, Lima.
- Gómez Sabaini, J.C., J.P. Jiménez y D. Rossignolo (2012), "Imposición a la renta personal y equidad en América Latina: nuevos desafíos", *Serie Macroeconomía del Desarrollo*, N° 119 (LC/L.3477-P), CEPAL, Santiago de Chile.
- Gómez Sabaini J.C., J.P. Jiménez y A. Podestá (2010), "Tributación, evasión y equidad en América Latina y el Caribe", in J.P. Jiménez, J.C. Gómez Sabaini y A. Podestá (editors), *Evasión y equidad en América Latina*, CEPAL, Santiago de Chile.
- Immervoll, H. y L. Richardson (2011), "Redistribution Policy and Inequality Reduction in OCDE País: What Has Changed in Two Decades?", *IZA Discussion Paper No. 6030*, Octubre.
- Jiménez, J.P. y A. Podestá (2016), "Los impuestos sobre la renta en América Latina", in *Consensos y Conflictos en la política tributaria de América Latina*, J.C. Gómez Sabaini, P. Jiménez y R. Martner (editors), CEPAL, Santiago de Chile.
- Lustig, N. (2016), "The impact of the tax system and social spending on the distribution of income and poverty in Latin America: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Perú and Uruguay", *Working document No. 37*, Commitment to Equity Institute (CEQ), Tulane University.
- OCDE/CIAT/BID (2016), *Taxing Wages in Latin America and the Caribbean*, OCDE Publishing, París, <http://dx.doi.org/10.1787/9789264262607-en>.
- OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2018), *Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe 1990-2016*, OCDE Publishing, París.
- OCDE/CEPAL/CIAT/BID (2017), *Estadísticas tributarias en América Latina y el Caribe 2017*, OCDE Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/rev_lat_car-2017-en-fr.
- OCDE (2017), *OCDE Economic Surveys: Colombia 2017*, OCDE Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-col-2017-en.
- OCDE (2015), *OCDE Economic Surveys: Chile 2015*, OCDE Publishing, París, http://dx.doi.org/10.1787/eco_surveys-chl-2015-en.
- Pecho, M., F. Peláez y J. Sánchez (2012), "Estimation of tax non-compliance in Latin America 2000-2010", *Working document No. 3*, Tax Studies and Investigations Department, Centro Interamericano de Administraciones Tributarias (CIAT).
- Tanzi, V. (2000), "Taxation in Latin America in the last decade", document presented at the Conference on fiscal and financial reforms in Latin America, Stanford University, 9 y 10 de noviembre.



From:
Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018

Access the complete publication at:
https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2018-en-fr

Please cite this chapter as:

OECD, *et al.* (2018), “Special feature. Income tax in Latin America”, in *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018*, OECD Publishing, Paris.

DOI: https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2018-5-en-fr

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area.

You can copy, download or print OECD content for your own use, and you can include excerpts from OECD publications, databases and multimedia products in your own documents, presentations, blogs, websites and teaching materials, provided that suitable acknowledgment of OECD as source and copyright owner is given. All requests for public or commercial use and translation rights should be submitted to rights@oecd.org. Requests for permission to photocopy portions of this material for public or commercial use shall be addressed directly to the Copyright Clearance Center (CCC) at info@copyright.com or the Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) at contact@cfcopies.com.