

Chapter 2

SPECIAL FEATURE

Fiscal revenues from non-renewable natural resources in Latin America and the Caribbean

Key findings

Overall trends for 2016 and 2017

Despite a year-end up-tick in the price of many key commodities, fiscal revenues associated with non-renewable natural resources continued to fall in 2016. Combined revenues from hydrocarbons and mining contracted on average from 3.5% of GDP in 2015 to 2.3% of GDP for 12 commodity-exporting countries in Latin America and the Caribbean (excluding Venezuela).^a In contrast to previous years this decline exacerbated a fall in revenues from other sources (tax and non-tax revenue). There has been a sharp decline in the dependence on non-renewable natural resources, reflecting the decline in these resources as well as higher mobilisation of revenues from other sources.

Non-renewable natural resource revenues are not projected to increase sharply, relative to GDP, in 2017. Although international prices for many key commodities have trended higher, they remain significantly lower than their recent highs. Likewise, financial conditions at the region's principal producing companies remain challenging, though they are improving. As a result, hydrocarbons revenues are projected to dip slightly from 3.4% of GDP in 2016 to 3.3% of GDP in 2017 in the ten countries that levied this type of revenue.^b Mining revenues are expected to hold steady at around 0.4% of GDP in the ten countries that levied this type of revenue.^c

Developments in non-renewable natural resources revenues in 2016

Hydrocarbon-related revenues fell from a revised average of 5.0% of GDP in 2015 to 3.4% of GDP in 2016 in the ten countries that levied this type of revenues (including Venezuela). Exceptionally weak profits at several of the region's largest hydrocarbons producers led to a sharp contraction in tax revenues, principally corporate income tax (CIT) payments, as well as in non-tax revenues such as dividends. Other non-tax revenues, mainly royalties and other participations in the commercial value of production, fell as the price of crude oil remained soft and regional production contracted.

Mining revenues registered a very modest decline (from 0.37% of GDP in 2015 to 0.35% of GDP in the ten countries that levied this type of revenues), with significant differences among countries. Tax revenues continued to trend lower as financial losses in 2015 significantly impacted CIT receipts in 2016, especially in Chile. A year end bump in prices coupled with higher production in some countries boosted non-tax revenues – mainly royalties – especially in gold-producing countries.

a. Argentina, Bolivia (Plur. State of), Brazil, Chile, Colombia, Dominican Republic, Ecuador, Jamaica, Mexico, Peru, Suriname and Trinidad and Tobago.

b. Argentina, Bolivia (Plur. State of), Brazil, Colombia, Ecuador, Mexico, Peru, Suriname, Trinidad and Tobago and Venezuela.

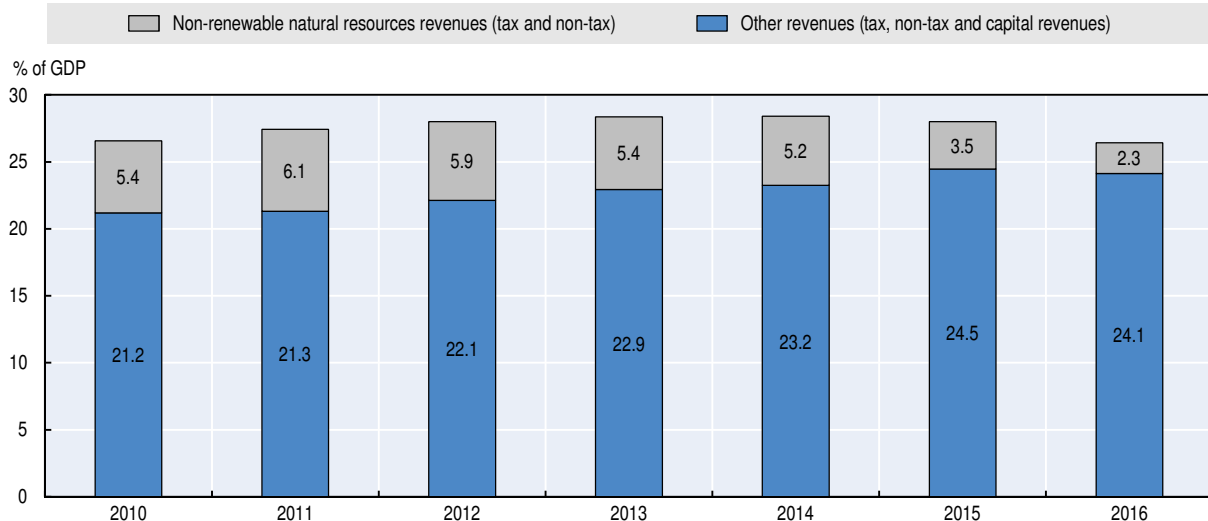
c. Argentina, Bolivia (Plur. State of), Brazil, Chile, Colombia, Jamaica, Mexico, Peru, Dominican Republic and Suriname.

Overall trends in non-renewable natural resources revenues for Latin America and the Caribbean in 2016 and 2017

Revenues from non-renewable natural resources in Latin America and the Caribbean continued to contract in 2016, weighed down by weak global growth and soft international prices for the region's principal export commodities. Combined revenues from hydrocarbons

and mining in 12 commodity-exporter countries – not covering Venezuela due to lack of comparable statistics – fell to an average 2.3% of GDP in 2016, compared to 3.5% of GDP in 2015 (Figure 2.1). This marked the fifth consecutive year of decline. Revenues from renewable natural resources, while not included in this analysis, also trended lower (Box 2.1). Unlike in previous years, the fall in non-renewable natural resources revenues in 2016 was accompanied by a reduction in other revenues reflecting the negative impact of a second consecutive year of economic recession in the region on tax revenues more generally.

Figure 2.1. Principal non-renewable natural resources producers in Latin America and the Caribbean (12 countries): Disaggregation of general government total revenues, 2010-16^a



Note: Includes Argentina, Bolivia (Plur. State of), Brazil, Chile, Colombia, Dominican Republic, Ecuador, Jamaica, Mexico, Peru, Suriname and Trinidad and Tobago. Excludes Venezuela (Bol. Rep. of) due to a lack of a revised data series for total revenues during the period considered. Total revenues for Argentina and Ecuador refer to the non-financial public sector, for Mexico to the federal public sector.

a. Simple averages. The simple averages cover the 12 countries cited above (excluding Venezuela) and cannot be compared with the simple averages shown in Tables 2.4 and 2.9 that cover different countries.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685435>

Box 2.1. Fiscal revenues from renewable natural resources in Latin America and the Caribbean

While the role that non-renewable natural resource revenues plays in the region's fiscal accounts is well established, there is less information related to revenues that derive from the exploitation of renewable resources. These revenues can take a variety of forms, but can perhaps be most associated with activities related to agriculture, livestock, hunting, forestry and fishing activities, or with the use of services provided by renewable natural resources (hydroelectricity, transportation, etc.). Relative to revenues from non-renewable natural resources, there is significantly less statistical information available.

Available data suggests that fiscal revenues accruing to the region's governments from the rent created by the exploitation of renewable natural resources tend to be modest, despite the important role Latin American countries play in global agricultural and food exports. Of the countries considered in Box 2.1, only in Argentina and Paraguay are these revenues relatively sizeable (at 0.45% of GDP and 0.16% of GDP in 2016, respectively). In the case of Argentina these revenues are larger than those from mining (0.02% of GDP in 2016). In other countries these revenues are relatively modest compared to revenues from non-renewable natural resources: Brazil (0.01% of GDP, compared to 0.1% of GDP for mining and 1.2% for

Box 2.1. Fiscal revenues from renewable natural resources in Latin America and the Caribbean (cont.)

hydrocarbons), Chile (0.01% of GDP, although this excludes payment of CIT due to a lack of statistical data, compared to 0.4% of GDP for mining) and Peru (0.03% of GDP, compared to 0.3% of GDP for mining and 0.8% of GDP for hydrocarbons). While these revenues are susceptible to volatility arising from climatic conditions or changes in world production for specific products, their relative size limits their impact on overall fiscal accounts.

Table 2.1. Selected fiscal revenues from agriculture, livestock, hunting, forestry and fishing in Latin America, 2014-16

(Percentages of GDP)

Country/instrument	2014	2015	2016
Argentina	0.82	0.73	0.45
CIT	0.10	0.12	0.08
Export duties	0.72	0.61	0.37
Brazil	0.01	0.01	0.01
CIT	0.01	0.01	0.01
Chile	0.00	0.01	0.01
Fishing rights	0.00	0.01	0.01
Paraguay	0.20	0.20	0.16
IMAGRO/IRAGRO	0.20	0.20	0.16
Peru	0.04	0.03	0.03
CIT	0.04	0.03	0.03
Fishing rights	0.01	0.01	0.01

Note: Revenues for fishing rights in Peru are estimated based on central government transfers to subnational governments for the component of the fishing canon that deals with fishing rights; this figure is then doubled reflecting the distribution of these revenues between levels of government. A disaggregation of corporate income tax payments by economic activity was not available for Chile.

Source: ECLAC, based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685815>

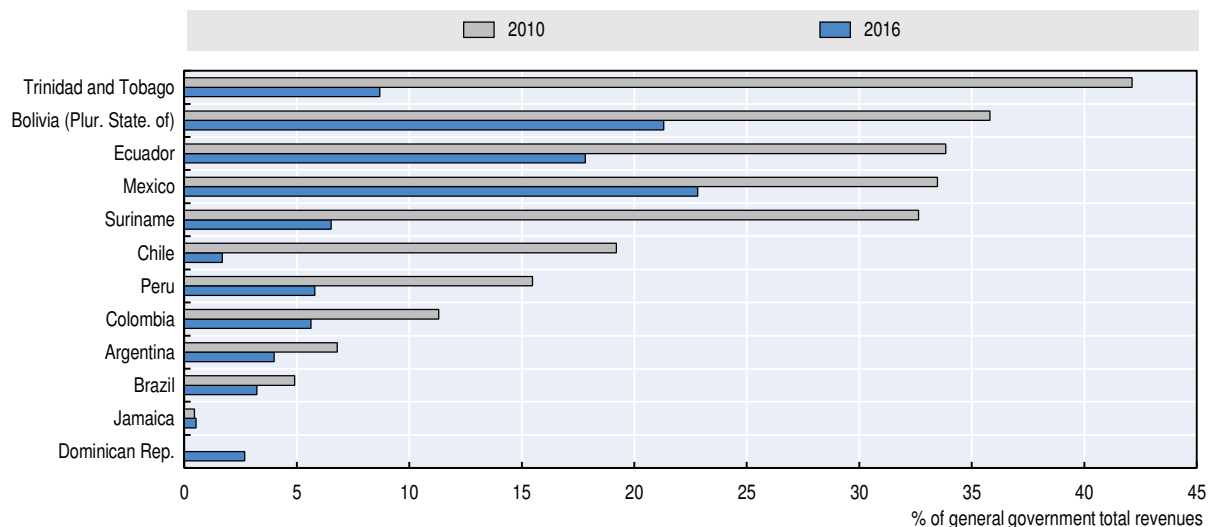
Public revenues related to services associated with the use of renewable natural resources in the region can be important, but are limited to a select group of countries. Examples include central government revenues from the operations of the Panama Canal, which reached 1.9% of GDP in 2015 (0.7% as canal tolls and 1.2% as dividends from the Canal Authority). In Paraguay, royalties and compensations from the Itaipú and Yacyretá hydroelectric plants are also sizeable, at 1.5% of GDP in 2016. These revenues can also be a source of significant volatility in these countries, reflecting their susceptibility to exogenous shocks such as changes in global economic conditions as well as changing climatic conditions from year to year.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

Despite the downward trend in non-renewable natural resources revenues in the region, total revenues have remained relatively stable, averaging 27.6% of GDP between 2010 and 2016 for this group of 12 countries (2 percentage point fall between 2014 and 2016). During this period, commodity-producing countries in the region enacted a significant number of tax reforms to compensate for the decline in hydrocarbons and mining revenues. As a result, these other revenues rose from an average of 21.2% of GDP in 2010 to a high of 24.5% of GDP in 2015, before declining in 2016. There were significant increases in tax and other revenues over the period in Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador, Mexico and Trinidad and Tobago.

Consequently, dependence on revenues from non-renewable natural resources has fallen sharply in the region. As Figure 2.2 shows, in 2010 hydrocarbon and mining revenues accounted for more than 30% of total revenues in Trinidad and Tobago (42%), Bolivia (36%), Ecuador (34%), Mexico (33%) and Suriname (33%). By 2016, the contribution of these revenues had fallen to near 20%, and in the case of Trinidad and Tobago even lower (9%). Similarly, countries that previously had moderate dependence on commodities-related revenues, such as Chile, Colombia and Peru – where hydrocarbon and mining revenues accounted for between 10% and 20% of total revenues in 2010 – also registered a sharp reduction (to around 5% or lower).

Figure 2.2. Principal non-renewable natural resources producers in Latin America and the Caribbean (12 countries): Share of non-renewable natural resource revenues in general government total revenues, 2010 and 2016^a



Note: Total revenues for Argentina and Ecuador refer to the non-financial public sector, for Mexico to the federal public sector.
a. Excludes Venezuela due to lack of official data on total revenues of the central government.

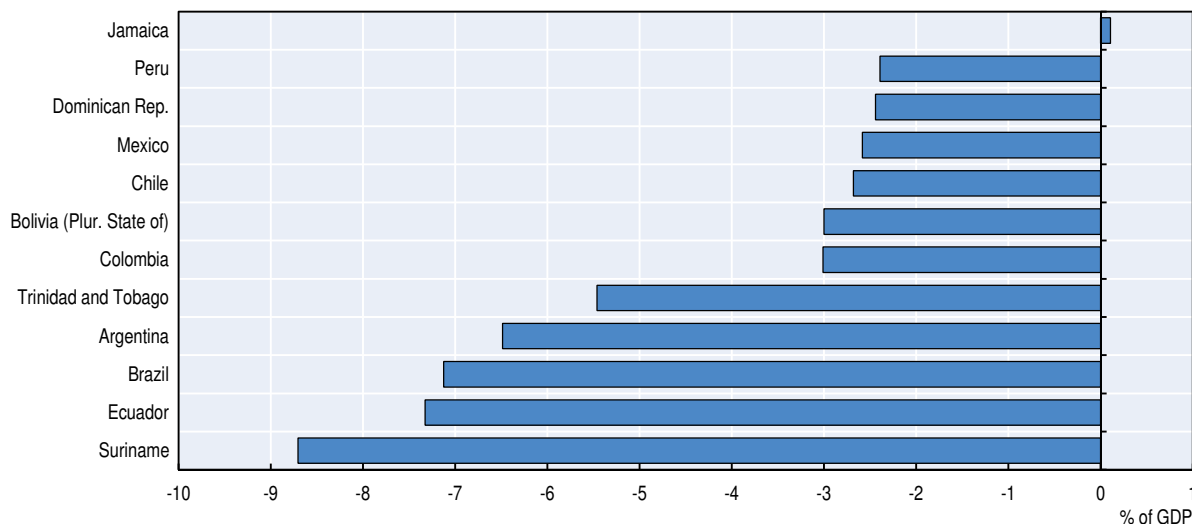
Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685454>

While increased revenue generation from other sources and reduced dependence on non-renewable natural resource revenues are positive developments, the prevailing fiscal context remains exceptionally challenging. Public spending growth has outstripped that of public revenues in the region, leading to a significant expansion in fiscal deficits (Figure 2.3). Regaining this lost fiscal space will require continued efforts to strengthen domestic resource mobilisation to generate the long-term financing necessary to meet the Sustainable Development Goals.

Consolidation efforts in the region aimed at regaining fiscal space continued to gain pace in 2017, though with little support in the way of higher revenues from non-renewable natural resources. Although international prices for crude oil and a number of minerals and metals are forecast to rise, they remain well below the levels registered in previous years (Figure 2.4). Spot prices for crude oil are forecast to advance 14% in 2017, nevertheless they would still be 49% below 2014 levels. Prices for a basket of minerals and metals are projected to rise 16.8%, the first increase since 2011. Furthermore, financial conditions among producing companies remain challenging – though with signs of improvement – limiting a rebound in revenues from instruments tied to income and profits.

Figure 2.3. **Principal non-renewable natural resources producers in Latin America and the Caribbean (12 countries): General government overall fiscal balance, 2016**

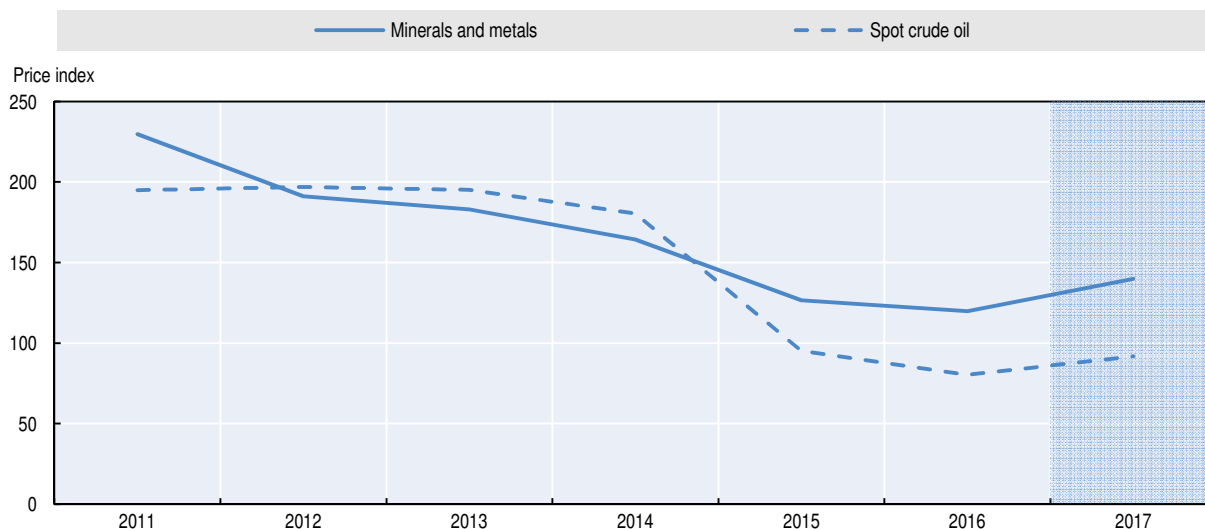


Note: a. Simple averages. Data for Argentina and Ecuador refer to the non-financial public sector, for Mexico to the federal public sector.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685473>

Figure 2.4. **Price forecasts for minerals and metals and spot crude oil, 2011-17**



Note: 2005 = 100, on the basis of world export weights.

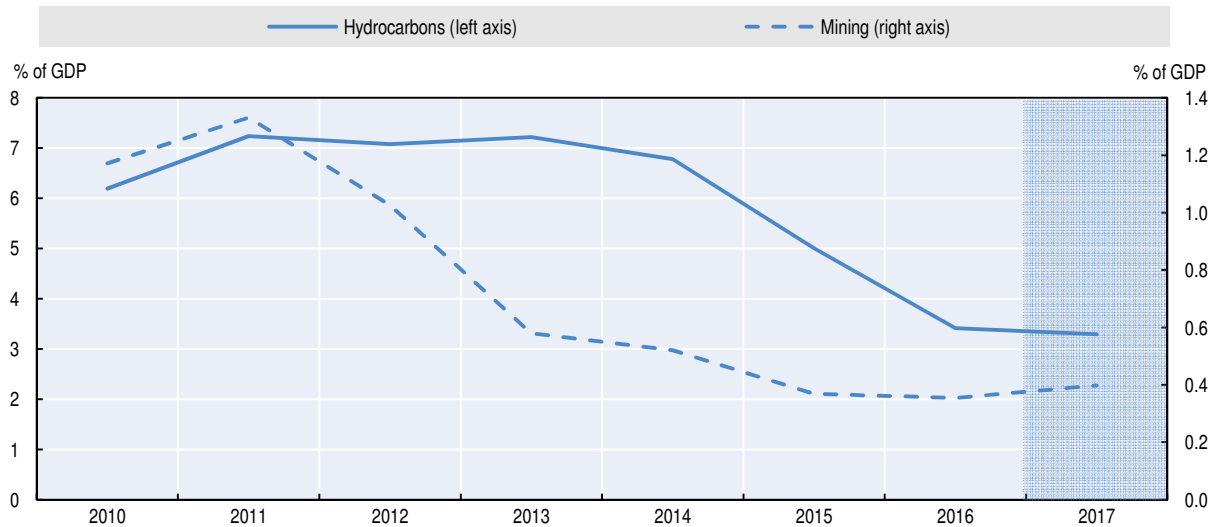
Source: International Monetary Fund (IMF, 2017), commodities price forecasts with actual data until 13 July 2017, accessed 13 July 2017.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685492>

As a result, hydrocarbon revenues are expected to stabilise – relative to GDP – in 2017, slipping to an average of 3.3% of GDP compared to 3.4% of GDP in 2016 (Figure 2.5). Nevertheless, in contrast to 2016, this downward trend is less generalised, with some countries potentially seeing their hydrocarbon revenues stabilising relative to GDP or even increasing very slightly. Mining revenues, which broke a four-year downward streak in 2016, are expected to hold steady at 0.4% of GDP on average for the countries considered. In particular, mining revenues in Chile and Peru are projected to increase, though by less than

0.3 percentage points of GDP, as corporate tax payments by the sector have rebounded after registering sharp declines in 2016.

Figure 2.5. **Principal non-renewable natural resources producers in Latin America and the Caribbean (13 countries): Fiscal revenues from hydrocarbons and mining, 2010-17^a**



Note: Mining includes: Argentina, Bolivia (Plur. State of), Brazil, Chile, Colombia, Jamaica, Mexico, Peru, Dominican Republic and Suriname. Hydrocarbons include: Argentina, Bolivia (Plur. State of), Brazil, Colombia, Ecuador, Mexico, Peru, Suriname, Trinidad and Tobago and Venezuela (Bol. Rep. of). Values for 2017 are based on official government estimates from 2018 budget documents or from preliminary annual figures. When figures for 2017 were not available they were estimated using monthly data (typically for the first three quarters of the year). When monthly data was not available revenues were estimated by applying the year-on-year change in the price for the most representative product – or basket of products in the case of mining – for the country, expressed in national currency terms, to 2016 revenues. a. Simple averages. Data for Venezuela (Bol. Rep. of) based on information reported by PDVSA (2017) and Bolivarian Republic of Venezuela (2017). Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685511>

Developments in non-renewable natural resource revenues in 2016

Hydrocarbons

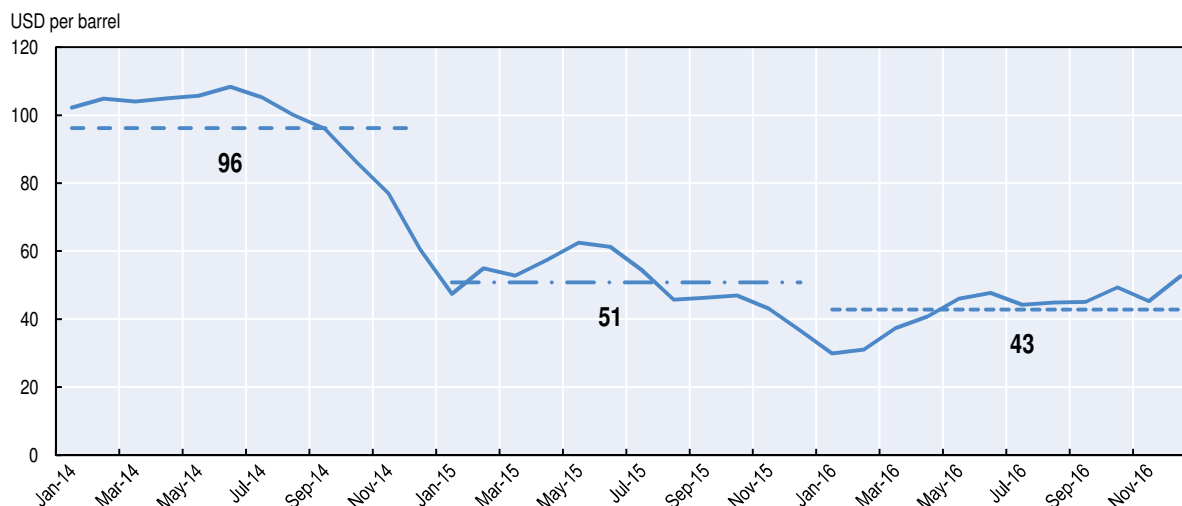
Low international crude oil prices and slumping regional production undercut hydrocarbons revenues in Latin America and the Caribbean. The global oil market remained nominally oversupplied in 2016, which continued to put downward pressure on prices (IEA, 2017). Demand for oil rose more moderately in 2016 (1.4% to 96.1 million barrels per day) compared to the 2.1% increase (to 94.8 million barrels per day) in 2015. Weak macroeconomic fundamentals and a smaller price effect on oil demand than in the previous year depressed the pace of growth.

Crude oil supply also slowed, registering a year-on-year increase of just 0.4% (to 97.0 million barrels per day) compared to a 3.1% increase (to 96.6 million barrels per day) in 2015. In part this reflected the impact of low prices on higher-cost production, especially in the United States. Despite this slower pace of growth, supply remained marginally above demand, placing the market in a surplus position of roughly 0.9 million barrels per day. However, this was substantially lower than the surplus of 1.8 million barrels per day registered in 2015.

Because of these trends, crude oil prices in global spot markets edged lower, falling 15.7% on average in 2016 to reach USD 43 per barrel (Figure 2.6). While this represents a significantly smaller decline than that registered in 2015 (47.2%), the cumulative drop in crude oil prices

between 2014 and 2016 reached a staggering 55.5%. Nevertheless, monthly data highlights a progressive – if slow – increase in prices, particularly in the first and fourth quarters of the year.

Figure 2.6. **Spot crude oil price, 2014-16**



Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on data from UNCTADstat.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685530>

Weak global prices for crude oil were compounded in Latin America and the Caribbean by slumping regional hydrocarbons production. According to OPEC (2017), oil production fell 5.1% year-on-year in 2016 in Latin America and the Caribbean, from 9.7 million barrels per day to 9.2 million barrels per day (Table 2.2). There were particularly large declines – both in absolute and percentage terms – in Colombia (12.2%), Venezuela (10.6%) and Mexico (5.0%). Natural gas production rose modestly (0.8%) – principally due to a strong rebound in Trinidad and Tobago (6.1%) – to reach 222.7 million standard cubic meters. However, even with this increase, the combined production of natural gas, assuming a standard conversion for cubic meters to barrels of oil equivalent, and crude oil still fell 3.2% year-on-year.

Table 2.2. **Latin America: hydrocarbons production, 2015-16**
(Units)

Country	Crude oil production by country (1 000 b/d)		Marketed production of natural gas by country (m standard cu m)	
	2015	2016	2015	2016
Latin America	9 715	9 222	221 004	222 692
Argentina	532	512	36 400	36 546
Bolivia	n.a.	n.a.	22 597	23 501
Brazil	2 437	2 510	20 411	20 619
Chile	5	4	n.a.	n.a.
Colombia	1 006	883	12 807	12 935
Ecuador	543	549	497	530
Mexico	2 267	2 153	45 984	41 227
Peru	58	40	13 512	14 454
Suriname	17	16	n.a.	n.a.
Trinidad and Tobago	79	71	40 875	43 374
Venezuela	2 654	2 373	26 004	27 718
Others	117	110	1 917	1 789

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on data from OPEC (2017) and Staatsole (2017).

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685834>


As a result of these trends in global prices and regional production levels, fiscal revenues deriving from hydrocarbons in Latin America and the Caribbean registered a 17.9% year-on-year decline in 2016, falling from USD 149.1 billion in 2015 to USD 122.4 billion (Table 2.3). From the standpoint of the hydrocarbons value-chain, revenues from the exploration and extraction of hydrocarbons – so called up-stream activities – fell 23.8%, from USD 111.2 billion in 2015 to USD 84.7 billion. In contrast, revenues related to the commercialisation and sale of hydrocarbons – down-stream activities – fell marginally (0.6%), from USD 37.9 billion in 2015 to USD 37.7 billion, reflecting some slippage in demand but also a more moderate reduction in the prices of refined products.

Table 2.3. Latin America and the Caribbean: Year-on-year variation in fiscal revenues derived from hydrocarbons, 2015-16

(Percentage)

Country	Hydrocarbons revenues	
	National currency	US dollars
Argentina	19.3	-25.2
Bolivia (Plur. State of)	-41.8	-41.8
Brazil	-7.1	-11.2
Colombia	-52.0	-56.9
Ecuador	-14.9	-14.9
Mexico	0.3	-14.8
Peru	-12.9	-17.8
Suriname	-100.0	-100.0
Trinidad and Tobago	-71.5	-72.7
Venezuela (Bol. Rep. of)	259.0	-11.2
<i>LAC-10</i>	...	-17.9
<i>Upstream</i>	...	-23.8
<i>Downstream</i>	...	-0.6

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685853>

At the level of individual countries there was significant heterogeneity in the evolution of hydrocarbons revenues, both when expressed in US dollars or in national currency. While several countries registered declines in line with the variation in the price of oil, other countries experienced more dramatic declines. For example, in Colombia and Trinidad and Tobago hydrocarbons revenues fell more than 50% year-on-year in US dollar terms. In Suriname payments of income taxes and dividends by the State-owned producer, Staatsoile, fell to zero.

As in 2015, currency depreciations in some countries softened the impact of declining hydrocarbons revenues when expressed in national currency terms. In Argentina and Mexico revenues increased year-on-year in national currency terms. In contrast, in Colombia the 11.4% depreciation of the peso provided little relief as it was greatly outpaced by the magnitude of the decline in US dollars. In Bolivia – whose currency is on a tight crawling peg – and Ecuador – which is dollarised – there was no relief from the impact of falling oil prices on hydrocarbons revenues.

Despite the cushioning effect provided by currency depreciations, hydrocarbon revenues relative to GDP continued to slide sharply in 2016. As shown in Table 2.4, overall revenues fell from an average of 5.0% of GDP in 2015 to 3.4% of GDP in the ten countries that levied this type of revenues. Disaggregated by type of revenue instrument, both tax and non-tax revenues trended lower during the year. Tax revenues retreated from an average of 1.7% in 2015 of GDP to 0.8% of GDP, reflecting the collapse of these revenues in Trinidad and Tobago and to a lesser

degree in Colombia. Non-tax revenues registered a similar decrease, falling from 3.3% of GDP in 2015 to 2.6% of GDP, led by sharp declines in the Plurinational State of Bolivia.

Table 2.4. Latin America and the Caribbean: fiscal revenues derived from hydrocarbons, 2015-16
(Percentage of GDP)

	Total			Tax revenues			Non-tax revenues		
	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ
Argentina	1.6	1.4	-0.2	1.3	1.1	-0.2	0.4	0.3	0.0
Bolivia (Plur. State of)	10.4	5.9	-4.5	2.4	1.8	-0.7	7.9	4.1	-3.8
Brazil	1.3	1.1	-0.1	0.9	0.9	0.0	0.4	0.3	-0.1
Colombia	2.5	1.1	-1.4	1.3	0.7	-0.7	1.1	0.4	-0.7
Ecuador	6.3	5.4	-0.9	0.0	0.0	0.0	6.3	5.4	-0.9
Mexico	5.9	5.5	-0.4	1.3	1.4	0.2	4.6	4.1	-0.6
Peru	1.0	0.8	-0.2	0.5	0.5	-0.1	0.4	0.3	-0.1
Suriname	0.8	0.0	-0.8	0.4	0.0	-0.4	0.3	0.0	-0.3
Trinidad and Tobago	9.1	2.7	-6.4	8.0	1.3	-6.6	1.1	1.3	0.2
Venezuela (Bol. Rep. of)	11.2	10.2	-1.0	0.8	0.7	-0.1	10.4	9.5	-0.9
LAC-10	5.0	3.4	-1.6	1.7	0.8	-0.9	3.3	2.6	-0.7

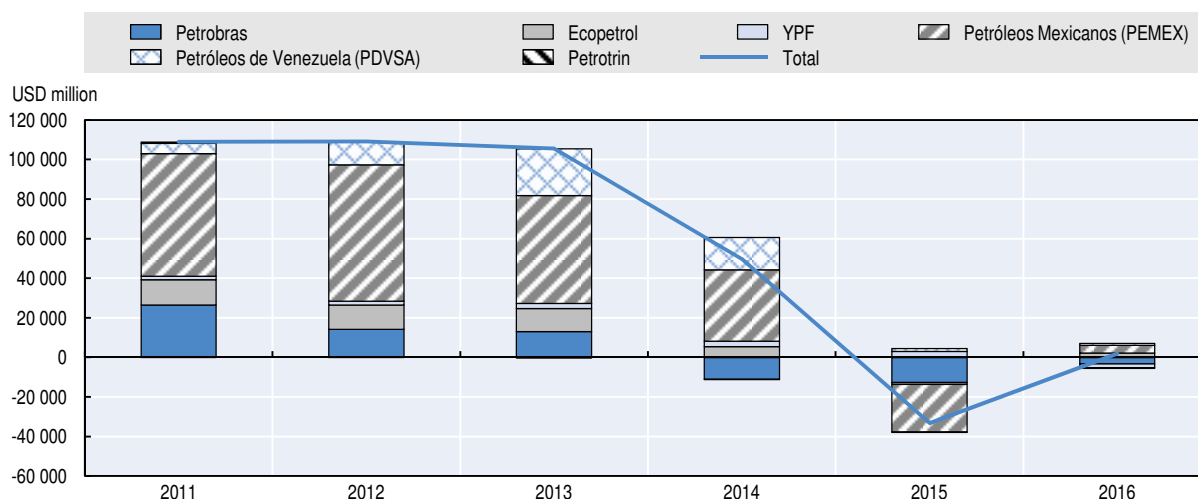
Note: The LAC-10 average covers only the ten countries included in the table and cannot be compared with the simple averages shown in Figure 2.1 and Table 2.9 that cover different countries.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685872>

Tax revenues from hydrocarbons tax revenues were significantly reduced by the sector's weak profits. Pre-tax profits of the region's major producers remained exceptionally weak in 2016. Pre-tax profits for a selected group of producers in the region reached USD 1.8 billion in 2016, which represented an improvement from the overall loss of USD 33.2 billion reported in 2015 (Figure 2.7). Despite returning to positive territory, profits in 2016 remain very far from the levels registered during 2011-2013, when they averaged USD 107.9 billion per year.

Figure 2.7. Selected regional oil producers: Pre-tax income, 2011-16



Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on data from Bloomberg.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685549>

Weak profits translated into a further decline in hydrocarbons tax revenues in 2016. In particular, tax revenues associated with upstream activities – exploration and extraction – fell

sharply, from an average of 1.2% of GDP in 2015 to 0.3% of GDP (Table 2.5). In Colombia corporate tax payments fell sharply reflecting in part the pre-tax financial loss registered by EcoPetrol in 2015. Likewise, in Trinidad and Tobago CIT payments – which represent the majority of overall hydrocarbons revenues – plummeted as low prices reduced earnings and production slumped when major energy companies took units out of production while work proceeded on upstream developments (Ministry of Finance of Trinidad and Tobago, 2016).

Table 2.5. Latin America and the Caribbean: tax revenues derived from hydrocarbons, by value-chain segment, 2015-16

(Percentage of GDP)

Country	Tax revenues			Upstream			Downstream		
	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ
Argentina	1.3	1.1	-0.2	0.3	0.1	-0.2	1.0	0.9	0.0
Bolivia (Plur. State of)	2.4	1.8	-0.7	1.0	0.3	-0.8	1.4	1.5	0.1
Brazil	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.9	0.0
Colombia	1.3	0.7	-0.7	0.9	0.3	-0.6	0.4	0.4	0.0
Ecuador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Mexico	1.3	1.4	0.2	0.0	0.0	0.0	1.2	1.4	0.2
Peru	0.5	0.5	-0.1	0.2	0.1	-0.1	0.4	0.4	0.0
Suriname	0.4	0.0	-0.4	0.4	0.0	-0.4	0.0	0.0	0.0
Trinidad and Tobago	8.0	1.3	-6.6	8.0	1.3	-6.6	0.0	0.0	0.0
Venezuela (Bol. Rep. of)	0.8	0.7	-0.1	0.7	0.7	0.0	0.1	0.0	-0.1
LAC-10	1.7	0.8	-0.9	1.2	0.3	-0.9	0.5	0.6	0.0

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

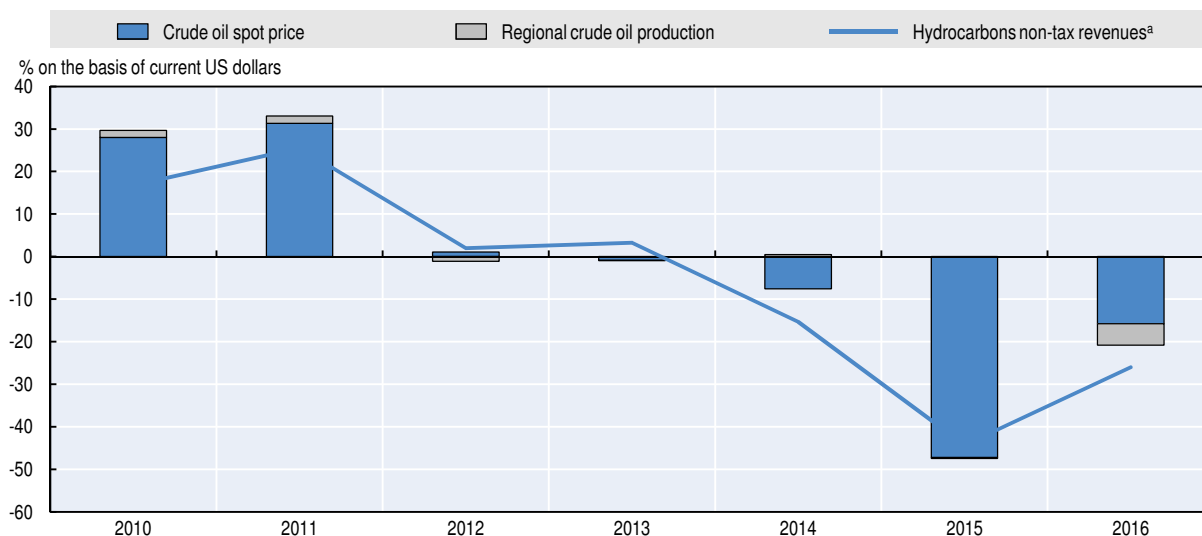
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685891>

Downstream revenues, principally related to the consumption of hydrocarbons in producing countries, were little changed in 2016 compared to their 2015 levels (Table 2.5). Revenues from the Special Tax on Production and Services (IEPS, for its initials in Spanish) on fossil fuels in Mexico rose from 1.2% of GDP in 2015 to 1.4% of GDP as a result of a significant change in the tax adopted in November 2015. Prior to the reform the IEPS tax on fuels served as a tax or as a subsidy depending on the evolution of international prices. The new law adopts a fixed rate by product that can be modified when prices fall outside a price band that is modified monthly.

Non-tax revenues from hydrocarbons trended lower on the back of weaker global prices and slumping regional production. Hydrocarbons non-tax revenues in the region largely arise from instruments that reserve a share of the commercial value of production for the State. These typically take the form of royalties or other production levies. The evolution of these revenues is therefore closely linked to that of prices and production levels. Figure 2.8 highlights this tight relationship and further reveals that the decline in hydrocarbons non-tax revenues in the region in 2016 was exacerbated by the substantial contraction in regional oil production as highlighted above. This was in sharp contrast to previous years, where the variation in overall production played little or no role.

While the slide in non-tax revenues from hydrocarbons was generalised during the year, it was most notable in Bolivia, which registered a decline of 3.8 percentage points of GDP (Table 2.4). In the case of Bolivia, this decline largely reflects the impact of the pricing structure for its natural gas exports to Argentina and Brazil, which includes a price adjustment mechanism that operates with a quarterly lag. Thus, prices for exports in the first quarter of 2016 reflected the exceptionally low crude oil price observed at the end of 2015.

Figure 2.8. **Year-on-year variation of crude oil price, crude oil production and hydrocarbons non-tax revenues, 2010-16**



Note: a. Excludes extraordinary non-tax revenues in Venezuela.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685568>

Non-tax hydrocarbon revenues also include other types of property rents that are more closely related to operating profits. The most common of these are dividend payments made by hydrocarbons producers to their shareholders, in this case the State. In Colombia, the decline in non-tax revenues relative to GDP (from 1.1% of GDP in 2015 to 0.4% of GDP) was largely due to a decline in dividend payments (which fell from 0.5% of GDP in 2015 to 0.1% of GDP) received by the State from Ecopetrol. Likewise, in Suriname dividend payments to the central government by the State-owned oil producer Staatsoile dwindled in 2016 as profits fell to near zero.

Mining

Metals and minerals prices began to show signs of recovery in 2016, bolstering mining revenues in Latin America and the Caribbean. Metals prices, as measured by a weighted basket of the principal globally exported industrial metals, slipped a further 5% in 2016, though this represented a significantly smaller decline than that registered in the previous year (Table 2.6). During the year there was a gradual easing in the downward trajectory of prices, with a number of minerals and metals registering positive year-on-year gains in the second half of the year, especially in November and December. This was especially apparent in the case of the prices for iron ore and coal, which posted large double-digit year-on-year gains in the fourth quarter (50% and 78%, respectively). In contrast, despite an end of year rally, the price of copper – a key metal exported by the region – still fell 12% compared to its 2015 average level.

The up-tick in international prices during the year largely reflected an increase in demand for minerals and metals, especially in China where the government enacted a large-scale economic stimulus program. Chinese import volumes for a number of key minerals and metals registered strong increases during the year (Figure 2.9). Copper ore and concentrate imports were exceptionally strong, rising at double digit rates for much of the year, resulting in an annual increase of 28.0% over 2015 levels. Refined copper imports surged early in the

year before wavering mid-year, ending the year with an annual increase of 2.7%. Iron ore imports also snapped a year-long slump and began showing increased dynamism in 2016, rising 7.5% over 2015 levels.

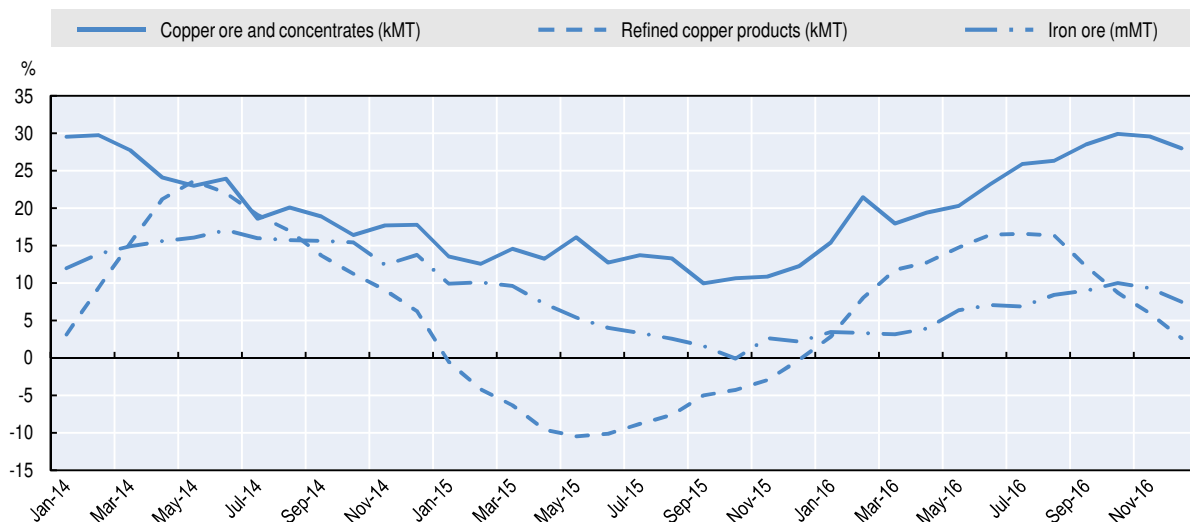
Table 2.6. **Year-on-year variation in metals and minerals prices, 2015-16**
(Percentage)

Product	2015	2016				Year
	Year	1	2	3	4	
Metals	-23.1	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	-5.0
Copper	-19.7	-19.9	-21.8	-9.3	8.1	-11.7
Aluminium	-10.9	-16.0	-11.2	1.7	14.5	-3.6
Iron Ore	-42.4	-24.0	-3.0	5.6	49.9	4.3
Tin	-26.6	-16.0	8.4	22.0	38.0	11.6
Nickel	-29.8	-40.9	-32.4	-3.0	14.5	-19.1
Zinc	-10.6	-19.4	-12.6	22.2	56.0	8.2
Lead	-14.7	-4.0	-11.6	9.1	27.2	4.4
Coal	-17.2	-20.2	-12.9	11.9	78.0	11.8

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on data from IMF (2017).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685910>

Figure 2.9. **China: Year-on-year variation in import volumes of selected metals and minerals, 2014-16**



Note: Based on a rolling 12 month accumulated basis.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on data from Bloomberg.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685587>


Supply-side considerations also supported higher prices, due to mine closures and policy measures that constrained supply, especially in Asia (World Bank, 2017). This was somewhat at odds with mine production trends in Latin America and the Caribbean, where a number of countries registered significant increases. Perhaps no country experienced a greater change in mining output than Peru, where copper production surged 38.4% (Table 2.7). During the year the new Las Bambas mine (MMG/CITIC Metal) began production and the newly expanded Cerro-Verde mine (Freeport-McMoRan) ramped up its output. As a result of this increase Peru overtook China as the second-largest copper producer in the world.

Table 2.7. Latin America and the Caribbean: Mine production and prices of selected products, 2015-16

(Units and percentages)

Minerals and metals	Market price (2016-15 %)	Mine production			
		Country	2015	2016	% change
Copper (kMT)	-11.7	Chile	5 772.1	5 552.6	-3.8
		Peru	1 700.8	2 353.9	38.4
		Mexico	485.5	491.0	1.1
Iron ore (mMT)	4.3	Brazil	397.0	391.0	-1.5
Silver (kKg)	8.9	Peru	4 101.6	4 374.4	6.7
		Mexico	4 959.4	4 109.6	-17.1
		Chile	1 504.3	1 501.4	-0.2
		Bolivia	1 306.1	1 353.0	3.6
Zinc (kMT)	8.2	Peru	1 421.2	1 336.8	-5.9
		Bolivia	442.2	487.0	10.1
		Mexico	454.6	384.2	-15.5
Bauxite (kMT)	-3.6	Jamaica	9 628.8	8 540.1	-11.3
Tin (kMT)	11.6	Brazil	25.0	26.0	4.0
		Peru	19.5	18.8	-3.7
		Bolivia	20.1	17.8	-11.6
Lead (kMT)	4.4	Peru	315.5	314.2	-0.4
		Mexico	213.0	159.0	-25.3
		Bolivia	75.3	89.5	18.9
Gold (kKg)	7.6	Peru	146.8	153.0	4.2
		Mexico	123.4	116.9	-5.2
		Colombia	59.2	61.8	4.4
		Chile	42.5	46.3	9.0
		Dominican Republic ^a	29.7	36.3	22.4
		Surinam ^b	9.4	9.7	3.3
		Bolivia	6.0	5.0	-16.4
Coal (kMT)	11.8	Colombia	85 548.0	90 512.0	5.8

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on data from CEPALstat (prices), Instituto Nacional de Estadística de Bolivia (INE) (2017), Ministerio de Minería de Chile (2017), Ministerio de Minas y Energía de Colombia (2016, 2017), Barrick Gold (2017), Jamaica Bauxite Institute (2017), Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI) (2017), Ministerio de Energía y Minas del Perú (2016, 2017) and IAMGOLD (2017).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685929>

Results were mixed among the region's other producers. On the one hand, Bolivia registered significant increases in production, especially of lead (18.9%) and zinc (10.1%), as higher international prices made low-grade operations profitable again. Production of coal in Colombia, the principal generator of royalty revenues in the country, rose strongly (5.8%). Likewise, gold production rose in several countries reflecting strong prices and demand.

In contrast, the production of iron ore in Brazil fell (by 1.5%), as output from the Samarco mine slowed due to a fatal mine disaster caused by the collapse of the facility's tailings pond. Copper production in Chile, the world's largest producer, slipped 3.8% as a number of mines reported declining ore grades (Consejo Minero, 2017). Mining production in Mexico also slowed across a number of categories: silver (-17.1%), zinc (-15.5%), lead (-25.3%) and gold (-5.2%).

These differing trends in prices and production were also manifest in the evolution of mining revenues in the region. For example, these revenues rose in US dollar terms in Bolivia (62.6%), Brazil (10.2%), Dominican Republic (19.4%) and Suriname (58.4%) (Table 2.8). In contrast, there were sharp declines in mining-related revenues in Argentina (-70.1%),

Chile (-68.7%), Jamaica (-10.3%), Mexico (-14.9%) and Peru (-20.2%). Colombia also registered a decline in US dollar terms (-2.8%), but this flipped to a moderate increase (8.3%) when expressed in national currency terms.

Table 2.8. Latin America and the Caribbean: Year-on-year variation in fiscal revenues derived from mining, 2015-16

(Percentages)

Country	Mining revenues	
	National currency	US dollars
Argentina	-52.4	-70.1
Bolivia (Plur. State of)	62.6	62.6
Brazil	15.3	10.2
Chile	-67.6	-68.7
Colombia	8.3	-2.8
Dominican Republic	22.1	19.4
Jamaica	-4.0	-10.3
Mexico	0.2	-14.9
Peru	-15.4	-20.2
Suriname	188.8	58.4
LAC-10	...	-30.0

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685948>

Relative to GDP, however, mining revenues held relatively stable in 2016, reflecting in part the diminished contribution of these revenues in US dollar and national currency terms (Table 2.9). For the ten countries considered in this sample the simple average slipped from 0.37% of GDP in 2015 to 0.35% of GDP. The effect of the significant decline in mining revenues in Chile (from 1.26% of GDP in 2015 to 0.39% of GDP) on the average was largely offset by rising revenues in Bolivia (0.50% of GDP in 2015 to 0.79% of GDP) and Suriname (0.46% of GDP in 2015 to 0.98% of GDP). In general, the reduction in mining revenues was concentrated in tax revenues, which fell from 0.19% of GDP in 2015 to 0.12% of GDP. Non-tax revenues, in contrast, posted a very modest gain, rising from 0.18% of GDP to 0.20% of GDP in 2016.


Table 2.9. Latin America and the Caribbean: Fiscal revenues derived from mining, 2015-16

(Percentages of GDP)

	Total			Tax revenues			Non-tax revenues		
	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ
Argentina	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Bolivia (Plur. State of)	0.5	0.8	0.3	0.1	0.3	0.3	0.4	0.5	0.0
Brazil	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Chile	1.3	0.4	-0.9	0.9	0.0	-0.9	0.4	0.4	0.0
Colombia	0.3	0.3	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.0
Jamaica	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0
Mexico	0.2	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Peru	0.4	0.3	-0.1	0.2	0.2	-0.1	0.1	0.1	0.0
Dominican Republic	0.3	0.4	0.0	0.3	0.3	0.0	0.1	0.1	0.0
Suriname	0.5	1.0	0.5	0.1	0.4	0.3	0.4	0.6	0.2
LAC-10	0.4	0.4	0.0	0.2	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0

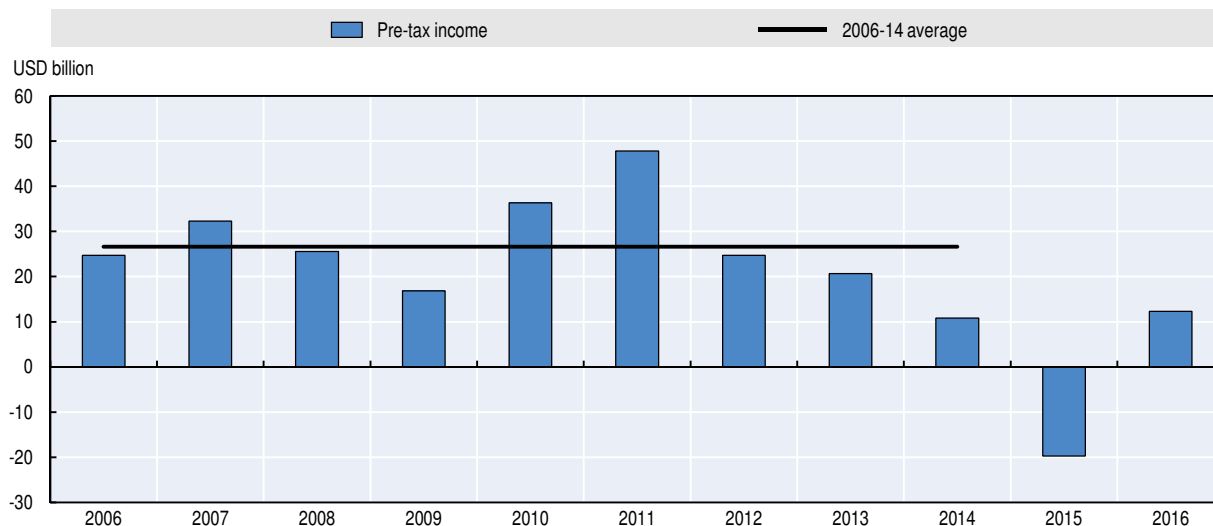
Note: The LAC-10 average covers only the ten countries included in the table and cannot be compared with the simple averages shown in Figure 2.1 and Table 2.4 that cover different countries.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on official figures.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685967>

The retreat in mining tax revenues was driven by a continued contraction in CIT payments by the sector. Financial information for a sample of major mining companies operating in the region reveals that pre-tax income remains exceptionally weak. Although pre-tax income returned to positive territory (USD 12.3 billion for this sample of companies) in 2016, it remained well below the average of USD 26.6 billion per year during 2006-2014 (Figure 2.10). More importantly, a number of major companies reported financial losses in 2015 and this continued to have a significant effect on 2016 collections.

Figure 2.10. **Selected regional mining companies: Pre-tax income, 2006-16**



Note: Data corresponds to Antofagasta PLC, Compañía de Minas Buenaventura SAA, Codelco, Fresnillo PLC, Grupo México SAB de CV, Hochschild Mining PLC, Industrias Penoles SAB de CV, Minera Frisco SAB de CV, Minsur SA, Sociedad Minera Cerro Verde SAA, Vale SA, Volcán Compañía Minera SAA.

Source: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), based on data from Bloomberg.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685606>

In Chile, tax revenues from mining fell from 0.9% of GDP in 2015 to just 0.02% of GDP. Payments of CIT and the special mining tax (calculated on the basis of operating income) for the largest private producers and CODELCO (the state-owned producer) fell to near zero. Likewise, mining tax receipts in Peru slipped – though less dramatically, from 0.24% of GDP to 0.18% of GDP – reflecting in part the expanded use of an accelerated depreciation tax benefit in line with the opening of a number of new investments (Banco Central de Reserva del Perú, 2017). In Argentina the retreat in mining tax revenues, from 0.05% of GDP to 0.01% of GDP, was due to a decrease in CIT payments – as an increasing number of producers reported financial losses – and a significant drop in export duties paid by the sector (AFIP, 2017).

Non-tax revenues, largely in the form of property rents such as royalties, rose in a number of countries as a result of improving prices and higher production. Stronger royalty payments were especially noteworthy in the Plurinational State of Bolivia, Dominican Republic and Suriname. It is important to highlight that in the latter two countries these royalties are entirely or nearly entirely associated with the production of gold. Non-tax revenues in Peru fell, from 0.15% of GDP in 2015 to 0.13% of GDP, despite a significant increase in production, especially of copper. This was due to a sharp decline in collections of the special mining levy (GEM, for its initials in Spanish), which is calculated on the basis of operating income. By contrast, revenues from traditional mining royalties, calculated as a share of the commercial value of production, rose sharply (by 32.7% in national currency terms).

References

- AFIP (2017), *Anuario Estadísticas Tributarias 2016*, Administración Federal de Ingresos Públicos de Argentina.
- Banco Central de Reserva del Perú (2017), *Memoria 2016*, Banco Central de Reserva del Perú, Lima.
- Barrick Gold (2017), *Annual Report 2016*, Barrick Gold Corporation, Toronto.
- Bolivarian Republic of Venezuela (2017), *Annual Report on Form 18-K to the United States Securities and Exchange Commission*, Bolivarian Republic of Venezuela, Caracas.
- Consejo Minero (2017), *Reporte Anual 2016*, Consejo Minero, Toronto.
- IAMGOLD Corporation (2017), *Annual Report 2016*, IAMGOLD Corporation, Toronto.
- IEA (2017), *Oil Market Report* [online], International Energy Agency, Paris, www.iea.org/oilmarketreport/omrpublic/.
- IMF (2017), "Prices & Forecasts", *IMF Primary Commodity Prices Forecasts* [online], International Monetary Fund, Washington, DC, www.imf.org/external/np/res/commod/index.aspx.
- INE (2017), *Estadísticas por Actividad Económica*, [online], Instituto Nacional de Estadística de Bolivia, <https://www.ine.gob.bo/index.php/estadisticas-por-actividad-economica>.
- INEGI (2017), Banco de Información Económica (BIE) [online], Instituto Nacional de Estadística y Geografía, <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>.
- Jamaica Bauxite Institute (2017), "Total Bauxite Production Data" [online], <http://www.jbi.org.jm/>.
- Ministerio de Energía y Minas del Perú (2017), *Reporte Anual Producción Minera 2016*, Lima.
- Ministerio de Energía y Minas del Perú (2016), *Reporte Anual Producción Minera 2015*, Lima.
- Ministerio de Minas y Energía de Colombia (2017), "Anexos minas", *Memorias al Congreso de la República 2016-2017*, Bogotá.
- Ministerio de Minas y Energía de Colombia (2016), "Anexos minas", *Memorias al Congreso de la República 2015-2016*, Bogotá.
- Ministerio de Minería de Chile (2017), *Anuario de la minería de Chile 2016*, Santiago.
- Ministry of Finance of Trinidad and Tobago (2016), *Review of the Economy 2016*, Government of the Republic of Trinidad and Tobago, Port of Spain.
- OPEC (2017), *Annual Statistical Bulletin 2017*, Organization of the Petroleum Exporting Countries.
- PDVSA (2017), *Informe de Gestión Anual 2016*, Petróleos de Venezuela, S.A.
- Staatsolie (2017), *Company Profile 2017*, available online at: www.staatsolie.com/media/34837/companyprofile2017.pdf.
- Staatsolie (2016), *Annual Report 2015*.
- World Bank (2017), "Commodity Markets Outlook: Investment Weakness in Commodity Exporters", January.

Capítulo 2

SECCIÓN ESPECIAL

Ingresos fiscales provenientes de recursos naturales no renovables en América Latina y el Caribe

Principales hallazgos

Tendencias generales para 2016 y 2017

Pese a un repunte en los precios de materias primas, los ingresos fiscales asociados con los recursos naturales no renovables continuaron cayendo en 2016. Los ingresos combinados de los hidrocarburos y la minería se contrajeron en promedio del 3.5% del PIB en 2015 a 2.3% del PIB para 12 países exportadores de materias primas en América Latina y el Caribe (excluyendo Venezuela).^a A diferencia de años anteriores, este descenso agravó la caída de los ingresos de otras fuentes (otros ingresos tributarios y no tributarios). Ha habido una fuerte disminución de la dependencia de los ingresos provenientes de recursos naturales no renovables, lo que refleja la disminución de estos recursos, así como una mayor movilización de los ingresos procedentes de otras fuentes.

No se prevé que los ingresos fiscal provenientes de los recursos naturales no renovables aumenten notablemente, en relación con el PIB, en 2017. Si bien los precios internacionales de muchos productos claves han tendido al alza, siguen siendo significativamente más bajos que sus máximos recientes. Del mismo modo, las condiciones financieras de las principales compañías productoras de la región enfrentan dificultades, no obstante en los últimos años han mejorado. Como resultado, se proyecta que los ingresos provenientes de hidrocarburos caerán levemente de 3.4% del PIB en 2016 a 3.3% del PIB en 2017, en los diez países que recaudaron este tipo de ingresos.^b Se espera que los ingresos de la minería se mantengan estables en torno al 0.4% del PIB, en los diez países que recaudaron este tipo de ingresos.^c

Evolución de los ingresos por recursos naturales no renovables en 2016

Los ingresos relacionados con hidrocarburos se redujeron de un promedio revisado de 5.0% del PIB en 2015 a 3.4% del PIB en 2016 en los diez países que recaudaron este tipo de ingresos (incluido Venezuela). Las excepcionalmente débiles utilidades registradas por los mayores productores de hidrocarburos de la región provocaron una fuerte contracción en los ingresos tributarios asociados con el sector, principalmente en el impuesto a las ganancias corporativas, así como en los ingresos no tributarios, como los dividendos. Otros ingresos no tributarios, principalmente regalías y otras participaciones en el valor comercial de la producción, cayeron a medida que el precio del petróleo crudo se mantuvo blando y la producción regional se contrajo.

Los ingresos de la minería registraron un descenso ligero (de 0.37% del PIB en 2015 a 0.35% del PIB en los diez países que recaudaron este tipo de ingresos), con diferencias significativas entre países. Los ingresos tributarios continuaron registrando una tendencia a la baja, reflejando el hecho de que las pérdidas financieras en 2015 afectaron significativamente los ingresos por impuestos a la renta de las empresas en 2016, especialmente en Chile. El repunte de los precios al fin de año junto con una mayor producción en algunos países impulsó los ingresos no tributarios, principalmente las regalías, especialmente en los países productores de oro.

a. Argentina, Bolivia (Est. Plur. de), Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Jamaica, México, Perú, República Dominicana, Surinam y Trinidad y Tobago.

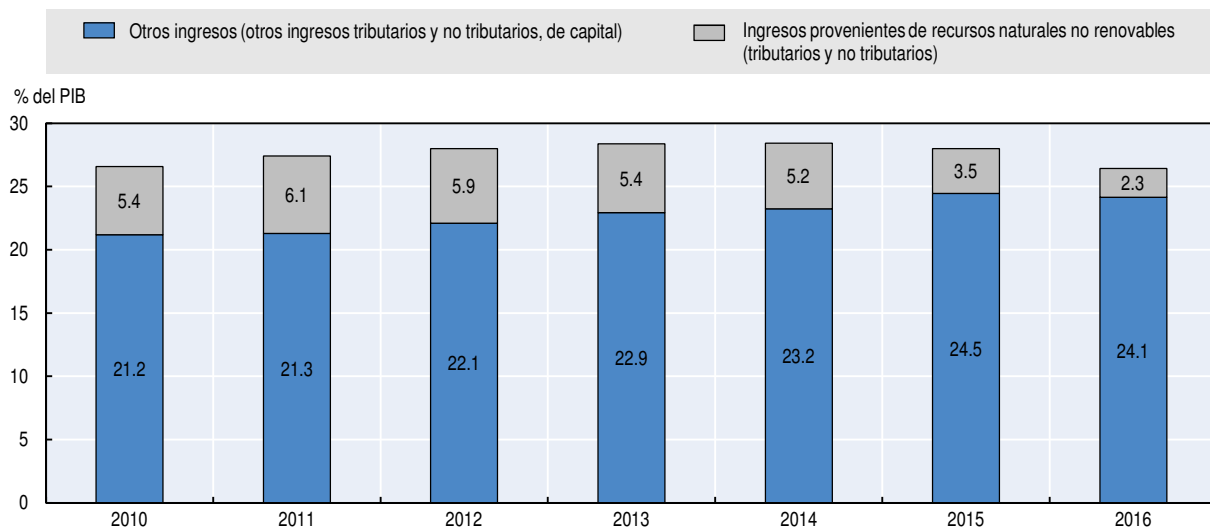
b. Argentina, Bolivia (Est. Plur.de), Brasil, Colombia, Ecuador, México, Perú, Surinam, Trindad y Tobago y Venezuela (Bol. Rep. of).

c. Argentina, Bolivia (Est. Plur.de), Brasil, Chile, Colombia, Jamaica, México, Perú, República Dominicana y Surinam.

Las tendencias generales de los ingresos fiscales provenientes de recursos naturales no renovables en América Latina y el Caribe para 2016 y 2017

Los ingresos provenientes de recursos naturales no renovables en América Latina y el Caribe continuaron contrayéndose en 2016, afectados por el débil crecimiento global y por la caída en los precios internacionales para las principales materias primas de exportación de la región. Los ingresos combinados de hidrocarburos y minería en los 12 países exportadores de materias primas, sin incluir a Venezuela por falta de estadísticas comparables, cayeron a un promedio del 2.3% del PIB en 2016, en comparación con el 3.5% del PIB en 2015 (véase el gráfico 2.1). Esto marcó el quinto año consecutivo de declive. Los ingresos provenientes de recursos naturales renovables, aunque no se incluyen en este análisis, también registraron un descenso durante el año (véase el recuadro 2.1). A diferencia de años anteriores, la caída en los ingresos de recursos naturales no renovables en 2016 estuvo acompañada por una reducción en ingresos de otras fuentes (otros ingresos tributarios y no tributarios), lo que refleja el impacto negativo sobre los ingresos fiscales de un segundo año consecutivo de recesión económica en la región.

Gráfico 2.1. Principales productores de recursos naturales no renovables en América Latina y el Caribe (12 países): desglose de los ingresos totales del gobierno general, 2010-16^a



Nota: Incluye Argentina, Bolivia (Est. Plur. de), Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Jamaica, México, Perú, República Dominicana, Surinam y Trinidad y Tobago. Excluye a Venezuela (Rep. Bol. De) debido a la falta de una serie de datos revisada para los ingresos totales durante el período considerado. Los ingresos totales para Argentina y Ecuador se refieren al sector público no financiero, para México al sector público federal.

a. Promedios simples. Los promedios simples cubren los 12 países citados anteriormente (excluyendo a Venezuela) y no se pueden comparar con los promedios simples que se muestran en los cuadros 2.4 y 2.9 que cubren diferentes países.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685625>

A pesar de la tendencia a la baja en los ingresos de recursos naturales no renovables en la región, los ingresos totales se han mantenido relativamente estables, con un promedio del 27.6% del PIB entre 2010 y 2016 para este grupo de 12 países (2 p.p. de caída entre 2014 y 2016). Durante este período, los países productores de productos básicos de la región promulgaron un número importante de reformas tributarias para compensar la disminución de los ingresos de los hidrocarburos y la minería. Como resultado, estos otros ingresos aumentaron de un promedio de 21.2% del PIB en 2010 a un máximo de 24.5% del PIB en 2015, antes del descenso en 2016. Hubo aumentos significativos en los ingresos tributarios y de otro tipo durante el período en Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador, México y Trinidad y Tobago.

Recuadro 2.1. Ingresos fiscales de recursos naturales renovables en América Latina y el Caribe

Si bien el papel que juegan los ingresos de recursos naturales no renovables en las cuentas fiscales de la región está bien establecido, existe menos información sobre los ingresos que se derivan de la explotación de los recursos naturales renovables. Estos ingresos pueden tomar una variedad de formas, pero tal vez se asocien más con actividades relacionadas con la agricultura, la ganadería, la caza, la silvicultura y la pesca, o con el uso de servicios proporcionados por recursos naturales renovables (hidroelectricidad, transporte, etc.). En contraste con los ingresos provenientes de recursos naturales no renovables, hay significativamente menos información estadística disponible.

Las cifras disponibles sugieren que los ingresos fiscales para los gobiernos de la región provenientes de la renta generada por la explotación de recursos naturales renovables tienden a ser modestos, a pesar del importante papel que juegan los países latinoamericanos en las exportaciones agrícolas y alimentarias mundiales. De los países considerados en el cuadro 2.1, solo en Argentina y Paraguay estos ingresos son relativamente considerables (en 0.45% del PIB y 0.16% del PIB en 2016, respectivamente). Es de destacar que, en el caso de Argentina, estos ingresos son mayores que los de la minería (0.02% del PIB en 2016). En los otros países estos ingresos son relativamente modestos en comparación con los ingresos de recursos naturales no renovables: Brasil (0.01% del PIB, comparado con 0.1% del PIB para la minería y 1.2% para los hidrocarburos), Chile (0.01% del PIB, aunque esto excluye el pago del IRPJ por falta de datos estadísticos, en comparación con el 0.4% del PIB para la minería) y Perú (0.03% del PIB, en comparación con el 0.3% del PIB para la minería y el 0.8% del PIB para hidrocarburos). Si bien estos ingresos son susceptibles a la volatilidad que surge de las condiciones climáticas o cambios en la producción mundial de productos específicos, su tamaño relativo limita su impacto en las cuentas fiscales generales.

Cuadro 2.1. Ingresos fiscales seleccionados provenientes de la agricultura, la ganadería, la caza, la silvicultura y la pesca en América Latina, % del PIB, 2014-16

País/instrumento	2014	2015	2016
Argentina	0.82	0.73	0.45
IRPJ	0.10	0.12	0.08
Derechos de exportación	0.72	0.61	0.37
Brasil	0.01	0.01	0.01
IRPJ	0.01	0.01	0.01
Chile	0.00	0.01	0.01
Derechos de pesca	0.00	0.01	0.01
Paraguay	0.20	0.20	0.16
IMAGRO/IRAGRO	0.20	0.20	0.16
Perú	0.04	0.03	0.03
IRPJ	0.04	0.03	0.03
Derechos de pesca	0.01	0.01	0.01

Nota: Los ingresos por derechos de pesca en Perú se estiman en base a las transferencias del gobierno central a los gobiernos subnacionales, por el componente del canon de pesca que trata de los derechos de pesca. Esta cifra se duplica al reflejar la distribución de estos ingresos entre niveles de gobierno. No se dispuso de un desglose de los pagos del impuesto a la renta corporativo por actividad económica para Chile.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

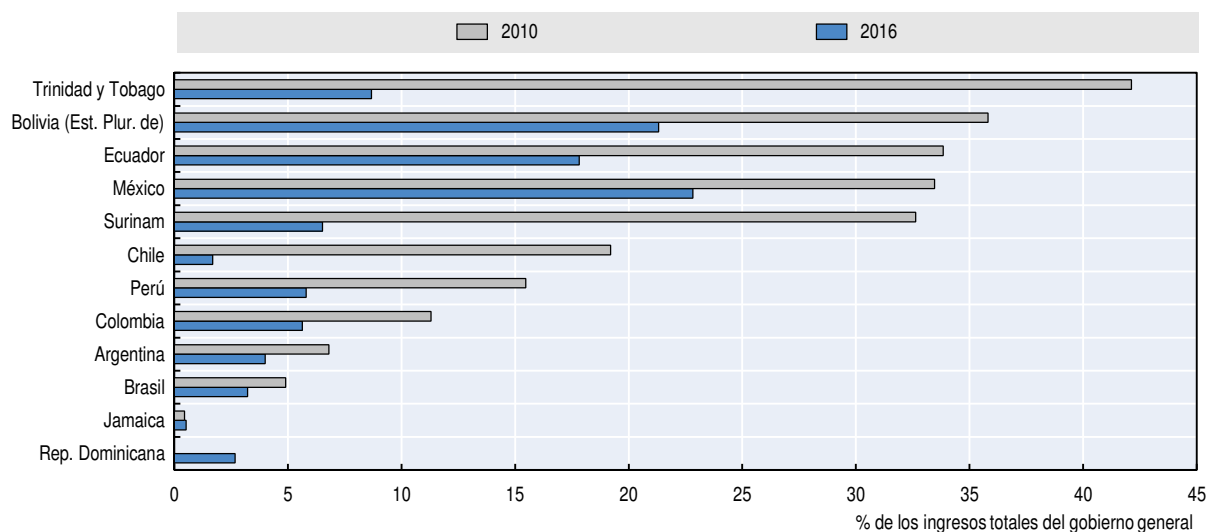
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933685986>

Los ingresos públicos relacionados con los servicios asociados con el uso de recursos naturales renovables en la región pueden ser importantes, pero están limitados a un grupo selecto de países. Los ejemplos incluyen los ingresos del gobierno central de las operaciones del Canal de Panamá, que alcanzaron 1.9% del PIB en 2015 (0.7% como peajes de canales y 1.2% como dividendos de la Autoridad del Canal). En Paraguay, las regalías y compensaciones de las plantas hidroeléctricas de Itaipú y Yacyretá también son considerables, con un 1.5% del PIB en 2016. Estos ingresos también pueden ser una fuente de volatilidad significativa en estos países, reflejando su susceptibilidad a choques exógenos como cambios en condiciones económicas globales, así como las condiciones climáticas cambiantes de año en año.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

En consecuencia, la dependencia de los ingresos de los recursos naturales no renovables ha disminuido considerablemente en la región. Como muestra el gráfico 2.2, en 2010 los ingresos por hidrocarburos y minería representaron más del 30% de los ingresos totales en Trinidad y Tobago (42%), Bolivia (36%), Ecuador (34%), México (33%) y Surinam (33%). Para el 2016, la participación de estos ingresos había caído a cerca del 20%, y en el caso de Trinidad y Tobago, aún más baja (9%). Del mismo modo, los países que previamente habían tenido un nivel moderado de dependencia de estos ingresos, como Chile, Colombia y Perú – todos los cuales tenían participaciones entre el 10% y el 20% en 2010 – también registraron una fuerte reducción (en torno al 5% o más bajo).

Gráfico 2.2. Principales productores de recursos naturales no renovables de América Latina y el Caribe (12 países): participación de los ingresos de recursos naturales no renovables en los ingresos totales del gobierno general, 2010 y 2016^a



Nota: Los ingresos totales para Argentina y Ecuador se refieren al sector público no financiero, para México al sector público federal.
a. Excluye a Venezuela debido a la falta de datos oficiales sobre los ingresos totales del gobierno central.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

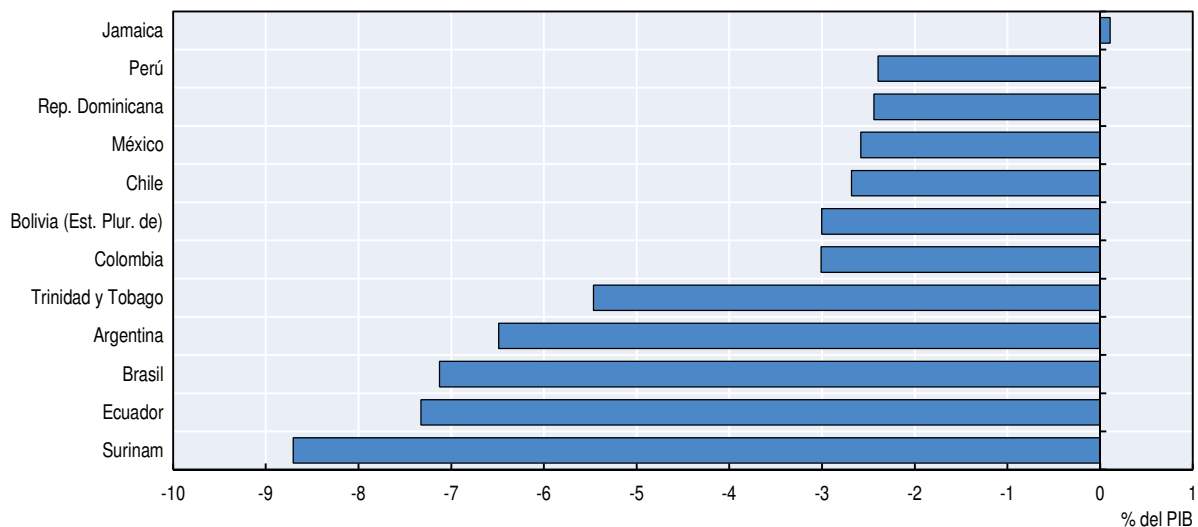
StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685644>

Aunque la mayor generación de recursos de otras fuentes y una menor dependencia de los ingresos de recursos naturales no renovables son acontecimientos positivos, el contexto fiscal sigue siendo excepcionalmente difícil. El crecimiento del gasto público ha superado al de los ingresos públicos en la región, lo que ha llevado a una expansión significativa del déficit fiscal (véase el gráfico 2.3). La recuperación de este espacio fiscal perdido requerirá esfuerzos para fortalecer la movilización de recursos domésticos para generar la financiación a largo plazo necesario para cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Los esfuerzos de consolidación en la región dirigidos a recuperar el espacio fiscal siguieron aumentando en 2017, aunque con poco apoyo en términos de mayores ingresos provenientes de recursos naturales no renovables. Aunque se pronostica un aumento de los precios internacionales del petróleo crudo y una serie de minerales y metales, se mantienen muy por debajo de los niveles registrados en años anteriores (véase el gráfico 2.4). Para el 2017, se espera que los precios spot del petróleo crudo aumenten un 14%; sin embargo, con este aumento esperado, los precios aún estarían un 49% por debajo de los niveles de 2014. Por otro lado, se prevé que los precios de una canasta de minerales y metales aumenten un 16.8%,

lo cual sería el primer incremento desde 2011. Además, las condiciones financieras entre las empresas productoras siguen enfrentando dificultades, aunque con signos de mejora, lo cual limita el repunte de los ingresos de instrumentos vinculados a ingresos y ganancias.

Gráfico 2.3. Principales productores de recursos naturales no renovables en América Latina y el Caribe (12 países): balance fiscal del gobierno general, 2016^a

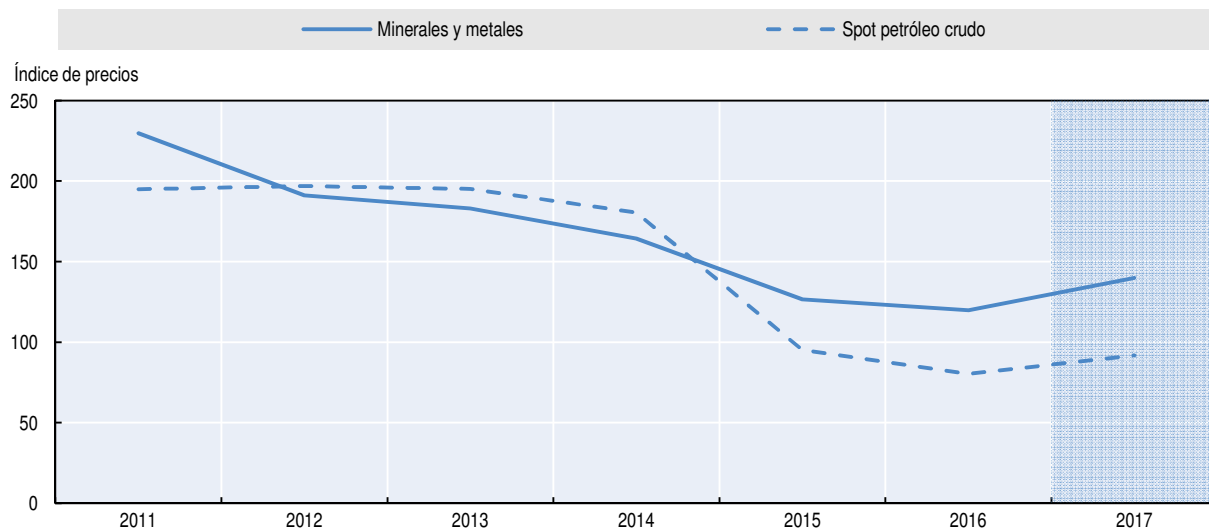


Nota: a. Promedios simples. Los datos para Argentina y Ecuador se refieren al sector público no financiero, para México al sector público federal.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685663>

Gráfico 2.4. Previsiones de precios para minerales y metales y petróleo crudo puntual, 2011-17



Nota: 2005 = 100, sobre la base de los pesos mundiales de exportación.

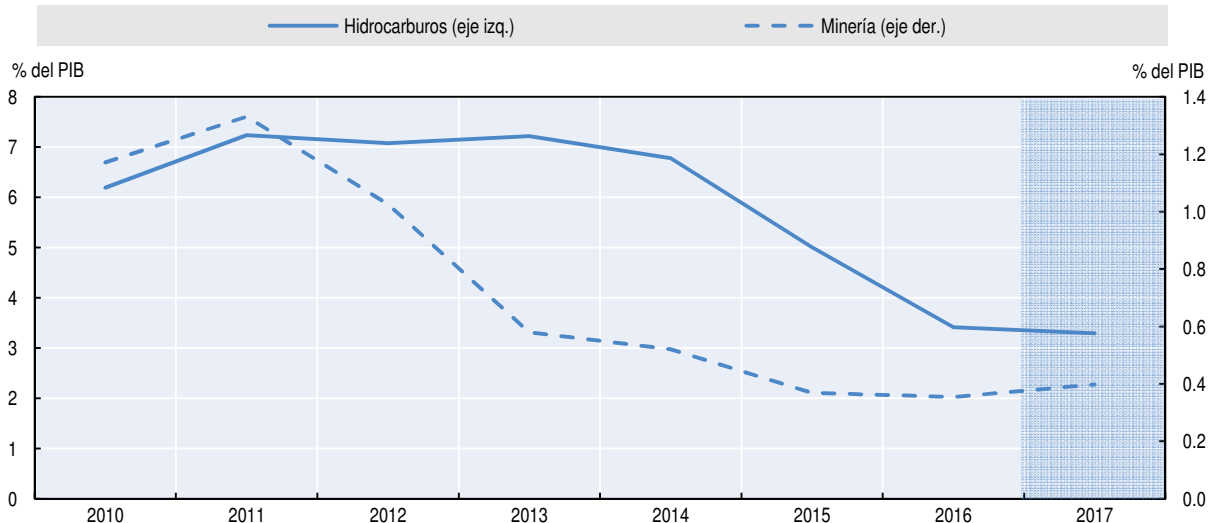
Fuente: Fondo Monetario Internacional (FMI, 2017), pronósticos de precios de los productos básicos con precios efectivos hasta el 13/07/2017.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685682>

Como resultado, se espera que los ingresos de hidrocarburos se estabilicen – en relación con el PIB – en 2017, cayendo a un promedio de 3.3% del PIB en comparación con 3.4% del PIB en 2016 (véase el gráfico 2.5). Sin embargo, en contraste con 2016, esta tendencia a la

baja es menos generalizada, ya que en algunos países los ingresos de hidrocarburos podrían estabilizarse en relación con el PIB o incluso aumentar levemente. Se espera que los ingresos de la minería, que rompieron una racha de cuatro años a la baja en 2016, se mantengan estables en un 0.4% del PIB en promedio para los países considerados. En particular, se prevé que los ingresos de la minería en Chile y Perú aumenten, aunque en menos de 0.3 puntos porcentuales del PIB, ya que los pagos de impuestos corporativos del sector se han empezado a recuperar después de las fuertes caídas registradas en 2016.

Gráfico 2.5. Principales productores de recursos naturales no renovables en América Latina y el Caribe (13 países): ingresos fiscales de hidrocarburos y minería, 2010-17^a



Nota: La minería incluye: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Jamaica, México, Perú, República Dominicana y Surinam. Los hidrocarburos incluyen: Argentina, Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Colombia, Ecuador, México, Perú, Surinam, Trinidad y Tobago y Venezuela (Bol. Rep. De). Los valores para 2017 se basan en estimaciones oficiales del gobierno a partir de documentos presupuestarios del 2018 o de cifras anuales preliminares. Cuando las cifras para 2017 no estaban disponibles, se calcularon utilizando datos mensuales (por lo general, durante los primeros tres trimestres del año). Cuando los datos mensuales no estaban disponibles, los ingresos se estimaron aplicando el cambio interanual en el precio del producto más representativo (o cesta de productos en el caso de la minería) para el país, expresado en términos de moneda nacional, para los ingresos de 2016.

a. Promedios simples. Datos para Venezuela (Bol. Rep. De) basados en información reportada en PDVSA (2017) y República Bolivariana de Venezuela (2017).

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685701>

Evolución de los ingresos provenientes de recursos naturales no renovables en 2016

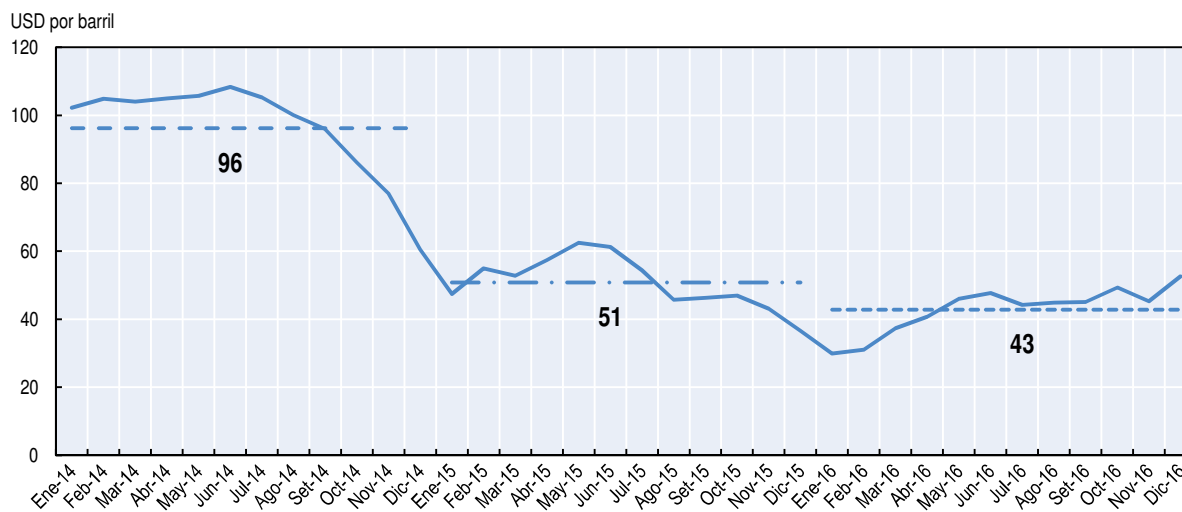
Hidrocarburos

Los bajos precios internacionales del petróleo crudo y la caída de la producción regional redujeron los ingresos de hidrocarburos en América Latina y el Caribe. El exceso de oferta en el mercado mundial del petróleo se mantuvo en 2016, lo que continuó presionando a la baja los precios (AIE, 2017). La demanda de petróleo aumentó más moderadamente en 2016 (1.4% a 96.1 millones de barriles por día), en comparación con el fuerte incremento de 2.1% (a 94.8 millones de barriles por día) del 2015. Es así que el ritmo de crecimiento de la demanda del sector de hidrocarburos se debió principalmente a los débiles fundamentos macroeconómicos de los países de la región, aunado al efecto de la caída – que vale resaltar fue menor en comparación a años anteriores – de los precios.

El suministro de petróleo crudo también se desaceleró, registrando un incremento interanual de solo 0.4% (a 97.0 millones de barriles por día) en comparación con un aumento de 3.1% (a 96.6 millones de barriles por día) en 2015. En parte, esto reflejaba el impacto de precios bajos en la producción de mayor costo, especialmente en los Estados Unidos. A pesar de este ritmo más lento de crecimiento, la oferta se mantuvo marginalmente por encima de la demanda, colocando al mercado en una posición de superávit de aproximadamente 0.9 millones de barriles por día. Sin embargo, esto fue sustancialmente menor que el superávit de 1.8 millones de barriles por día registrado en 2015.

Debido a estas tendencias, los precios spot del petróleo crudo en los mercados mundiales disminuyeron, cayendo un 15.7% en promedio en 2016 para llegar a USD 43 por barril (véase el gráfico 2.6). Si bien esto representa una disminución significativamente menor que la registrada en 2015 (47.2%), la caída acumulada en los precios del crudo entre 2014 y 2016 alcanzó un asombroso 55.5%. No obstante, los datos mensuales destacan un aumento progresivo, aunque lento, de los precios, especialmente en el primer y el cuarto trimestre del año.

Gráfico 2.6. Precio spot del petróleo crudo, 2014-16



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de UNCTADstat.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685720>

Los débiles precios mundiales del petróleo crudo se vieron agravados en América Latina y el Caribe por la caída de la producción regional de hidrocarburos. Según la OPEP (2017), la producción de petróleo cayó un 5.1% interanual en 2016 en América Latina y el Caribe, de 9.7 millones de barriles por día a 9.2 millones de barriles por día (cuadro 2.2). Hubo caídas particularmente grandes, tanto en términos absolutos como porcentuales, en Colombia (12.2%), Venezuela (10.6%) y México (5.0%). La producción de gas natural aumentó modestamente (0.8%), principalmente debido a un fuerte repunte en Trinidad y Tobago (6.1%), para alcanzar 222.7 millones de metros cúbicos estándar. Sin embargo, incluso con este aumento, la producción combinada de gas natural – suponiendo una conversión estándar de metros cúbicos equivalente a barriles de petróleo – y el petróleo crudo cayeron un 3.2% año con año.

Cuadro 2.2. América Latina y el Caribe: producción de hidrocarburos, 2015-16

País	Producción de petróleo crudo (1,000 b / d)		Producción comercializada de gas natural (m estándar cu m)	
	2015	2016	2015	2016
América Latina	9 715	9 222	221 004	222 692
Argentina	532	512	36 400	36 546
Bolivia	n.a.	n.a.	22 597	23 501
Brasil	2 437	2 510	20 411	20 619
Chile	5	4	n.a.	n.a.
Colombia	1 006	883	12 807	12 935
Ecuador	543	549	497	530
México	2 267	2 153	45 984	41 227
Perú	58	40	13 512	14 454
Surinam	17	16	n.a.	n.a.
Trinidad y Tobago	79	71	40 875	43 374
Venezuela	2 654	2 373	26 004	27 718
Otros	117	110	1 917	1 789

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de la OPEP (2017) y Staatsole (2017).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686005>


Como resultado de estas tendencias en los precios globales y niveles de producción regional, los ingresos fiscales derivados de los hidrocarburos en América Latina y el Caribe registraron una disminución interanual del 17.9% en 2016, cayendo de USD 149.1 mil millones en 2015 a USD 122.4 mil millones (cuadro 2.3). Desde el punto de vista de la cadena de valor de los hidrocarburos, los ingresos por la exploración y extracción de hidrocarburos – los llamados actividades up-stream – cayeron un 23,8%, de USD 111.2 mil millones en 2015 a USD 84.7 mil millones. Por el contrario, los ingresos relacionados con la comercialización y venta de hidrocarburos – actividades down-stream – cayeron marginalmente (0,6%), de USD 37.900 millones en 2015 a USD 37.700 millones, reflejando una disminución en la demanda, pero también una reducción más moderada en los precios de los productos refinados.

Cuadro 2.3. América Latina y el Caribe: variación interanual en los ingresos fiscales derivados de los hidrocarburos, 2015-16

(Porcentaje)

País	Ingresos por hidrocarburos	
	Moneda nacional	USD
Argentina	19.3	-25.2
Bolivia (Est. Plur. de)	-41.8	-41.8
Brasil	-7.1	-11.2
Colombia	-52.0	-56.9
Ecuador	-14.9	-14.9
México	0.3	-14.8
Perú	-12.9	-17.8
Surinam	-100.0	-100.0
Trinidad y Tobago	-71.5	-72.7
Venezuela (Rep. Bol. de)	259.0	-11.2
ALC-10	...	-17.9
Upstream	...	-23.8
Downstream	...	-0.6

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686024>

A nivel de los países, hubo una gran heterogeneidad en la evolución de los ingresos de hidrocarburos, tanto expresados en dólares estadounidenses como en moneda nacional. Mientras que varios países registraron disminuciones en línea con la variación en el precio del petróleo, otros países experimentaron caídas más dramáticas. Por ejemplo, en Colombia y Trinidad y Tobago, los ingresos por hidrocarburos cayeron más de 50% año con año en términos de dólares. En Surinam, los pagos de impuestos sobre la renta y dividendos del productor estatal, Staatsoile, cayeron a cero.

Al igual que en 2015, las depreciaciones cambiarias en algunos países suavizaron el impacto de la disminución de los ingresos de hidrocarburos cuando se expresaron en términos de moneda nacional. En Argentina y México, los ingresos aumentaron año a año en términos de moneda nacional. Por el contrario, en Colombia la depreciación del peso del 11.4% proporcionó poco alivio, ya que fue superada en gran medida por la magnitud de la disminución en los ingresos fiscales de hidrocarburos expresados en dólares estadounidenses. En Bolivia – cuya moneda tiene una paridad móvil ajustada – y Ecuador – que está dolarizado – no hubo alivio por el impacto de la caída de los precios del petróleo sobre los ingresos de los hidrocarburos.

A pesar del efecto de amortiguación proporcionado por las depreciaciones monetarias, los ingresos de hidrocarburos relativos al PIB continuaron cayendo bruscamente en 2016. Como se muestra en el cuadro 2.4, los ingresos totales cayeron de un promedio de 5.0% del PIB en 2015 a 3.4% del PIB, en los diez países que recaudaron este tipo de ingresos. Desagregado por tipo de instrumento de ingresos, los ingresos tributarios y no tributarios tuvieron una tendencia a la baja durante el año. Los ingresos tributarios disminuyeron de un promedio de 1.7% en 2015 del PIB a 0,8% del PIB, reflejando la fuerte disminución de estos ingresos en Trinidad y Tobago y en menor grado en Colombia. Los ingresos no tributarios registraron una disminución similar, al pasar del 3.3% del PIB en 2015 al 2.6% del PIB, liderado por una fuerte reducción en el Estado Plurinacional de Bolivia.

Cuadro 2.4. América Latina y el Caribe: ingresos fiscales derivados de los hidrocarburos, 2015-16
(Porcentaje del PIB)

	Total			Ingresos tributarios			Ingresos no tributarios		
	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ
Argentina	1.6	1.4	-0.2	1.3	1.1	-0.2	0.4	0.3	0.0
Bolivia (Est. Plur. de)	10.4	5.9	-4.5	2.4	1.8	-0.7	7.9	4.1	-3.8
Brasil	1.3	1.1	-0.1	0.9	0.9	0.0	0.4	0.3	-0.1
Colombia	2.5	1.1	-1.4	1.3	0.7	-0.7	1.1	0.4	-0.7
Ecuador	6.3	5.4	-0.9	0.0	0.0	0.0	6.3	5.4	-0.9
México	5.9	5.5	-0.4	1.3	1.4	0.2	4.6	4.1	-0.6
Perú	1.0	0.8	-0.2	0.5	0.5	-0.1	0.4	0.3	-0.1
Surinam	0.8	0.0	-0.8	0.4	0.0	-0.4	0.3	0.0	-0.3
Trinidad y Tobago	9.1	2.7	-6.4	8.0	1.3	-6.6	1.1	1.3	0.2
Venezuela Rep. Bol. de	11.2	10.2	-1.0	0.8	0.7	-0.1	10.4	9.5	-0.9
ALC-10	5.0	3.4	-1.6	1.7	0.8	-0.9	3.3	2.6	-0.7

Nota: El promedio ALC-10 cubre solo los diez países incluidos en el cuadro y no se puede comparar con los promedios simples que se muestran en el gráfico 2.1 y el cuadro 2.9 que cubren diferentes países.

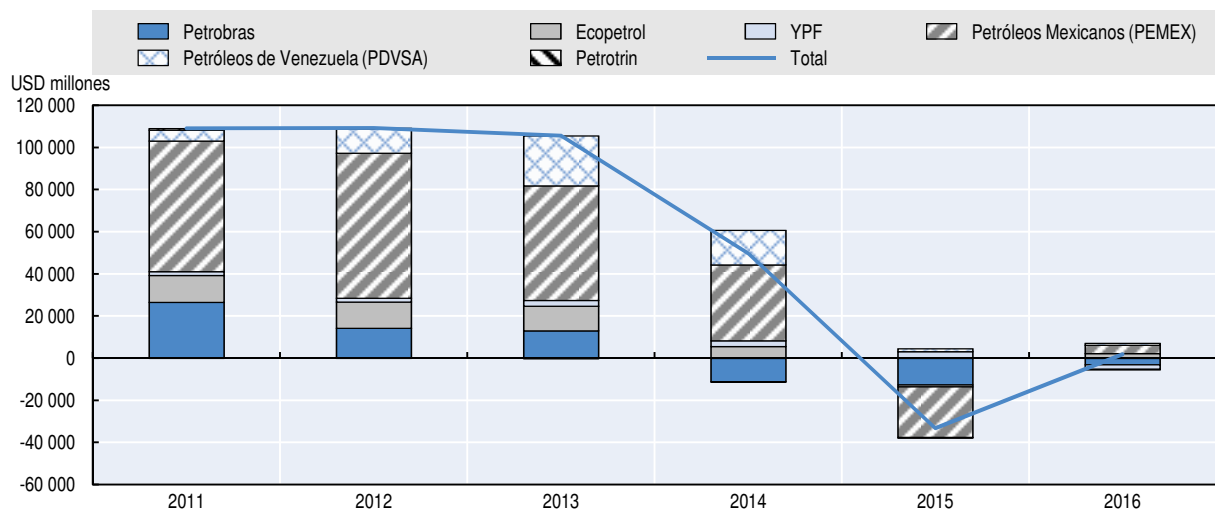
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686043>

Los ingresos fiscales de los hidrocarburos se vieron significativamente socavados por las débiles ganancias del sector. Las utilidades de los principales productores de la región se mantuvieron excepcionalmente débiles en 2016. Las ganancias antes de impuestos para un grupo seleccionado de productores en la región alcanzaron USD 1.800 millones en 2016, lo que representó una mejora con respecto a la pérdida USD 33.2 mil millones reportados en

2015 (gráfico 2.7). Sin embargo, a pesar de ser nuevamente positivas, las ganancias en 2016 se mantienen muy lejos de los niveles registrados durante 2011-13, cuando promediaron USD 107.9 mil millones por año.

Gráfico 2.7. Productores seleccionados de petróleo regionales: utilidades antes de impuestos, 2011-16



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de Bloomberg.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685739>

Las débiles ganancias se tradujeron en una nueva disminución de los ingresos tributarios de hidrocarburos en 2016. En particular, los ingresos tributarios asociados con actividades up-stream – exploración y extracción – se redujeron substancialmente, de un promedio de 1.2% del PIB en 2015 a 0.3% del PIB (véase el cuadro 2.5). En Colombia, los pagos de impuestos corporativos cayeron bruscamente, reflejando en parte la pérdida financiera antes de impuestos registrada por EcoPetrol en 2015. Asimismo, en Trinidad y Tobago los pagos del impuesto a las ganancias corporativas – que representan la mayoría de los ingresos totales de hidrocarburos – cayeron drásticamente, reflejando el hecho de que las principales compañías de energía sacaron de producción varias unidades asignadas a nuevos proyectos de actividades up-stream que ya estaban en desarrollo (Ministry of Finance of Trinidad and Tobago, 2016).

Cuadro 2.5. América Latina y el Caribe: ingresos fiscales derivados de los hidrocarburos, por segmento de la cadena de valor, 2015-16

(Porcentaje del PIB)

País	Ingresos tributarios			Upstream			Downstream		
	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ
Argentina	1.3	1.1	-0.2	0.3	0.1	-0.2	1.0	0.9	0.0
Bolivia (Est. Plur. de)	2.4	1.8	-0.7	1.0	0.3	-0.8	1.4	1.5	0.1
Brasil	0.9	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	0.9	0.0
Colombia	1.3	0.7	-0.7	0.9	0.3	-0.6	0.4	0.4	0.0
Ecuador	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
México	1.3	1.4	0.2	0.0	0.0	0.0	1.2	1.4	0.2
Perú	0.5	0.5	-0.1	0.2	0.1	-0.1	0.4	0.4	0.0
Surinam	0.4	0.0	-0.4	0.4	0.0	-0.4	0.0	0.0	0.0
Trinidad y Tobago	8.0	1.3	-6.6	8.0	1.3	-6.6	0.0	0.0	0.0
Venezuela (Rep. Bol. de)	0.8	0.7	-0.1	0.7	0.7	0.0	0.1	0.0	-0.1
ALC-10	1.7	0.8	-0.9	1.2	0.3	-0.9	0.5	0.6	0.0

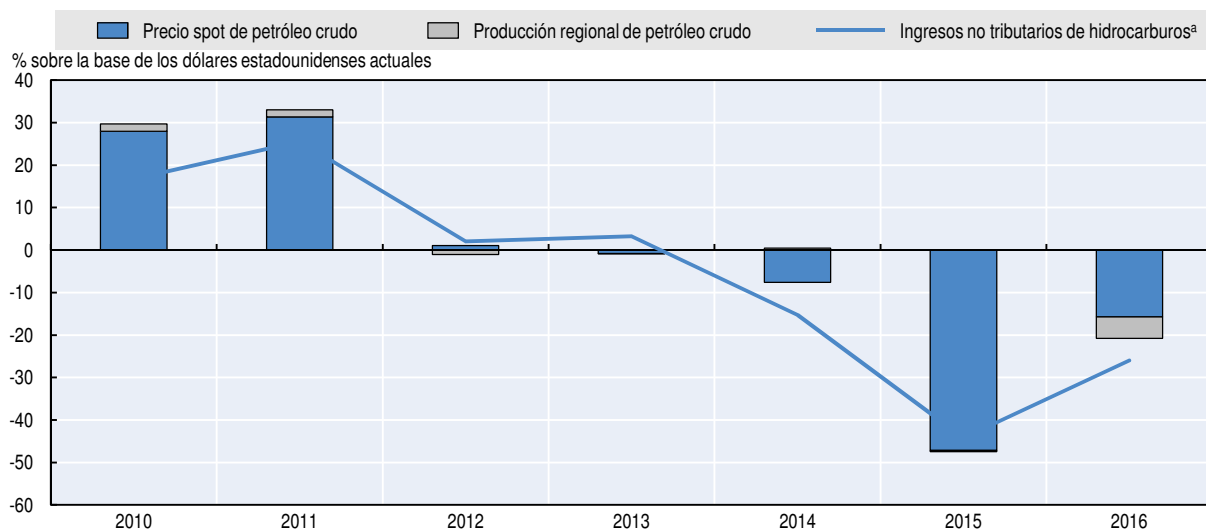
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933686062>

Los ingresos provenientes de las actividades down-stream, principalmente relacionados con el consumo de hidrocarburos en los países productores, experimentaron pocos cambios en 2016 en comparación con sus niveles de 2015 (véase el cuadro 2.5). Los ingresos del Impuesto Especial a la Producción y Servicios (IEPS) aplicado a combustibles fósiles en México aumentaron del 1.2% del PIB en 2015 al 1.4% del PIB como resultado de un cambio significativo en el mismo impuesto adoptado en noviembre de 2015. Antes de la reforma, el impuesto IEPS sobre los combustibles funcionaba como un impuesto o como un subsidio dependiendo de la evolución de los precios internacionales. La nueva ley adopta una tasa fija por producto que puede modificarse cuando los precios caen fuera de una banda de precios que se modifica mensualmente.

Los ingresos no tributarios de los hidrocarburos tendieron a la baja a raíz de la caída de los precios mundiales y la caída de la producción regional. Los ingresos no tributarios de los hidrocarburos en la región provienen en gran medida de los instrumentos que reservan una parte del valor comercial de la producción para el Estado. Estos típicamente toman la forma de regalías u otros gravámenes a la producción. La evolución de estos ingresos está, por tanto, íntimamente relacionada con la de los precios y los niveles de producción. El gráfico 2.8 destaca esta estrecha relación y revela además que la disminución de los ingresos no tributarios de los hidrocarburos en la región en 2016 se vio agravada por la contracción sustancial de la producción regional de petróleo, como se destacó anteriormente. Esto contrastaba marcadamente con años anteriores, donde la variación en la producción general tuvo poco o ningún papel.

Gráfico 2.8. Variación interanual del precio del petróleo crudo, la producción de petróleo crudo y los ingresos no tributarios derivados de los hidrocarburos, 2010-16



Nota: a. Excluye los ingresos extraordinarios petroleros no tributarios en Venezuela (Bol. Rep. de).

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685758>

Mientras que la caída en los ingresos no tributarios de los hidrocarburos fue generalizada durante el año, fue más notable en Bolivia, que registró un descenso de 3.8 puntos porcentuales del PIB (véase el cuadro 2.4). En el caso de Bolivia, esta disminución refleja en gran medida el impacto de la estructura de precios para sus exportaciones de gas natural a Argentina y Brasil, que incluye un mecanismo de ajuste de precios que opera con un

desfase trimestral. Por lo tanto, los precios de las exportaciones en el primer trimestre de 2016 reflejaron el precio excepcionalmente bajo del petróleo crudo observado a fines de 2015.

Los ingresos no tributarios de hidrocarburos también incluyen otros tipos de rentas de propiedades que están más estrechamente relacionadas con las ganancias operativas. Los más comunes son los pagos de dividendos realizados por los productores de hidrocarburos a sus accionistas, que en este caso, es el Estado. En Colombia, el descenso de los ingresos no tributarios en relación con el PIB (del 1.1% del PIB en 2015 al 0.4% del PIB) se debió en gran medida a una disminución del pago de dividendos (que cayó del 0.5% del PIB en 2015 a 0.1% del PIB) recibido por el Estado de parte de Ecopetrol. Del mismo modo, en Surinam, los pagos de dividendos al gobierno central por parte del productor estatal de petróleo Staatsolie disminuyeron en 2016 debido a que las ganancias cayeron casi a cero.


Minería

Los precios de los metales y minerales comenzaron a mostrar signos de recuperación en 2016, impulsando los ingresos de la minería en América Latina y el Caribe. Los precios de los metales, medido por una cesta ponderada de los principales metales industriales exportados a nivel mundial, cayeron un 5% adicional en 2016, aunque esto representó un descenso significativamente menor que el registrado en el año anterior (cuadro 2.6). Durante el año hubo una disminución gradual en la trayectoria descendente de los precios, con una cantidad de minerales y metales registrando ganancias año a año positivas en la segunda mitad del año, especialmente en noviembre y diciembre. Esto fue especialmente evidente en el caso de los precios del mineral de hierro y el carbón, que registraron grandes incrementos interanuales de dos dígitos en el cuarto trimestre (50% y 78%, respectivamente). En contraste, a pesar del repunte de fin de año, el precio del cobre, un metal clave exportado por la región, aún cayó un 12% en comparación con su nivel promedio de 2015.

Cuadro 2.6. Variación interanual en los precios de los metales y minerales, 2015-16
(Porcentaje)

Producto	2015	2016				Año
	Año	1	2	3	4	
Metales	-23.1	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	-5.0
Cobre	-19.7	-19.9	-21.8	-9.3	8.1	-11.7
Aluminio	-10.9	-16.0	-11.2	1.7	14.5	-3.6
Mineral de hierro	-42.4	-24.0	-3.0	5.6	49.9	4.3
Estaño	-26.6	-16.0	8.4	22.0	38.0	11.6
Níquel	-29.8	-40.9	-32.4	-3.0	14.5	-19.1
Zinc	-10.6	-19.4	-12.6	22.2	56.0	8.2
Plomo	-14.7	-4.0	-11.6	9.1	27.2	4.4
Carbón	-17.2	-20.2	-12.9	11.9	78.0	11.8

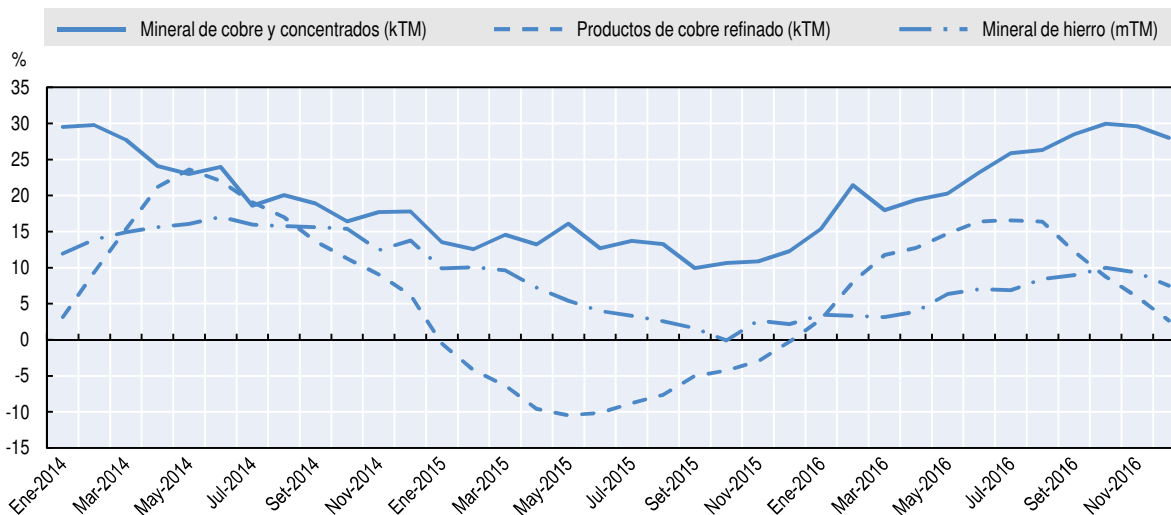
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de FMI (2017).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686081>

El repunte de los precios internacionales durante el año reflejó en gran medida un aumento en la demanda de minerales y metales, especialmente en China, donde el gobierno promulgó un programa de estímulo económico a gran escala. Los volúmenes de importación de China para varios minerales y metales clave registraron fuertes incrementos durante el año (gráfico 2.9). Las importaciones de mineral de cobre y concentrados fueron excepcionalmente fuertes, aumentando a tasas de dos dígitos durante gran parte del año, lo que resultó en un incremento anual de 28.0% sobre los niveles de 2015. Las importaciones

de cobre refinado subieron a principios de año, antes de desacelerar a mediados del mismo, terminando con un incremento anual de 2.7%. Las importaciones de mineral de hierro también interrumpieron la larga caída de un año y comenzaron a mostrar un mayor dinamismo en 2016, aumentando un 7.5% con respecto a los niveles de 2015.

Gráfico 2.9. **China: variación interanual en los volúmenes de importación de metales y minerales seleccionados, 2014-16^a**



Nota: Sobre la base de una suma móvil de 12 meses.

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de Bloomberg.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685777>

Los factores por el lado de la oferta también respaldaron precios más altos, debido al cierre de minas y medidas de política que restringieron el suministro, especialmente en Asia (Banco Mundial, 2017). Esto contrasta con las tendencias de producción minera en América Latina y el Caribe, donde varios países registraron aumentos significativos. Tal vez ningún país experimentó un cambio mayor en la producción minera como lo hizo Perú, donde la producción de cobre aumentó un 38.4% (véase el cuadro 2.7). Durante el año, comenzó la producción de la nueva mina Las Bambas (MMG / CITIC Metal) y la mina Cerro-Verde (Freeport-McMoRan) aumentó su producción. Como resultado de este aumento, Perú superó a China como el segundo mayor productor de cobre del mundo.

Los resultados fueron mixtos entre los otros productores de la región. Por un lado, Bolivia registró aumentos significativos en la producción, especialmente de plomo (18.9%) y zinc (10.1%), ya que los precios internacionales más altos hicieron que las operaciones de baja ley volvieran a ser rentables. La producción de carbón en Colombia, el principal generador de ingresos por regalías en el país aumentó fuertemente (5.8%). Del mismo modo, la producción de oro aumentó en varios países debido a los fuertes precios y la demanda.

Por el contrario, la producción de mineral de hierro en Brasil cayó (-1.5%), ya que la producción de la mina Samarco se desaceleró debido a un desastre fatal causado por el colapso del estanque de relaves de la instalación. La producción de cobre en Chile, el mayor productor mundial, cayó un 3.8% ya que varias minas reportaron una disminución en las leyes de mineral (Consejo Minero, 2017). La producción minera en México también se desaceleró en varias categorías: plata (-17.1%), zinc (-15.5%), plomo (-25.3%) y oro (-5.2%).

Cuadro 2.7. América Latina y el Caribe: producción minera y precios de productos seleccionados, 2015-16

(Unidades y porcentajes)

Minerales y metales	Precio de mercado (2016-15 %)	Producción minera			
		País	2015	2016	%
Cobre (kTM)	-11.7	Chile	5 772.1	5 552.6	-3.8
		Perú	1 700.8	2 353.9	38.4
		México	485.5	491.0	1.1
Mineral de hierro (mTM)	4.3	Brasil	397.0	391.0	-1.5
Plata (kKg)	8.9	Perú	4 101.6	4 374.4	6.7
		México	4 959.4	4 109.6	-17.1
		Chile	1 504.3	1 501.4	-0.2
		Bolivia	1 306.1	1 353.0	3.6
Zinc (kMT)	8.2	Perú	1 421.2	1 336.8	-5.9
		Bolivia	442.2	487.0	10.1
		México	454.6	384.2	-15.5
Bauxita (kTM)	-3.6	Jamaica	9 628.8	8 540.1	-11.3
Estaño (kTM)	11.6	Brasil	25.0	26.0	4.0
		Perú	19.5	18.8	-3.7
		Bolivia	20.1	17.8	-11.6
Plomo (kTM)	4.4	Perú	315.5	314.2	-0.4
		México	213.0	159.0	-25.3
		Bolivia	75.3	89.5	18.9
Oro (kKg)	7.6	Perú	146.8	153.0	4.2
		México	123.4	116.9	-5.2
		Colombia	59.2	61.8	4.4
		Chile	42.5	46.3	9.0
		República Dominicana	29.7	36.3	22.4
		Surinam ^b	9.4	9.7	3.3
		Bolivia	6.0	5.0	-16.4
Carbón (kTM)	11.8	Colombia	85 548.0	90 512.0	5.8

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de CEPALstat (prices), Instituto Nacional de Estadística de Bolivia (INE) (2017), Ministerio de Minería de Chile (2017), Ministerio de Minas y Energía de Colombia (2016, 2017), Barrick Gold (2017), Jamaica Bauxite Institute (2017), Instituto Nacional de Estadística y Geografía de México (INEGI) (2017), Ministerio de Energía y Minas del Perú (2016, 2017) y IAMGOLD (2017).

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686100>

Estas tendencias diferentes en precios y producción entre productos y países también se manifestaron en la evolución de los ingresos de la minería en la región. Por ejemplo, estos ingresos aumentaron en términos de dólares estadounidenses en Bolivia (62.6%), Brasil (10.2%), República Dominicana (19.4%) y Surinam (58.4%) (véase el cuadro 2.8). En contraste, hubo fuertes disminuciones en los ingresos relacionados con la minería en Argentina (-70.1%), Chile (-68.7%), Jamaica (-10.3%), México (-14.9%) y Perú (-20.2%). Colombia también registró un descenso en términos de dólares estadounidenses (-2.8%), cambio que en términos de moneda nacional significó aumento moderado (8.3%).

Sin embargo, en relación con el PIB, los ingresos de la minería se mantuvieron relativamente estables en 2016, lo que refleja en parte estado debilitado de estos ingresos en dólares estadounidenses y en términos de moneda nacional (cuadro 2.9). Para los diez países considerados en esta muestra, el promedio simple cayó del 0.37% del PIB en 2015 al 0.35% del PIB. El efecto de la disminución significativa de los ingresos mineros en Chile (de 1.26% del PIB en 2015 a 0.39% del PIB) en promedio se compensó en gran medida con el aumento de los ingresos en Bolivia (0.50% del PIB en 2015 a 0.79% del PIB) y Surinam (0.46% del PIB en 2015 a 0.98% del PIB). En general, la reducción de los ingresos de la minería se centró en


los ingresos derivados de los instrumentos tributarios, que cayeron de 0.19% del PIB en 2015 a 0.12% del PIB. Los ingresos no tributarios, por el contrario, registraron una ganancia muy modesta, al pasar del 0.18% del PIB al 0.20% del PIB en 2016.

Cuadro 2.8. América Latina y el Caribe: variación interanual en los ingresos fiscales derivados de la minería, 2015-16

(Porcentajes)

País	Ingresos de la minería	
	Moneda nacional	USD
Argentina	-52.4	-70.1
Bolivia (Est. Plur. de)	62.6	62.6
Brasil	15.3	10.2
Chile	-67.6	-68.7
Colombia	8.3	-2.8
Jamaica	-4.0	-10.3
México	0.2	-14.9
República Dominicana	22.1	19.4
Perú	-15.4	-20.2
Surinam	188.8	58.4
ALC-10	...	-30.0

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686119>


Cuadro 2.9. América Latina y el Caribe: ingresos fiscales derivados de la minería, 2015-16

(Porcentaje del PIB)

	Total			Ingresos tributarios			Ingresos no tributarios		
	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ	2015	2016	Δ
Argentina	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Bolivia (Est. Plur. de)	0.5	0.8	0.3	0.1	0.3	0.3	0.4	0.5	0.0
Brasil	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Chile	1.3	0.4	-0.9	0.9	0.0	-0.9	0.4	0.4	0.0
Colombia	0.3	0.3	0.0	0.1	0.1	0.0	0.2	0.2	0.0
Jamaica	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.2	0.0
México	0.2	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Perú	0.4	0.3	-0.1	0.2	0.2	-0.1	0.1	0.1	0.0
República Dominicana	0.3	0.4	0.0	0.3	0.3	0.0	0.1	0.1	0.0
Surinam	0.5	1.0	0.5	0.1	0.4	0.3	0.4	0.6	0.2
ALC-10	0.4	0.4	0.0	0.2	0.2	0.0	0.2	0.2	0.0

Nota: El promedio ALC-10 cubre solo los diez países incluidos en el cuadro y no se puede comparar con los promedios simples que se muestran en el gráfico 2.1 y el cuadro 2.4 que cubren diferentes países.

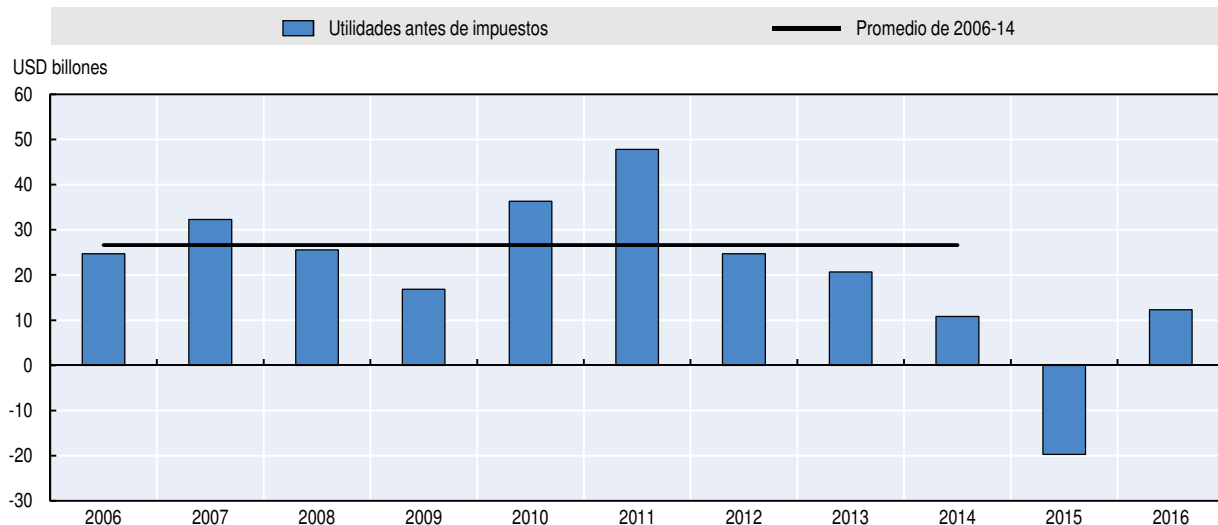
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933686138>

El retroceso en los ingresos por impuestos a la minería fue impulsado por una continua contracción en los pagos del impuesto a las ganancias corporativas por parte del sector. La información financiera de una muestra de las principales compañías mineras que operan en la región revela que los ingresos antes de impuestos siguen siendo excepcionalmente débiles. Aunque los ingresos antes de impuestos volvieron a territorio positivo (USD 12.300 millones para esta muestra de empresas) en 2016, se mantuvo muy por debajo del promedio de USD 26.600 millones por año durante 2006-14 (véase el gráfico 2.10). Más importante aún, varias empresas importantes registraron pérdidas financieras en 2015 y esto continuó teniendo un efecto significativo en las recaudaciones de 2016.

En Chile, los ingresos tributarios de la minería disminuyeron del 0.9% del PIB en 2015 a solo el 0.02% del PIB. Los pagos del impuesto sobre la renta corporativa y el impuesto especial a la minería (calculado sobre la base del ingreso operativo) para los productores privados más grandes y para CODELCO (el productor estatal) cayeron a casi cero. Asimismo, los ingresos tributarios mineros en Perú disminuyeron – aunque de manera menos dramática, del 0.24% del PIB al 0.18% del PIB – reflejando en parte el uso expandido de un beneficio fiscal por depreciación acelerada en línea con la apertura de una serie de nuevas inversiones (Banco Central de Reserva del Perú, 2017). En Argentina, el retroceso en ingresos tributarios mineros, del 0.05% del PIB al 0.01% del PIB, se debió a una disminución en los pagos del impuesto a las ganancias corporativas, ya que un número creciente de productores reportó pérdidas financieras, y una caída significativa en los aranceles de exportación pagados por el sector (AFIP, 2017).

Gráfico 2.10. **Compañías mineras regionales seleccionadas: utilidades antes de impuestos, 2006-16**



Nota: Los datos corresponden a Antofagasta PLC, Compañía de Minas Buenaventura SAA, Codelco, Fresnillo PLC, Grupo México SAB de CV, Hochschild Mining PLC, Industrias Penoles SAB de CV, Minera Frisco SAB de CV, Minsur SA, Sociedad Minera Cerro Verde SAA, Vale SA, y Volcán Compañía Minera SAA.

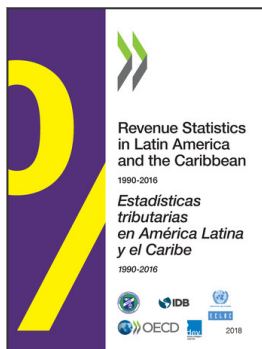
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de datos de Bloomberg.

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888933685796>

Los ingresos no tributarios, en gran medida en forma de rentas de propiedades, como regalías, aumentaron en varios países como resultado de la mejora de los precios y el aumento de la producción. Los pagos de regalías más fuertes fueron especialmente notables en Bolivia, República Dominicana y Surinam. Es importante destacar que en los dos últimos países estas regalías están total o casi totalmente asociadas con la producción de oro. Los ingresos no tributarios en Perú disminuyeron, del 0.15% del PIB en 2015 al 0.13% del PIB, a pesar de un aumento significativo en la producción, especialmente del cobre. Esto se debió a una fuerte disminución en las recaudaciones del gravamen especial a la minería (GEM), que se calcula sobre la base de los ingresos de explotación. Por el contrario, los ingresos de las regalías mineras tradicionales, calculados como una parte del valor comercial de la producción, aumentaron considerablemente (32.7% en términos de moneda nacional).

Referencias

- AFIP (2017), *Anuario Estadísticas Tributarias 2016*, Administración Federal de Ingresos Públicos de Argentina.
- AIE (2017), *Oil Market Report* [en línea], Agencia Internacional de la Energía, www.iea.org/oilmarketreport/omrpublic.
- FMI (2017), “Prices & Forecasts”, IMF Primary Commodity Prices Forecasts [en línea], Fondo Monetario Internacional, www.imf.org/external/np/res/commod/index.aspx.
- Banco Central de Reserva del Perú (2017), *Memoria 2016*, Banco Central de Reserva del Perú, Lima.
- Banco Mundial (2017), “Commodity Markets Outlook: Investment Weakness in Commodity Exporters”, enero.
- Barrick Gold (2017), *Annual Report 2016*, Barrick Gold Corporation, Toronto.
- Bolivarian Republic of Venezuela (2017), *Annual Report on Form 18-K to the United States Securities and Exchange Commission*, Ministry of Finance, Bolivarian Republic of Venezuela, Caracas.
- Consejo Minero (2017), *Reporte Anual 2016*, Consejo Minero, Santiago.
- IAMGOLD Corporation (2017), *Annual Report 2016*, IAMGOLD Corporation, Toronto.
- INE (2017), *Estadísticas por Actividad Económica*, [online], Instituto Nacional de Estadística de Bolivia, La Paz, <https://www.ine.gob.bo/index.php/estadisticas-por-actividad-economica>.
- INEGI (2017), *Banco de Información Económica (BIE)* [online], Instituto Nacional de Estadística y Geografía, www.inegi.org.mx/sistemas/bie.
- Jamaica Bauxite Institute (2017), “Total Bauxite Production Data” [online], <http://www.jbi.org.jm/>.
- Ministerio de Energía y Minas del Perú (2017), *Reporte Anual Producción Minera 2016*, Lima.
- Ministerio de Energía y Minas del Perú (2016), *Reporte Anual Producción Minera 2015*, Lima.
- Ministerio de Minas y Energía de Colombia (2017), “Anexos minas”, *Memorias al Congreso de la República 2016-2017*, Bogotá.
- Ministerio de Minas y Energía de Colombia (2016), “Anexos minas”, *Memorias al Congreso de la República 2015-2016*, Bogotá.
- Ministerio de Minería de Chile (2017), *Anuario de la minería de Chile 2016*, Santiago.
- Ministry of Finance of Trinidad y Tobago (2016), *Review of the Economy 2016*.
- OPEP (2017), *Annual Statistical Bulletin 2017*, Organización de Países Exportadores de Petróleo.
- PDVSA (2017), *Informe de Gestión Anual 2016*, Petróleos de Venezuela, S.A.
- Staatsolie (2017), *Company Profile 2017*, www.staatsolie.com/media/34837/companyprofile2017.pdf.
- Staatsolie (2016), *Annual Report 2015*.



From:
Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018

Access the complete publication at:
https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2018-en-fr

Please cite this chapter as:

OECD, *et al.* (2018), “Special feature. Fiscal revenues from non-renewable natural resources in Latin America and the Caribbean”, in *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018*, OECD Publishing, Paris.

DOI: https://doi.org/10.1787/rev_lat_car-2018-4-en-fr

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document and any map included herein are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area.

You can copy, download or print OECD content for your own use, and you can include excerpts from OECD publications, databases and multimedia products in your own documents, presentations, blogs, websites and teaching materials, provided that suitable acknowledgment of OECD as source and copyright owner is given. All requests for public or commercial use and translation rights should be submitted to rights@oecd.org. Requests for permission to photocopy portions of this material for public or commercial use shall be addressed directly to the Copyright Clearance Center (CCC) at info@copyright.com or the Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) at contact@cfcopies.com.