

Chapter 2

Non-tax revenue trends, 2010-20

Introduction

A complete picture of public finances requires statistics that go beyond taxation, especially for many African countries that obtain substantial revenues in the form of grants or royalties from oil and minerals. *Revenue Statistics in Africa* collects statistics on both tax and non-tax revenues, non-tax revenues being government revenues that do not meet the OECD definition of taxation. Although there are some important methodological difference between tax and non-tax revenues, they need to be included in any accounting of a country's total financial resources.¹ This chapter provides cross-country comparisons of non-tax revenues for the countries in this publication.²

The main categories of non-tax revenues³ reported as part of this project are:⁴

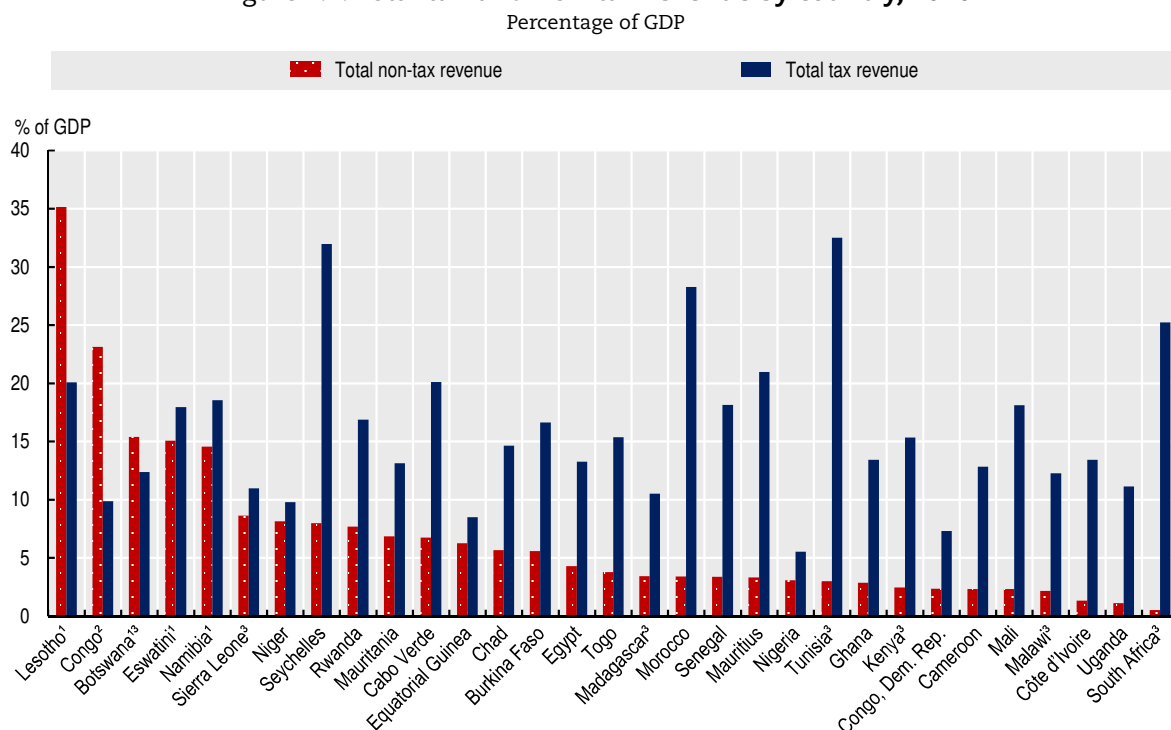
- grants from foreign governments or international organisations (budget aid, food aid, capital transfers, current transfers, project grants, programme grants, international debt relief, etc.);
- rents and royalties (such as oil or mining royalties);
- other property income (interest, dividends and other returns on government investment);
- sales of goods and services (which include some administrative fees);
- fines and penalties (including fines and penalties due to tax violations);
- miscellaneous and unidentified revenues (non-tax revenues that cannot be classified according to the other categories).

This edition of *Revenue Statistics in Africa* is the first to show revenue data from the period of the COVID-19 pandemic. The interpretation of non-tax revenue data in this chapter therefore requires some understanding of the extraordinary factors at play during this period, which have caused major fluctuation in many relevant indicators. Although COVID-19 has had a major impact on many social and economic indicators, this chapter will focus on those factors that have the clearest connection to the main sources of non-tax revenues for African countries, such as international grants and natural resource extraction.

Non-tax revenues as a percentage of GDP

In 2020, non-tax revenues as a percentage of GDP tended to be lower than tax revenues, but varied significantly among the 31 countries included in this publication. On average, the amount of non-tax revenue collected in each country was 48.4% of the amount collected in tax revenues. The non-tax revenues ranged from 35.1% of GDP in Lesotho to 0.5% of GDP in South Africa. Botswana, Lesotho, and the Republic of the Congo were the only countries for which non-tax revenues was higher than tax revenues in 2020 (Figure 2.1). This was also true for these three countries in most previous years thanks to high SACU revenues in Botswana and Lesotho, and high oil revenues in the Republic of the Congo. Equatorial Guinea's oil revenues in most years lead it to collect more non-tax revenues than tax revenues, but due to low oil prices, this wasn't true in 2015, 2019 and 2020.

Figure 2.1. Total tax and non-tax revenue by country, 2020



Notes: Non-tax revenue includes sub-national non-tax government revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco, the only countries for which such revenues are reported. In 2020, these represented, respectively, 2%, 14%, 4% and 38% of all non-tax revenue collected for each country. Mauritania, Nigeria and South Africa reported some local and regional taxes, but no local and regional non-tax revenues.

1. Non-tax revenues for Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia include funds from excises and customs duties collected by South Africa and then transferred to them through the Southern African Customs Union (SACU) revenue-sharing agreement.

2. Figures for grant revenues and oil revenues for the Republic of the Congo are those reported by the IMF in its April 2022 *World Economic Outlook* (IMF, 2022^[1]).

3. The GDP figures used to calculate the revenue-to-GDP ratios reported here were taken from the April 2022 edition of the *World Economic Outlook* (IMF, 2022^[1]). In the cases of Botswana, Equatorial Guinea, Kenya, Madagascar, Malawi, Seychelles, Tunisia and South Africa, these GDP differed from the figures used to calculate revenue-to-GDP ratios in the previous edition of *Revenue Statistics in Africa* by 3% or more.

The tax-to-GDP ratios and non-tax-to-GDP ratios need to be interpreted with caution for some countries due to incomplete data. See the country tables in Chapters 5 and 6 for further information.

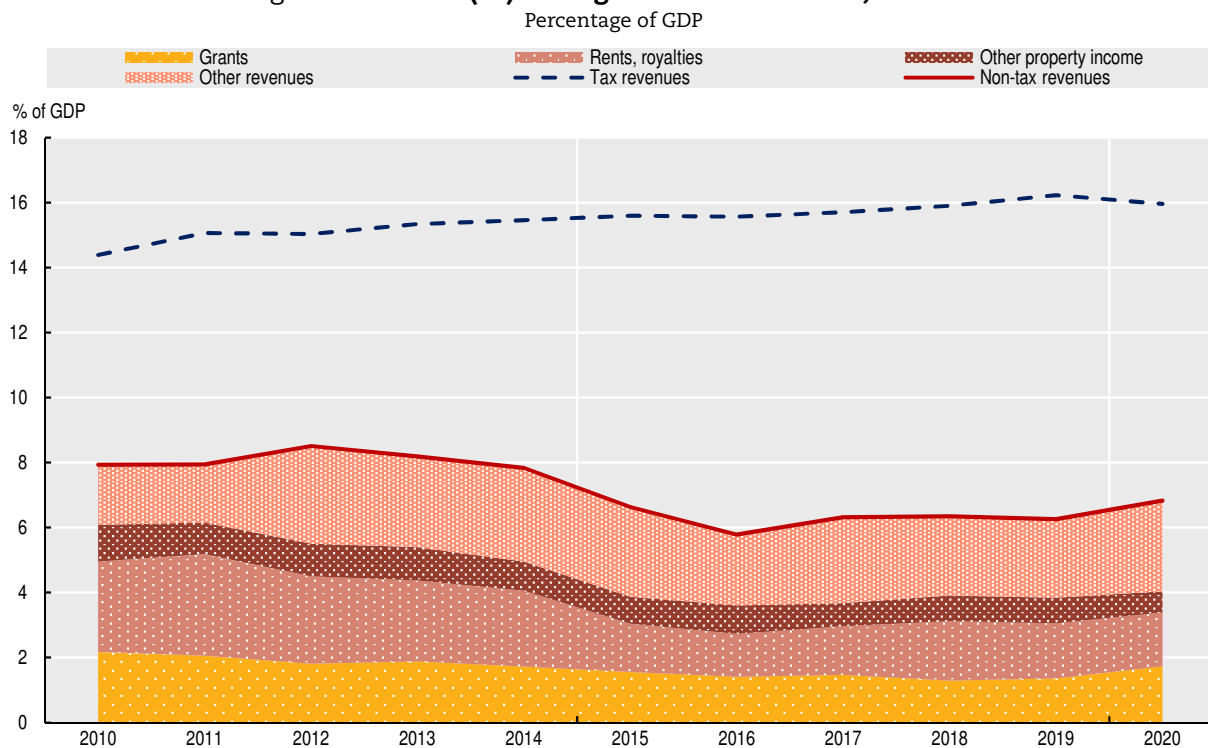
Source: Table 4.1 in Chapter 4 and Table 6.1 in Chapter 6 and (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink  <https://stat.link/rt46wc>

While the Africa (31) average tax-to-GDP ratio rose between 2010 and 2020, average non-tax revenues have gone down substantially (Figure 2.2). After peaking in 2012 at 8.5% of GDP, average non-tax revenues dropped to 5.8% in 2016 before reaching 6.3% in 2019, and then rising by 0.6 percentage points to 6.8% in 2020. Much of the decline between 2012 and 2016 was driven by a drop in grant revenues and rents and royalties, which declined by 0.4 and 1.4 percentage points (p.p.) of GDP, respectively. Since 2016, both grants and rents and royalties have increased slightly, both rising by 0.3 p.p., but an even greater impact on non-tax revenues was caused by an increase in Southern African Customs Union (SACU) revenues in countries such as Lesotho and Eswatini.

Trends in non-tax revenues and tax revenues have generally been uncorrelated. During the period 2010-19, average tax revenues increased 1.8 p.p. of GDP, while non-tax revenues decreased by 1.7 p.p. yielding a net increase in all government revenues of 0.2 p.p. Between 2019 and 2020, the first year of the COVID-19 pandemic, these trajectories reversed. While tax revenues declined by 0.3 p.p., non-tax revenues increased by 0.6 p.p., yielding an average increase in government revenues during the pandemic of 0.3 p.p.

Figure 2.2. Africa (31) average non-tax revenues, 2010-20

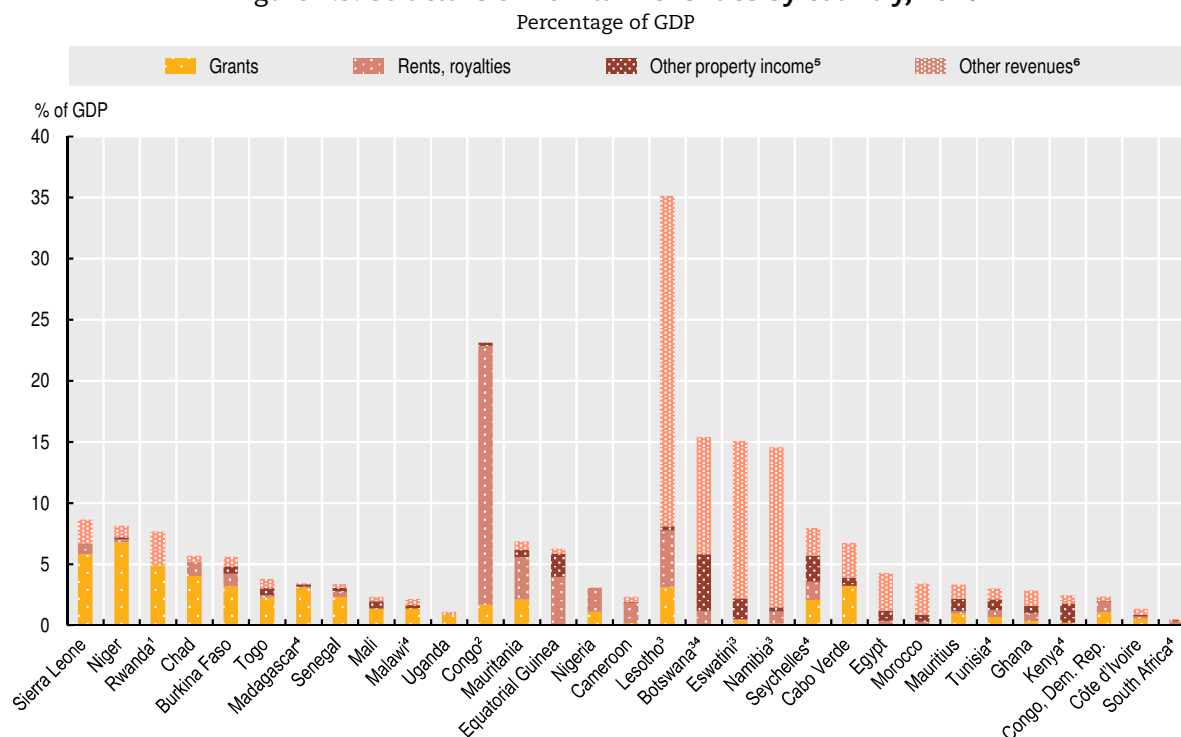


Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink  <https://stat.link/db7eay>

Figure 2.3 shows the contribution of each sub-category to total non-tax revenues for each country. Four distinct groups are apparent in the data:

- Eleven countries received a majority of their non-tax revenue in the form of grants in 2020 (in descending order, Sierra Leone, Niger, Rwanda, Chad, Burkina Faso, Togo, Madagascar, Senegal, Mali, Malawi, and Uganda). On average, these countries received grants revenue equivalent to 3.3% of GDP.
- Five countries received most of their non-tax revenues from rents and royalties (in descending order, the Republic of the Congo, Mauritania, Equatorial Guinea, Nigeria and Cameroon). For all these countries, oil royalties provided the majority of non-tax revenues. On average, rents and royalties for these countries was equivalent to 6.4% of GDP.
- Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia, the four neighbours of South Africa that belong to SACU, received substantial non-tax revenues in terms of transfers from the SACU Common Revenue Pool (Box 2.2). On average, these countries collected non-tax revenues outside of grants and rents and royalties equivalent to 15.7% of GDP.
- For the remaining 11 countries, neither grants, rents and royalties nor SACU revenues constituted a majority of revenues. The main alternative sources of non-tax revenues for these countries included: interest and dividends for Kenya and Tunisia; fees for goods and services for Ghana; and miscellaneous and unallocated revenues for Egypt and Morocco. Grants were the largest source of non-tax revenues for Cabo Verde, Côte d'Ivoire, the Democratic Republic of the Congo, Mauritius, and Seychelles, but were less than 50% of non-tax revenues. Similarly, rents and royalties were the largest source of non-tax revenues for South Africa, but were less than half of its non-tax revenues.

Figure 2.3. **Structure of non-tax revenues by country, 2020**

Note: Data include sub-national government non-tax revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco.

1. For Rwanda, non-tax revenues aside from grants were not disaggregated in the data and are therefore classified as miscellaneous and unidentified revenues.

2. Figures reported here represent mainly grant revenue and oil revenue obtained from the IMF's April 2022 *World Economic Outlook* (IMF, 2022^[1]) classified as rents and royalties.

3. For Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia, "Other revenues" include funds from excises and customs duties collected by South Africa and then transferred to these countries through the Southern African Customs Union (SACU) revenue-sharing agreement.

4. The GDP figures used to calculate the revenue-to-GDP ratios reported here were taken from the April 2022 edition of the *World Economic Outlook* (IMF, 2022^[1]). In the cases of Botswana, Kenya, Madagascar, Malawi, Seychelles, Tunisia and South Africa, these GDP differed from the figures used to calculate revenue-to-GDP ratios in the previous edition of *Revenue Statistics in Africa* by 3% or more.

5. Interest, dividends, etc.

6. Sales, fines, SACU revenues, etc.

See the footnotes to Figure 2.1 and country tables in Chapters 5 and 6 for further information.

Source: Table 6.2 in Chapter 6 and (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://stat.link/0v63ho>

COVID-19 and non-tax revenues in 2020

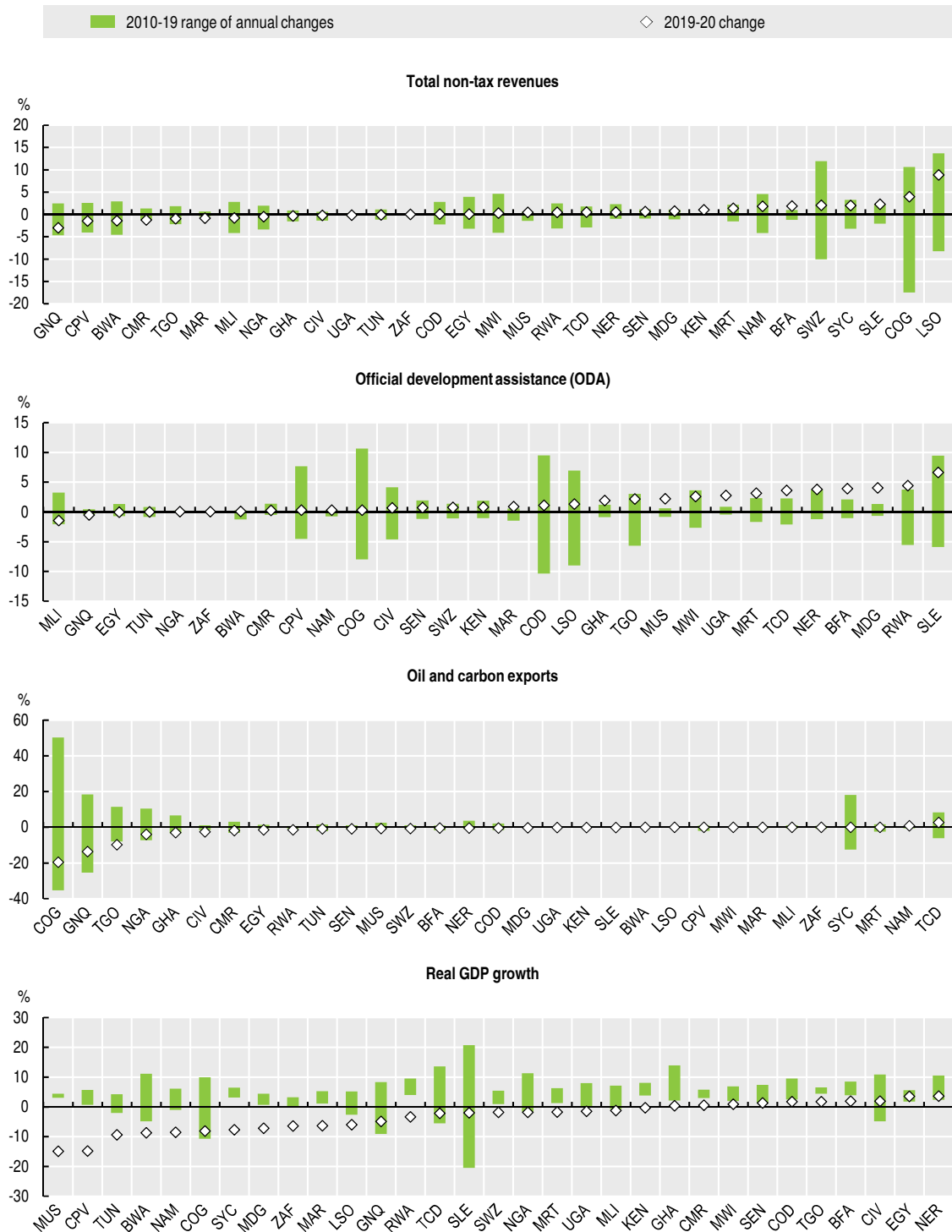
The economic impact of the COVID-19 crisis made 2020 an exceptional year for the African countries in the publication. Figure 2.4 shows the changes in the non-tax revenues and other indicators between 2019 and 2020, in comparison with the highest and lowest annual changes recorded over the previous ten years. Real GDP declined by 3.3% on average in 2020, whereas since 2000 the average real GDP growth for these countries never went below 2.4%. For 24 of the countries in this publication, real GDP declined more than in any year over the previous decade.

Despite the unprecedented nature of the COVID-19 crisis, Africa's non-tax revenues remained more in line with recent history than tax revenues and other macro-economic indicators. Among the 31 African countries, 19 recorded an increase in non-tax revenues between 2019 and 2020 (in local currency) and 12 recorded a decrease; in all but four cases, these changes were within the range of annual changes recorded over the previous decade.

The fact that 2020 was less of an outlier in terms of non-tax revenues reflects not only the high variability of these revenues but also the consequences of the pandemic. Lower fuel prices reduced petroleum royalties but the health crisis inspired an increase in foreign aid. Eleven African countries received a larger increase in ODA in 2020 than in any other year since 2010. Three of the four biggest oil and gas exporters among the countries in this publication over the last decade – the Republic of the Congo, Equatorial Guinea, and Nigeria – all saw major declines in revenues from oil and gas exports in 2020 but none of these declines were larger than they had experienced in the previous decade, which included a major drop of almost 50% in oil prices between 2014 and 2015.

Revenue-to-GDP ratios should be treated with caution in light of the major shocks to both volumes and prices in 2020. The revenue-to-GDP ratio is an indicator of choice for international and annual comparisons of public revenues, since it accounts for inflation and the differences in the size of economies. However, as explained in Box 1.1 in Chapter One, major fluctuations in the numerator of this ratio are not always aligned with fluctuations in the denominator. Between 2019 and 2020, the average GDP for African countries increased by 0.2% in nominal terms. This change in GDP accounts for 27% of the change of 0.6 p.p. in the non-tax revenue-to-GDP ratios between 2019 and 2020.

Figure 2.4. **Change in selected indicators 2019-20, compared to range of annual changes between 2010 and 2019, by country**



Note: The top of the green bars correspond to the maximum annual value, and the bottom of the green bars correspond to the minimum annual values attained between the years 2010 and 2019, inclusive.

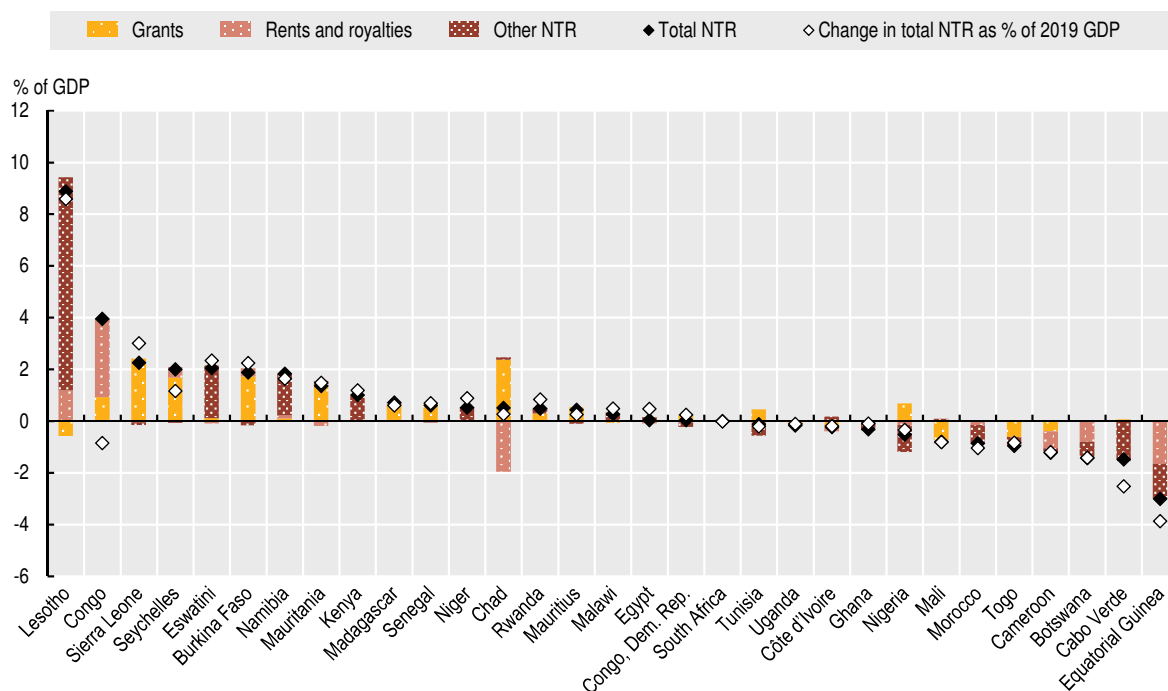
Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>; OECD Development Assistance Committee (OECD-DAC, 2022^[3]) for Official Development Assistance figures; BACI International Trade Database at the Product-Level from (CEPII, 2022^[4]) for figures on oil and carbon exports; and the April 2022 edition of the World Economic Outlook (IMF, 2022^[1]).

StatLink <https://stat.link/s7q9ba>

Figure 2.5 shows changes in non-tax revenues between 2019 and 2020 for grants, rents and royalties, and other non-tax revenues. For comparison, the change in non-tax revenues as a percentage of GDP is charted alongside the nominal change in total non-tax revenues as percentage of 2019 GDP (the white diamonds on the chart). Using the same denominator for both years allows for the correct identification of the direction of change in revenues. For example, in the Republic of the Congo, non-tax revenue as a percentage of GDP was higher in 2020 than in 2019, but this was mostly due to a decrease of 21% in its GDP. Due to a drop in oil prices, non-tax revenues for the Republic of the Congo in nominal terms were actually lower in 2020 than they were in 2019. For 18 of the countries in this publication, calculating the change in non-tax revenues as a percentage of 2019 GDP results in a higher number than calculating the percentage point change in non-tax revenue to GDP between 2019 and 2020.

Reflecting the increased level of international aid in response to the pandemic and the reduced demand for fuel, grant revenues tended to increase between 2019 and 2020 while rents and royalties decreased in a number of countries. On average, grants increased by an amount equivalent to 0.4% of GDP in 2020, while property income decreased an amount equivalent to 0.2% of GDP in 2020, due to lower revenues from natural resources.

Figure 2.5. **Percentage point increases in non-tax revenues as a percentage of GDP, 2019-20**
Percentage of GDP



Note: The black diamonds correspond to the sum of the percentage point changes in grants, rents and royalties and other non-tax revenues between 2019 and 2020. The white diamonds show the ratio of the total non-tax revenues between 2019 and 2020 over the 2019 GDP. The white diamonds the change between 2019 and 2020 revenue-to-GDP ratios when the effect of GDP change is removed.
Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://stat.link/zh7812>

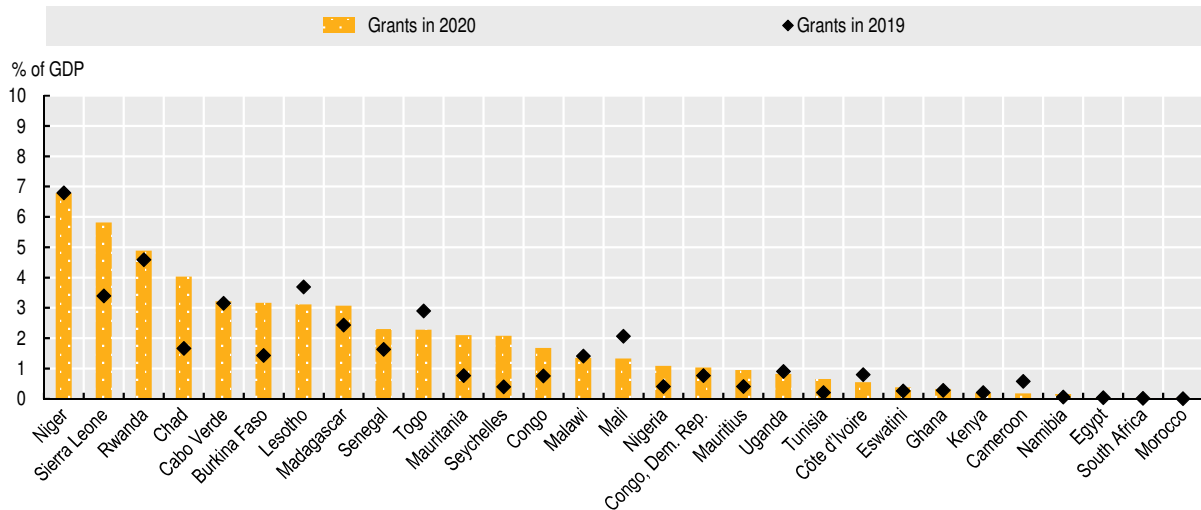
Between 2019 and 2020, the biggest driver of change in non-tax revenues for 10 countries was an increase in grants. In Chad, a 2.4 p.p. increase in grants revenue as a percentage of GDP was almost entirely offset by a concurrent decrease in rents and royalties of 2 p.p. of GDP. For 14 countries, the biggest driver of change in non-tax revenues was changes in non-tax revenues other than grants, rents and royalties. This includes increases in SACU revenues

for Lesotho, Eswatini and Namibia. The increase in SACU revenues for Lesotho of 8.3 p.p alone accounted for almost half of the average increase in the average non-tax revenue in Africa. As shown later in the chapter, such a large fluctuation in SACU payments is not out of line with what has been experienced by Lesotho and Eswatini in the past.

Grants

Revenue Statistics in Africa includes countries that receive substantial grant revenues alongside some for which grants are negligible. On average, grant revenues for the 31 African countries in this publication amounted to 1.7% of GDP in 2020, up from 1.4% of GDP the previous year, an increase of 0.4 p.p. of GDP. In 2020, 10 countries received grant revenues amounting to less than 0.5% of GDP (Figure 2.6). All of these countries were middle income countries, according to the World Bank's classification based on gross national incomes (World Bank, 2022^[5]). On the other hand, all but one low income country covered by this report (Uganda) received grants amounting to more than 1% of GDP.

Figure 2.6. **Grants by country, 2020 and 2019**
Percentage of GDP



Source: Tables 6.2 and 6.3 in Chapter 6 and (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.


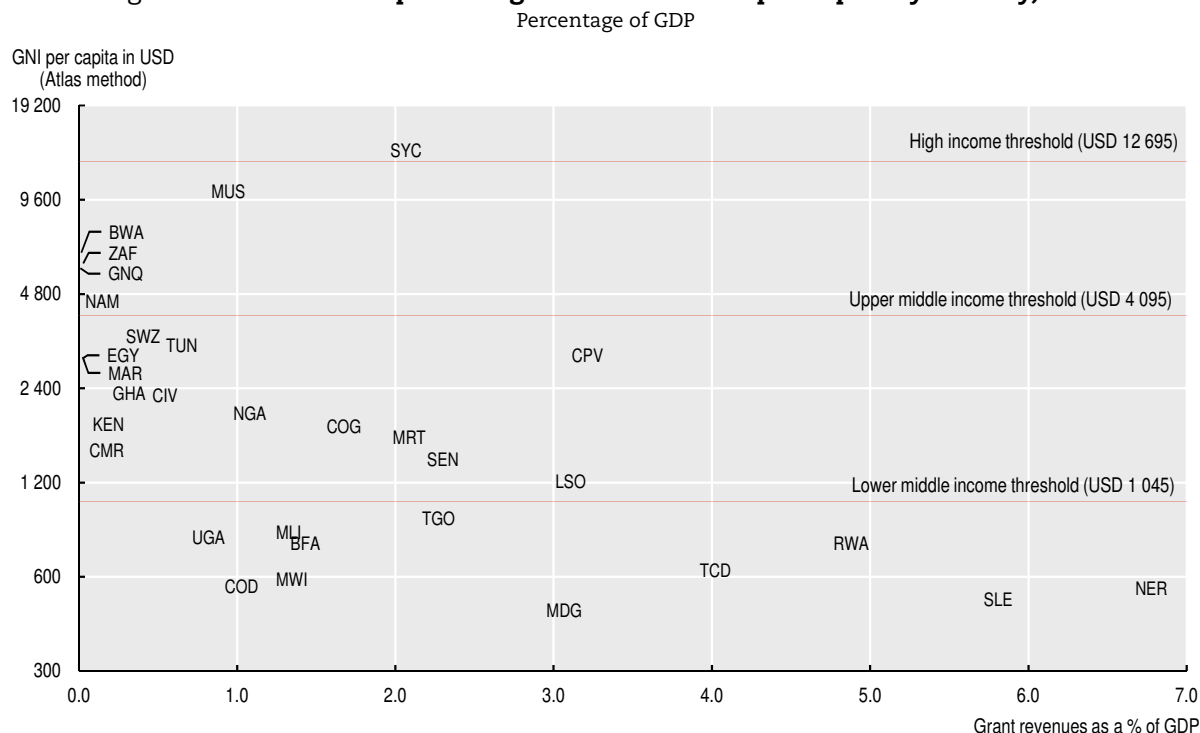

StatLink  <https://stat.link/mjuqs2>

Figure 2.7 presents grants as a percentage of GDP received by countries in this publication and their gross national income (GNI) per capita. The figure has an empty upper right-hand quadrant as higher income African countries receive proportionately lower grant revenues. However, many countries occupy the bottom left quadrant of the graph, as there are countries that receive relatively low levels of grant income despite having lower incomes. For example, Burkina Faso, Rwanda and Uganda had GNI per capita in 2020 between USD 770 and USD 830 but they reported grants as a percentage of GDP in that year ranging from 0.8% (Uganda) and 1.4% (Burkina Faso) to 4.9% (Rwanda).

Figure 2.7. **Grants as a percentage of GDP and GNI per capita by country, 2020**

Note: GNI figures are converted to USD using the World Bank Atlas Method.

Source: Table 6.2 in Chapter 6, and World Bank *World Development Indicators* (database) (World Bank, 2022^[6]) and (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

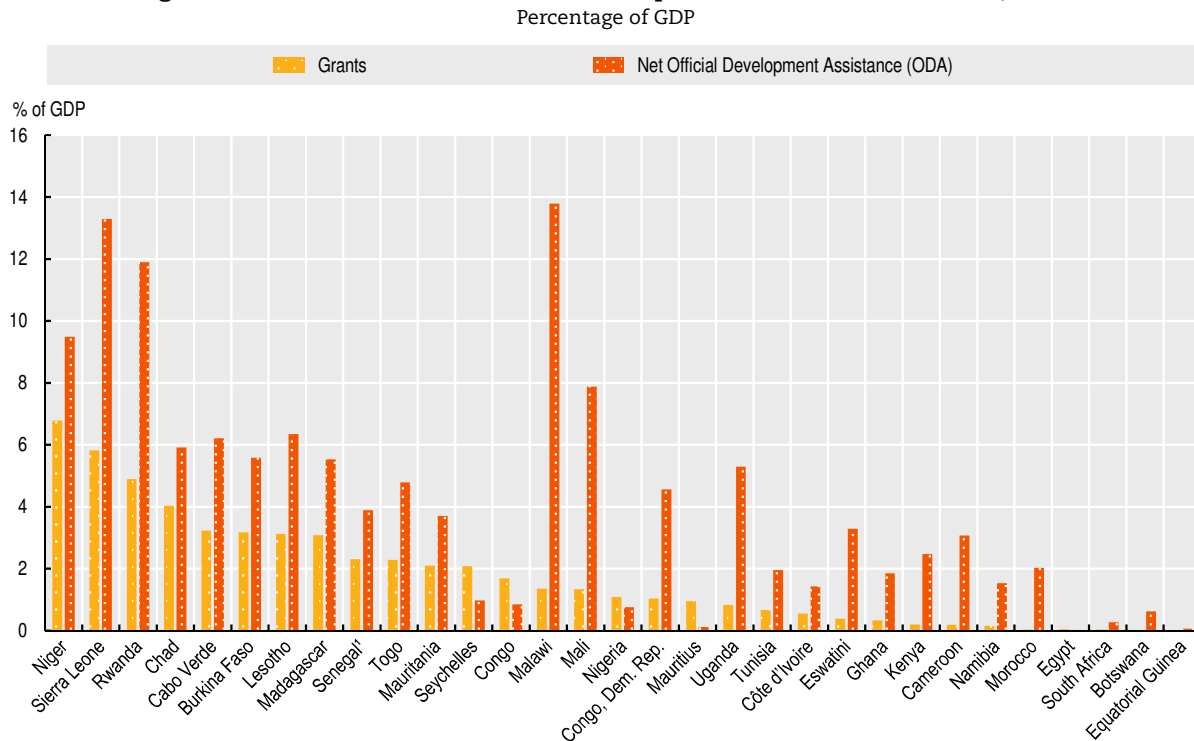
StatLink  <https://stat.link/la9dhm>

Grant revenues and foreign aid are similar concepts, although in practice it is difficult to align aid statistics, as reported by donor countries, with the grant revenues reported by recipient countries, due to data, methodological and conceptual issues.

- Grant revenues have some overlap with official development assistance (ODA), as defined by the OECD Development Assistance Committee (DAC).⁵ Grants covered by this publication focus on revenues received by countries from foreign governments and international organisations. ODA is a measure of donor countries' efforts to support development in low and middle income countries. ODA not only covers flows captured under "grants" in this publication (budget aid, food aid, capital transfers, current transfers, project grants, programme grants, international debt relief, etc.), but also encompasses concessional loans, in-kind technical assistance, in-donor administrative costs, in-donor refugee costs and scholarships, as well as other activities that do not generate a (net) revenue flow to the country. The volume of ODA provided by a donor to a given country will thus be different from – and usually higher than – the volume of grants reported by the recipient country in *Revenue Statistics*.
- Statistics collected by the DAC on ODA flows to African countries include public flows from all members of the DAC and some countries outside the DAC, as well as multilateral organisations such as the World Bank, the IMF and the UN. Statistics on development co-operation provided by some large non-OECD economies, such as Brazil, China, India, Indonesia and Russia, are not included (OECD, 2022^[7]).

Figure 2.8 shows that ODA payments to Africa are far greater than the amount that is paid directly to African governments, due in part to the presence of development programmes that receive international funds that are not intermediated by African governments. Although the countries receiving the most net ODA tend to receive the most grant revenues, the relationship is not linear and there are notable outliers, such as Malawi, whose net ODA as a percentage of GDP of 13.8% far exceeds all other African countries, but whose grant revenues as a percentage of GDP trail behind 13 African countries.

Figure 2.8. **Grants and net official development assistance received, 2020**



Note: Figures for net ODA include donations from the 31 member countries of the OECD Development Assistance Committee (DAC), the 20 non-DAC countries, as well as multilateral institutions, and private donations. Some major donor countries, such as Brazil, China, India, Indonesia, and Russia and are not yet accounted for in these data.

Source: Table 6.2 in Chapter 6 and OECD Development Assistance Committee (OECD-DAC, 2022^[3]) for the ODA data and (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://stat.link/w6x4rt>

Countries relying on grant revenues often face sudden drops in grants from one year to the next. Nine countries in this publication faced a single-year drop in grant revenues of at least 2 p.p. of GDP in at least one year between 2010 and 2020; for six of these, it was over 3 p.p. Malawi had grants amounting to over 7.1% of GDP in 2013. They dropped by 65% in US dollar terms in 2014, the year of the CashGate Scandal (VOANews, 2013^[8]). In total, 13 countries among the 31 participating in this publication registered a one-year drop in grant revenues equivalent to at least 1.0% of GDP over the decade.

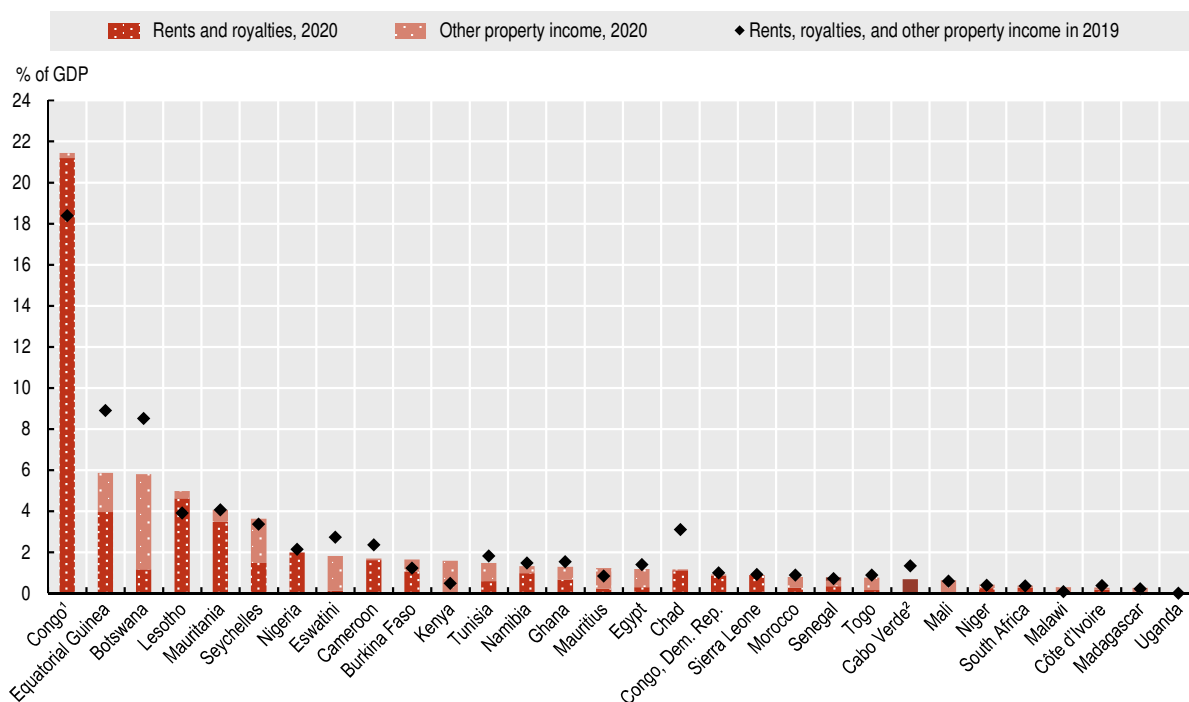
Average grant revenues for the countries in this publication declined from 2.2% of GDP in 2010 to 1.3% in 2018, but have since rebounded to 1.7% in 2020. Changes in grant revenues often depend on circumstances unique to the country. Egypt, for example, saw a spike in grant revenues in 2014 following the normalisation of international relations after its internal political crisis, while Mali saw its grant revenues disappear in 2012 with the outbreak of the Mali War before resuming the following year.

Resource revenues and other property income

One of the most important sources of non-tax revenues for governments originates from their status as the owner of property, especially land. Such revenues are reported as property income in *Revenue Statistics in Africa* and encompass various forms of income (Figure 2.9).

Rents and royalties are revenues generated from property the government owns, usually by prospecting and extracting non-renewable resources from government land or from harvesting government-owned farms and forests. Interest and dividends are returns on government-owned investments in corporations. In general, royalties from oil and minerals are kept distinct from other forms of investment income, but the issue can become complicated. Many African governments create public corporations that manage oil revenues or maintain revenue-sharing agreements with private corporations that exploit these natural resources. The classification of such funds is not always clear. For example, in Botswana, a significant proportion of property income comes from companies investing in diamond extraction (Box 2.2).

Figure 2.9. **Rents and royalties by country, 2020 and 2019**
Percentage of GDP



Note: Rwanda is excluded as the data are not available.

1. Property income for Congo was lower in 2020 than it was in 2019. However, due to the decrease of 21% in the Republic of the Congo's GDP, the ratio of property income to GDP was higher in 2020 than 2019.

2. Cabo Verde property income is not disaggregated.

Source: Authors' calculations based on Tables 6.5-6.35 and Table 4.17 and (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://stat.link/qhbpda>

Revenues from natural resources

Rents and royalties among the 29 countries for which this information was available was equivalent to 1.7% of GDP in 2020, only 0.04 p.p. lower than the ratio for rents and royalties to GDP in 2019. Most of these revenues consisted of oil revenues. In 2020, 61.9% of total rents

and royalties in USD were specifically reported as oil revenues (royalties and revenues from revenue-sharing agreements with oil companies), which accounted for a majority of rents and royalties for Cameroon, Chad, the Republic of the Congo, Egypt, Equatorial Guinea and Nigeria. Meanwhile, minerals were the source of most rents and royalties for Botswana, Burkina Faso, the Democratic Republic of the Congo, Ghana, Namibia, Niger, Sierra Leone and Uganda. Fishing accounted for 65% of all revenue recorded as rents and royalties in Seychelles and for 63% in Mauritania in 2020. In Mauritania in 2020, fishing rents were USD 192 million or 2.4% of GDP. Nearly all rents and royalties recorded here were resource-related, whether it was from mining, fishing or forestry. Only 0.1% of rents and royalties came from land rent.

Natural resource revenues tend to be a highly volatile source of financing. Five countries (Chad, the Republic of the Congo, Equatorial Guinea, Mauritania and Nigeria) generated rents and royalties equivalent to more than 5% of GDP in at least one of the most recent ten years and they all registered at least one year-on-year decrease in rents and royalties as a percentage of GDP of over 33%. Chad and the Republic of the Congo both saw at least one year with a decrease of over 64%.

Box 2.1. Natural resources and public finances

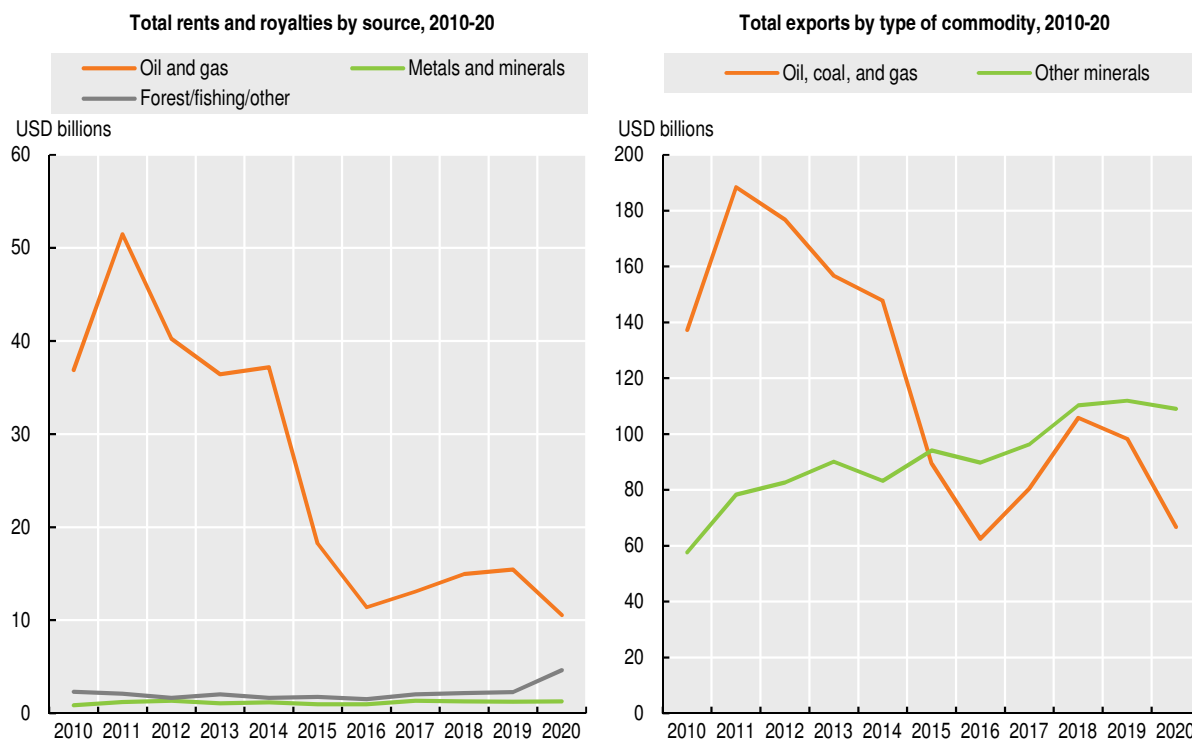
There are various mechanisms⁶ by which natural resources generate revenues or savings for government. Rents and royalties are the most direct means of deriving revenue from natural resource wealth. The government charges fees to companies and individuals in exchange for the right to access government lands. It does this in its capacity as landowner and these fees are generally decided through negotiation. These are recorded under property income. Payment for services provided by the government is another source of non-tax revenue paid for by businesses in the primary sector. This can include, for example, payments for environmental inspections or for the construction of infrastructure, or, in the case of Mauritius, payment for weather data and maps. These are recorded under sales of goods and services.

- Public ownership (full or partial) of a corporation that exploits natural resources on the government's behalf results in government revenues in the form of profits and dividends. These are recorded under property income. For example, the revenues collected by the government of Botswana from dividends it receives from its 50% stake in Debswana, the company that operates the main diamond mines in Botswana, are recorded under property income (MiningTechnology, 2020^[9]).
- Taxes targeting natural resource exploitation could be introduced, such as an excise tax on the sale of materials extracted from public lands or a tax on mining that targets the activity, rather than the individual or company exploiting natural resources. These, too, will be recorded as taxes. Such taxes on mining exist in Niger and Senegal, which impose taxes on mining activities that are classified in *Revenue Statistics* under other taxes on goods and services.
- Companies and individuals exploiting natural resources are generally subject to the same taxes (such as income taxes and value-added taxes) as other economic entities. Revenues from these general taxes will be included in government financial statements but not necessarily attributed to sectors exploiting natural resources.
- Companies and individuals may use some of the wealth they obtain from natural resource extraction to build infrastructure or provide services. Where this satisfies demand for public investment or services, it could result in savings on government expenditure, but it would not be recorded as revenue. In some cases, as a condition for access to publicly-owned natural resources, governments may demand that companies and individuals provide certain services, for example paying for at least part of the cost of constructing and maintaining roads to mines. An example of this was mining companies participating in a proposed 3 000 km rail link between Benin, Burkina Faso, Niger, Côte d'Ivoire, Ghana, Nigeria and Togo (CNN, 2015^[10]).

The total value of oil, coal and gas exports from *Revenue Statistics in Africa* countries has been mainly determined by changes in the price of the commodities rather than in the volume of exports. With or without Nigerian rents and royalties, which, since 2010, have amounted to between 45% and 70% of total rents and royalties collected by African governments, the evolution of African rents and royalties tracks the international crude oil price.

The sudden drop in oil prices in 2015 led to a fall in the value of oil exports from Africa, which translated directly into a decline in revenues (Figure 2.10). At the same time, exports of ore, raw metals, diamonds and other minerals have grown steadily over the past decade and have surpassed the value of coal, oil and gas exports. However, African countries have not been generating rents and royalties from these other minerals to the same extent as they have been able to collect rents from the oil and gas industry.

Figure 2.10. **Rents and royalties and commodity exports for *Revenue Statistics in Africa* countries, 2010-20**



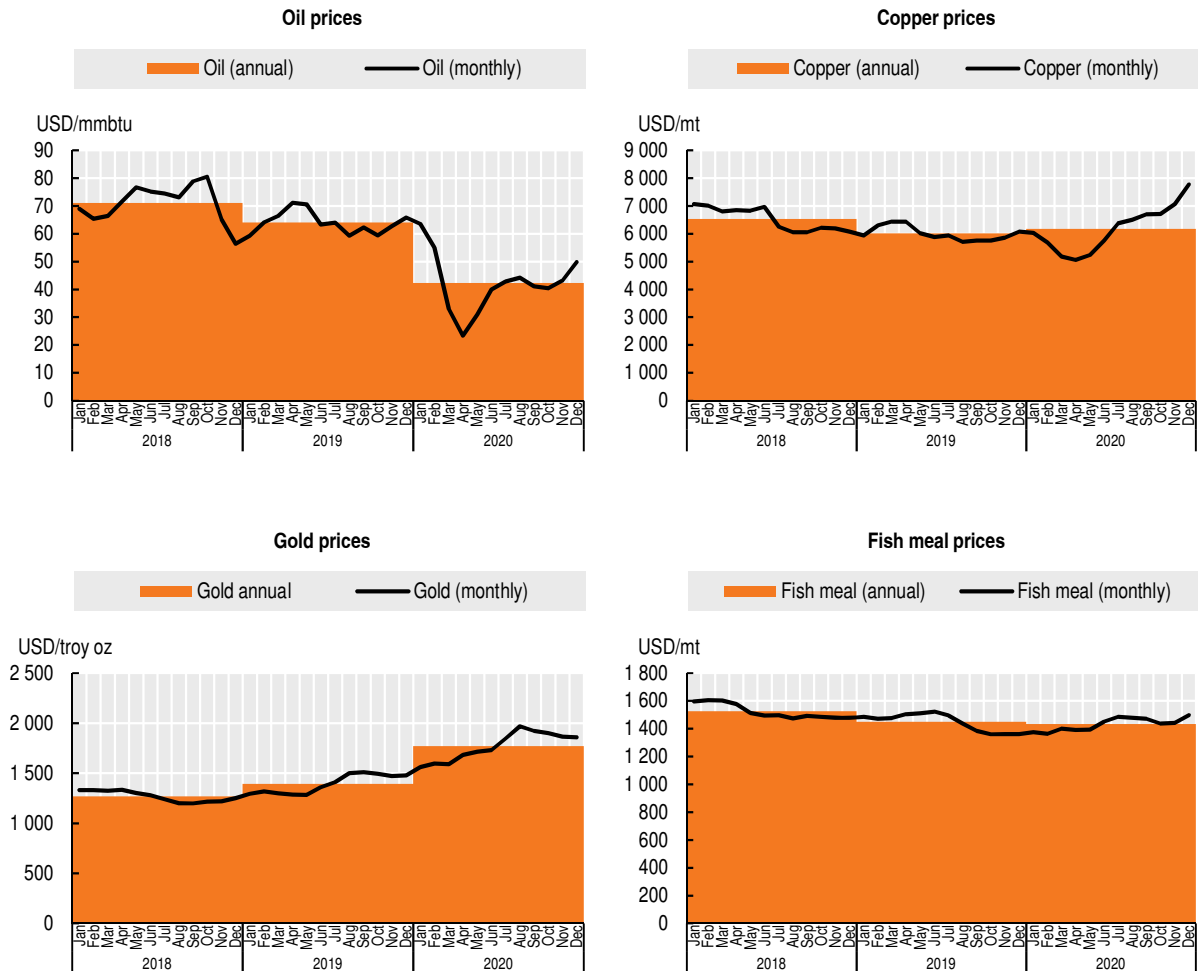
Source: Authors' calculations based on data from BACI International Trade Database at the Product-Level from (CEPII, 2022^[4]) for figures on oil and carbon exports; and the April 2022 edition of the World Economic Outlook (IMF, 2022^[1]) and (OECD/ATAF/AUC, 2022^[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink  <https://stat.link/ucf48s>

The COVID-19 pandemic introduced both supply and demand shocks, which impacted the prices of basic commodities. Oil prices were particularly affected (Figure 2.11). Crude oil dropped to USD 23 per barrel in April 2020, the lowest price recorded since 2002, but quickly stabilised, yielding an annual oil price in 2020 of USD 42.3 per barrel that was 34% lower than the price in 2019 and equivalent to oil prices in 2016. However, many commodities increased in price during the pandemic. The price index for non-energy commodities increased between 2019 and 2020, reflecting higher prices for agricultural commodities and metals. Among the metals that increased in price were copper and gold, the main

metals produced by the countries in *Revenue Statistics in Africa*, as well as platinum, silver and iron ore. Minerals that decreased in price were aluminium, lead, tin, nickel, zinc and potassium chloride.

Figure 2.11. **Prices of key commodities, before and during the COVID-19 pandemic**

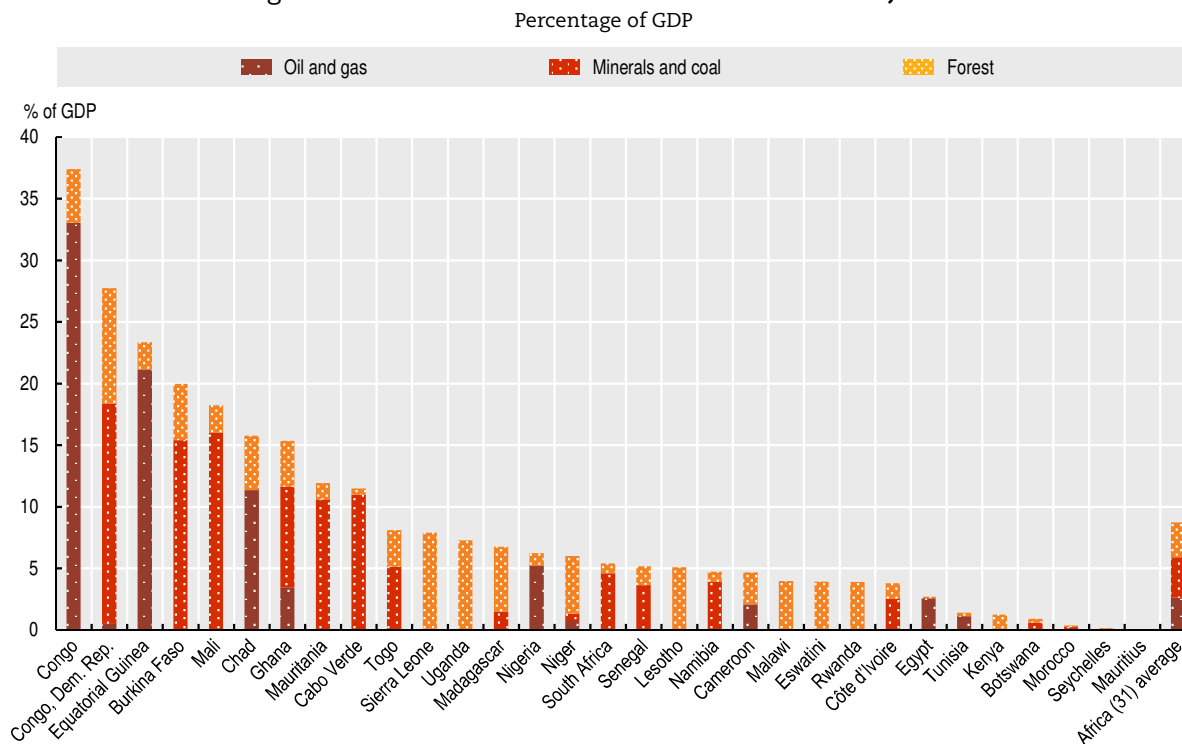


Note: The oil price reported here is the price of Brent, Dubai, and West Texas Intermediate Crude.

Source: World Bank Commodity Price Data (The Pink Sheet) (World Bank, 2022^[11]).

StatLink  <https://stat.link/8zno6s>

There is a great deal of variation in the size and type of natural resource endowments in African countries. The contribution of this natural wealth to countries' GDP also varies, as does its impact on government budgets. For example, according to World Bank estimates of the contribution of natural resources to economic output (Figure 2.12), the Republic of the Congo (mostly oil), the Democratic Republic of the Congo (mostly minerals), and Equatorial Guinea (mostly oil) were the three countries for which underground natural resources contributed at least 17% of GDP to economic output in 2020 (World Bank, 2022^[6]).⁷

Figure 2.12. **Estimated natural resource extraction, 2020**

Source: (World Bank, 2022^[6]), World Development Indicators (database) for estimates of the total value of natural resource production in each country.

StatLink  <https://stat.link/98rud7>

The impact of countries' natural resource endowment on public finances also varies greatly. Countries such as Chad, the Republic of the Congo, Mauritania and Equatorial Guinea generate significant public revenues from their natural wealth, while South Africa, for example, reported public revenues from natural resource rents equivalent to no more than 0.3% of GDP despite its natural resource wealth production exceeding 5.4% of GDP.

In five countries (the Democratic Republic of the Congo, Madagascar, Sierra Leone, Uganda and Lesotho), wealth generated by forests exceeded 5% of GDP but did not contribute significantly to national revenues. Although countries such as Cameroon and Niger collected some royalties from logging, forest revenues were a small part of the non-tax revenues for the countries in question.

Other non-tax revenues

Certain countries generate substantial non-tax revenues from the normal operations of government. These revenues can be divided into sales of goods and services, fines and penalties, and miscellaneous and unidentified non-tax revenues. The challenges in compiling non-tax revenues outlined in Box 2.1 are often encountered in these kinds of revenues, since they are typically not collected by tax administrations and are often not defined by legislation. They might not even be captured by government budgets.

For all these categories of revenues, there can be arguments about the degree to which they are unrequited or compulsory, and therefore whether they are more properly classified as taxes. The question of which administrative fees are taxes and which are not is discussed in Annexes A and B. However, this is not always clear for the question of fines and penalties.

Institutions and governments that have less authority, and thus less power to collect taxes, may rely more on these kinds of non-tax revenues. This means that non-tax revenues collected by local government may be underestimated.

Sales of goods and services and administrative fees

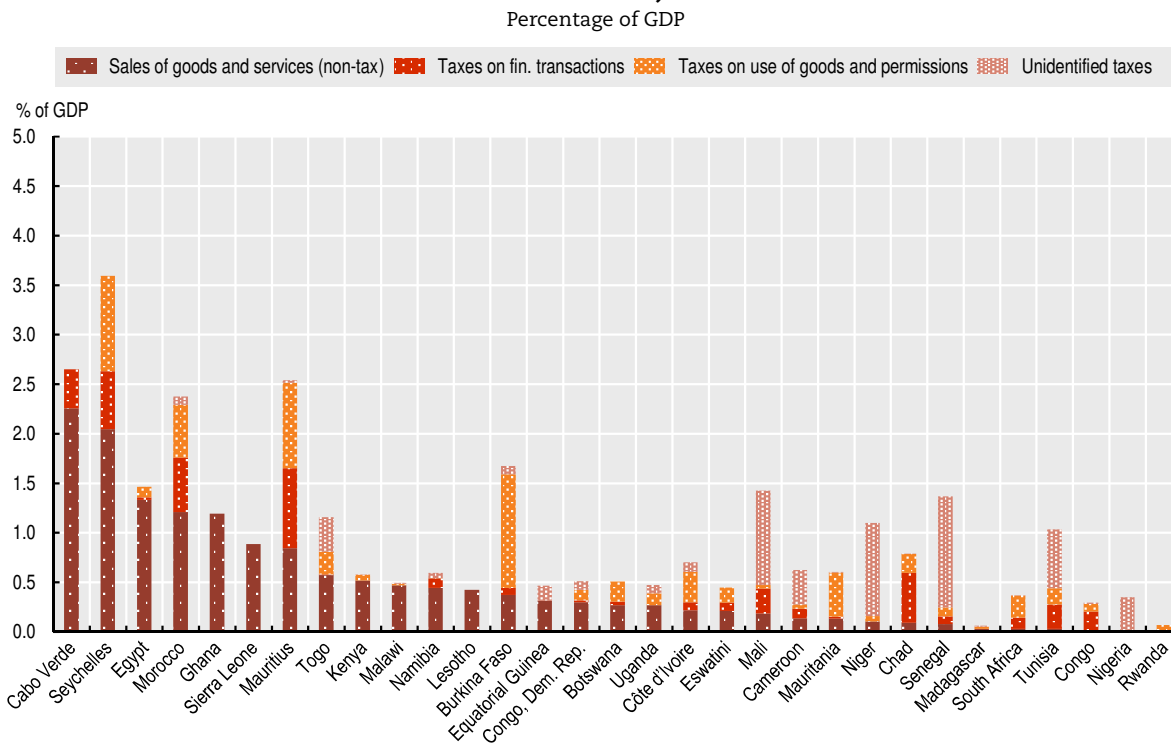
Governments produce goods and services both as a market- and as a non-market participant. As a market participant, governments sometimes provide goods and services that can also be obtained from private companies (such as food or transportation). At the same time, they also provide services in the course of administering programmes and executing laws that are unique to the function of government. Fees charged for these non-market services are generally classified as administrative fees.

Administrative fees are often difficult to classify since they occupy a grey area between payments for services (which are non-tax revenues) and compulsory unrequited payments collected during government operations (which are taxes).⁸ Court fees and fees for driver's licences, passports, patent registrations and marriage certificates tend to be classified as non-tax revenues. When administrative fees are classified as taxes, they are typically assigned to one of the following categories:

- 4400 Taxes on financial and capital transactions (for example, taxes on sales of land);
- 5200 Taxes on use of goods and performing activities (for example hunting licences, vehicle registrations);
- 6000 Other taxes (for example, sales of fiscal stamps, where stamps are used to pay for taxes and administrative fees).

Five countries generated non-tax revenues from sales of goods and services and administrative fees equivalent to at least 1% of GDP in 2020 (Figure 2.13): Cabo Verde (2.3% of GDP), Egypt (1.3% of GDP), Ghana (1.2% of GDP), Morocco (1.2% of GDP) and Seychelles (2.0% of GDP). With the addition of the three tax categories listed above, these revenues rise to more than 2.5% of GDP for Cabo Verde and the Seychelles.

Figure 2.13. **Sales of goods and services and administrative fees and other revenues related to administration, 2020**



Note: Figures reported here include sub-national tax revenues for Mauritius, Morocco, Nigeria, and South Africa and sub-national non-tax revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius, and Morocco, the only countries for which such revenues were reported for 2020.

Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2022_[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://stat.link/jmmwyh>

The composition of these revenues varied by country. In Cabo Verde, 98% of revenues listed under "sales of goods and services" were fees. In Ghana, most revenues listed as sales of goods and services were collected by Municipalities, Departments and Agencies or by Metropolitan, Municipal and District Assemblies. In Morocco, 55% of revenues from government sales of goods and services were collected at the local level.

Miscellaneous or unidentified revenue

Some notable categories of non-tax revenue do not fit within any of the categories listed above. These include:

- capital transfers not included elsewhere;
- voluntary donations to government agencies from individuals or private corporations (not including donations from international organisations, which are classified as grants);
- private payments to government made as a result of major court settlements or insurance claims (such as the EUR 100 million payment Arcelor Mittal agreed to pay to the government of Senegal after a court case following the cancellation of an iron mine (RFI, 2014_[12]));
- payments covering different categories in the classification list where a breakdown is not available;
- payments whose proper classification is unknown due to a lack of data. Rwanda did not disaggregate non-tax revenue outside of grants, so these were included in this category;
- SACU revenues to Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia (see Box 2.2).

Miscellaneous and unidentified revenues can be a significant component of non-tax revenues in certain countries. These include exceptional voluntary contributions to government in Tunisia, capital transfers from special statutory funds in Mauritius and, in Morocco, payments made to government in exchange for the right to compete with state institutions in the provision of services.

The volatility of miscellaneous and unidentified revenues may be due to large capital transfers, revenue streams that are short-lived or funds that are reclassified as unidentified due to lack of information. The higher values for this category could reflect uncertainty as to the true amount of revenue within other non-tax revenue classifications.

Box 2.2. SACU revenues

The Southern African Customs Union (SACU) incorporates Botswana, Eswatini, Lesotho, Namibia and South Africa. It is headquartered in Windhoek, Namibia. Its vision is “an economic community with equitable and sustainable development, dedicated to the welfare of its people for a common future”.

SACU is the oldest customs union in the world, having been founded in 1899 between the British colony of Cape of Good Hope and the Orange Free State Boer Republic. Subsequent agreements in 1910 and 1969 included Botswana, Eswatini and Lesotho. Following Namibia’s independence in 1990 and the end of apartheid in South Africa in 1994, new negotiations led to the current SACU agreement, which was signed in 2002.

The SACU agreement provides for free movement of SACU manufactured products within the union, without application of tariffs or duties. It also provides for common external tariffs and for the payment of customs and excise duties into a common pool to be shared between the SACU countries under the revenue-sharing formula set out in the Annex to the agreement.

The revenue-sharing agreement includes three components:

- A customs component, which divides the gross amount of customs duties according to the value of goods each country imports from other SACU countries in a given year (as a percentage of intra-SACU imports).
- An excise component, which divides the gross amount of excise duties according to each country’s GDP as a percentage of SACU’s combined GDP.
- A development component, which is funded from 15% of the excise component and is weighted toward less developed SACU countries using a formula based on GDP per capita.

In this publication, revenue from excises, tariffs and customs duties are included as tax revenues in the SACU country that collected the revenue. They are included under headings 5121 (Excises) and 5123 (Customs and import duties) in the tax revenue tables. Revenues received from the SACU Common Revenue Pool are included as miscellaneous revenue in the non-tax revenue tables, as seen in Table 6.13 for Eswatini. In the case of South Africa, where payments exceed the revenue share received from the Pool, the payments net of the share received are recorded as a memorandum item in the non-tax revenue table (Table 6.23).

Sources: (SACU, 2017^[13]), (SACU, 2014^[14]).

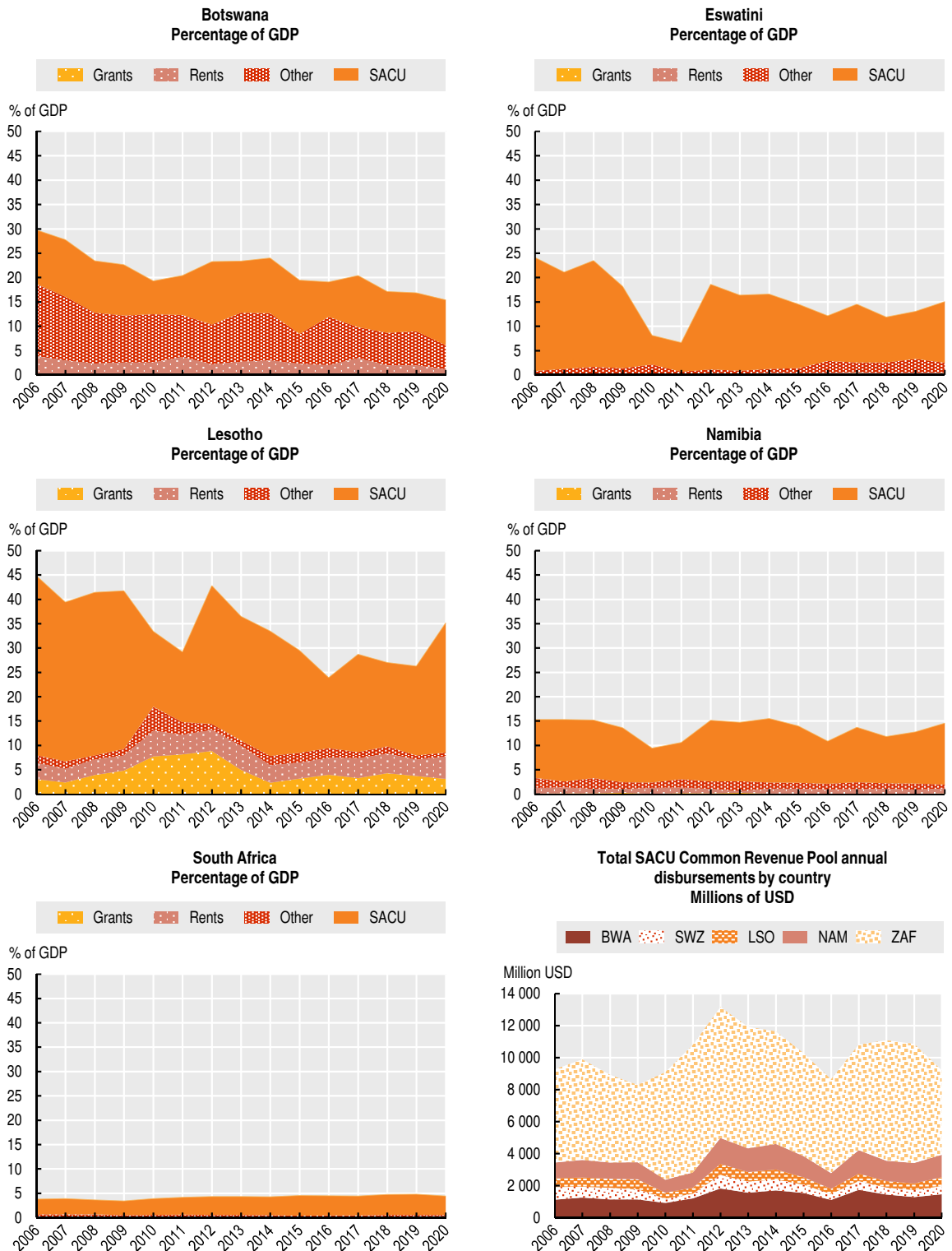
Southern African Customs Union revenues

All five members of SACU collect customs and excise taxes under a unified tax regime and then transfer those funds to the SACU Common Revenue Pool. The SACU Revenue Pool in turn redistributes the tax moneys collected under a complex revenue-sharing formula. In practice, however, South Africa possesses the main ports of entry into Southern Africa and ends up collecting almost all the customs duties and excises allocated to the SACU Common

Revenue Pool. South Africa therefore ends up making net payments into the SACU Revenue Pool, while the other SACU countries are net recipients of funds.

SACU revenues to South Africa are negligible but they have a strong impact on the finances of the other members of the customs union (Figure 2.14). In 2020, these revenues boosted the revenues of Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia by 9.3%, 12.6%, 26.6% and 12.6% of GDP, respectively. Besides exogenous economic shocks, member countries also saw their SACU revenues rise and fall due to changes in the parameters used in the SACU revenue-sharing formula. The economic shock of the global financial crisis rendered many economic forecasts of the time inaccurate; because SACU payments were calculated based on these forecasts, major adjustments to SACU payments were required in 2010 and 2011 to compensate for years of overpayments into the SACU pool (Mongardini et al., 2011_[15]). A similar situation occurred in 2014, when a slowdown in South Africa's economy caused forecasts to be revised downward; Eswatini, Lesotho and Namibia's SACU revenues declined as a percentage of GDP in 2015 and 2016, although this trend was reversed in 2017.

Figure 2.14. Total SACU and other non-tax revenues by country



Note: SACU revenues reported here are classified as non-tax revenues for all countries presented here except for South Africa. For South Africa, SACU revenues received by the government of South Africa are classified under customs duties and excise taxes, and not non-tax revenues.

Source: Authors' calculations based on data from and (OECD/ATAF/AUC, 2022_[2]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://stat.link/kvm5nf>

Notes

- 1 Several methodological issues are present in non-tax revenues which do not necessarily arise in tax statistics. Some revenues, such as administrative fees, might be used as cost-recovery mechanisms and subtracted from cost figures rather than reported as revenues. This could be the case for local governments or other public institutions for which data only exists on net transfers of funds to the central government. If sales of goods and services are reported without deduction of costs, this could overstate a government's revenues. Grants, legal settlements and mining and oil contracts involve large payments by external entities such as multinational corporations and foreign governments who may be subject to different national oversight mechanisms. Some resource-rich countries may negotiate large payments from resource extraction payments as a lump sum that bundles together many categories of both tax and non-tax revenue, making detailed breakdowns less feasible. Finally, non-tax revenues are often under the responsibility of different authorities than tax revenues, and sometimes there is not necessarily a separation made between revenues and expenses, so these revenues might not necessarily follow the same reporting standard. Please see Annex B for more details on the methodology used for non-tax revenues.
- 2 There is no comparison with the averages of the 28 Latin American and Caribbean (LAC) countries (see (OECD et al., 2022_[17])) and the 38 OECD countries (see (OECD, 2021_[18])), as these publications do not cover non-tax revenues.
- 3 Please see the Interpretative Guide to non-tax revenue in Annex B of this report for the definitions of these revenue categories.
- 4 Please see also Annex B.
- 5 The official definition of ODA is: “flows to countries and territories on the Development Assistance Committee List of ODA Recipients and to multilateral institutions which are provided by official agencies, including state and local governments, or by their executive agencies. In addition, each transaction must be administered with the promotion of the economic development and welfare of developing countries as its main objective; and be concessional in character and conveys a grant element of at least 25% (calculated at a rate of discount of 10%)”. Further information is available at: www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/index-terms.htm#ODA.
- 6 Note that taxes on oil extraction can include corporate income tax, excise taxes on energy products, un-refunded sales taxes such as VATs and non-tax revenue can include royalties, profit sharing, dividends received from state enterprises, and other investment income received from government direct participation in extractive enterprises (Mansour and Rota-Graziosi, 2013_[16]).
- 7 The World Bank refers to “natural resource rents”. This is calculated as the difference between the value of natural resource production in the countries according to commodity prices and the estimated cost of resource extraction. It is not to be confused with the definition of resource rent used by the OECD, for which it is defined as a form of government revenue. Please see the documentation of resource rents in the World Bank World Development Indicators dataset (see <https://databank.worldbank.org/metadataglossary/adjusted-net-savings/series/NY.GDP.TOTL.RT.ZS>) and the Interpretative Guide for more details.”
- 8 See paragraphs 12-15 of the OECD Interpretative Guide in Annex A for an explanation of how administrative fees are classified in this publication.

References

- CEPII (2022), *BACI International Trade Database at the Product-Level*, http://www.cepii.fr/CEPII/en/bdd_modele/bdd_modele_item.asp?id=37 (accessed on 22 February 2022). [4]
- CNN (2015), *Mammoth rail network to put West African economies on the right track*, <https://edition.cnn.com/2015/03/05/africa/west-africa-minerals-railway/index.html> (accessed on 21 September 2020). [10]
- IMF (2022), *World Economic Outlook, April 2022 Edition (database)*, <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2022/April>. [1]
- Mansour, M. and G. Rota-Graziosi (2013), “Tax Coordination, Tax Competition, and Revenue Mobilization in the West African Economic and Monetary Union”, *IMF Working Paper*, Vol. 13/163, <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Tax-Coordination-Tax-Competition-and-Revenue-Mobilization-in-the-West-African-Economic-and-40756>. [16]
- MiningTechnology (2020), *Debswana diamond mines*, <https://www.mining-technology.com/projects/debswana/> (accessed on 20 September 2020). [9]

- Mongardini, J. et al. (2011), *In the wake of the global economic crisis: adjusting to lower revenue of the Southern African Customs*, International Monetary Fund, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/dp/2011/afr1101.pdf>. [15]
- OECD (2022), *DAC Data submitters*, <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/dacdatasubmitters.htm> (accessed on 8 September 2022). [7]
- OECD (2021), *Revenue Statistics 2021*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/6e87f932-en>. [18]
- OECD/ATAF/AUC (2022), *Revenue Statistics in Africa: Comparative tables*, OECD Publishing, Paris. [2]
- OECD et al. (2022), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2022*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/58a2dc35-en-es>. [17]
- OECD-DAC (2022), *International Development Statistics (IDS) online databases*, <http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline> (accessed on 10 September). [3]
- RFI (2014), *Le gros chèque d'Arcelor Mittal au Sénégal*, <http://www.rfi.fr/economie/20140605-le-gros-cheque-arcelor-mittal-senegal>. [12]
- SACU (2017), *Southern African Customs Union Agreement 2002 (As amended on 12 April 2013)*, <http://www.sacu.int/list.php?type=Agreements>. [13]
- SACU (2014), *Implementing a Common Agenda Towards Regional Integration: 2014 Annual Report*, http://www.sacu.int/docs/reports_annual/2014/annual_report.pdf. [14]
- VOANews (2013), *Malawi: Donors Withhold Aid Over Cashgate Scandal*, <https://www.voanews.com/africa/malawi-donors-withhold-aid-over-cashgate-scandal> (accessed on 21 September 2020). [8]
- World Bank (2022), *World Bank Commodity Price Data (The Pink Sheet)*, <https://www.worldbank.org/en/research/commodity-markets> (accessed on September 2022). [11]
- World Bank (2022), *World Bank Country and Lending Groups*, <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519> (accessed on June 2022). [5]
- World Bank (2022), *World Development Indicators*, <https://data.worldbank.org/> (accessed on 9 September 2022). [6]

Chapitre 2

Tendances des recettes non fiscales, 2010-20

Introduction

Les statistiques relatives à la fiscalité ne sauraient suffire pour dresser le panorama complet des finances publiques, notamment celui de nombreux pays africains, qui perçoivent d'importantes recettes sous la forme de dons ou de redevances pétrolières et minières. Les *Statistiques des recettes publiques en Afrique* présentent des données sur les recettes fiscales et non fiscales, ces dernières étant les recettes des administrations publiques qui ne correspondent pas à la définition des recettes fiscales établie par l'OCDE. En dépit de différences méthodologiques importantes entre les recettes fiscales et non fiscales, celles-ci doivent être prises en compte dans la comptabilité des ressources financières totales d'un pays¹. Le présent chapitre livre des comparaisons des recettes non fiscales entre les pays couverts par la présente publication².

Les principales catégories de recettes non fiscales³ examinées dans le cadre de ce projet sont les suivantes⁴ :

- dons émanant de pays étrangers ou d'organisations internationales (aide budgétaire, aide alimentaire, transferts de capitaux, transferts courants, subventions de projets, bourses de programme, allègement de la dette internationale, etc.) ;
- loyers et redevances (comme les redevances pétrolières ou minières) ;
- autres revenus de la propriété (intérêts, dividendes et autres rémunérations d'investissements publics) ;
- ventes de biens et de services (dont certains frais administratifs) ;
- amendes et pénalités (notamment pour infraction à la législation fiscale) ;
- recettes diverses non identifiées (recettes non fiscales qui ne peuvent être classées dans les autres catégories).

La présente édition des *Statistiques des recettes publiques en Afrique* est la première à présenter des données portant sur la période de la pandémie du COVID-19. L'interprétation des données relatives aux recettes non fiscales dans ce chapitre requiert donc une certaine compréhension des facteurs exceptionnels qui ont joué au cours de cette période et qui ont été à l'origine de fluctuations importantes de nombreux indicateurs pertinents. Bien que la pandémie ait eu des retombées majeures sur de nombreux indicateurs sociaux et économiques, le chapitre se concentrera sur les éléments les plus étroitement liés aux principales sources de recettes non fiscales des pays africains, comme les dons internationaux et l'extraction des ressources naturelles.

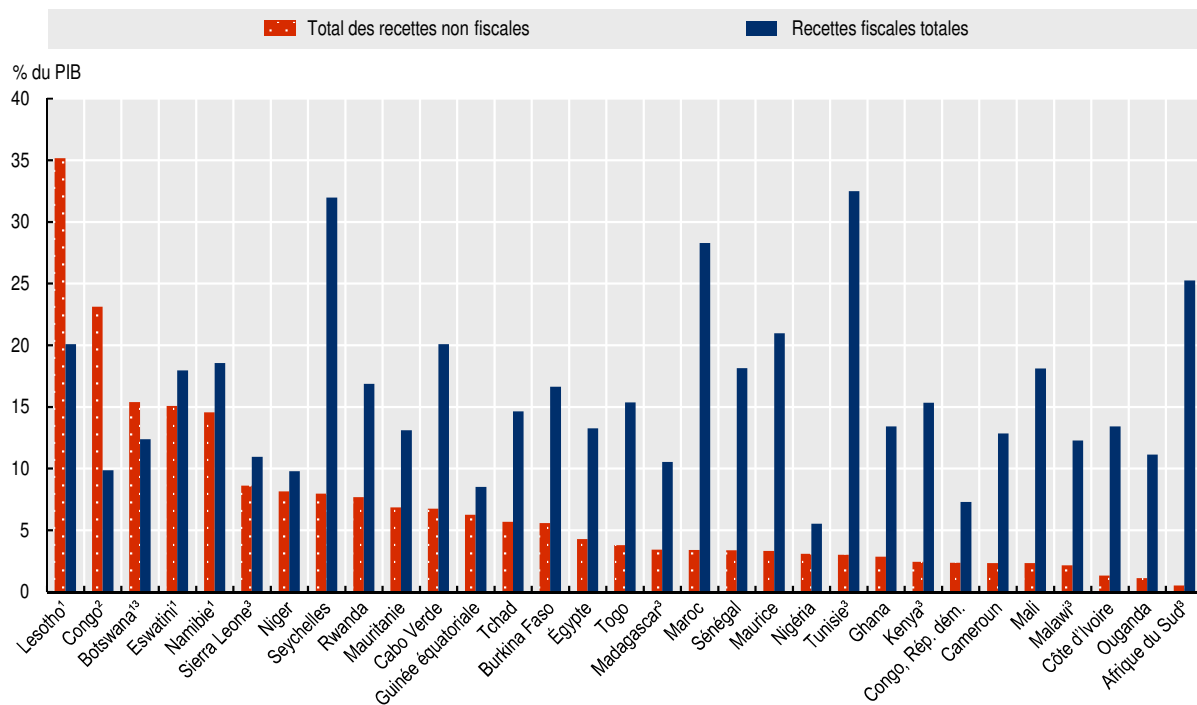
Recettes non fiscales exprimées en pourcentage du PIB

En 2020, les recettes non fiscales exprimées en pourcentage du PIB ont de manière générale été inférieures aux recettes fiscales, mais avec des variations importantes selon les 31 pays couverts dans ce rapport. En moyenne, les recettes non fiscales perçues dans chacun de ces pays ont représenté 48.4 % du montant des recettes fiscales recouvrées. Elles s'inscrivent dans une fourchette comprise entre 35.1 % du PIB au Lesotho et 0.5 % du PIB en

Afrique du Sud. Le Botswana, le Lesotho et la République du Congo sont les seuls pays où les recettes non fiscales ont été supérieures aux recettes fiscales en 2020 (Graphique 2.1). C'était également le cas au cours de la plupart des années précédentes grâce aux recettes importantes de la SACU au Botswana et au Lesotho, et aux recettes pétrolières élevées en République du Congo. Grâce à ses revenus pétroliers, la Guinée équatoriale encaisse d'ordinaire des recettes non fiscales supérieures aux recettes fiscales mais, étant donné la faiblesse des cours du pétrole, cela n'a pas été le cas en 2015, 2019 et 2020.

Graphique 2.1. **Recettes fiscales et non fiscales totales par pays, 2020**

Pourcentage du PIB



Notes : Les données relatives aux recettes non fiscales prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice, seuls pays pour lesquels les données correspondantes sont disponibles. En 2020, les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales représentaient, pour chacun de ces pays, respectivement 2 %, 14 %, 4 % et 38 % des recettes non fiscales totales. L'Afrique du Sud, la Mauritanie et le Nigéria ont déclaré percevoir des taxes locales et régionales, mais n'ont pas fait état de recettes non fiscales à ces niveaux.

1. Dans les cas du Botswana, de l'Eswatini, du Lesotho et de la Namibie, les recettes non fiscales comprennent les fonds qui leur sont transférés en vertu de l'accord de partage des recettes de l'Union douanière d'Afrique australe (SACU) après perception des droits de douane et d'accise par l'Afrique du Sud.

2. Les montants indiqués ici pour les dons et recettes pétrolières de la République du Congo sont ceux publiés en avril 2022 dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI (FMI, 2022^[1]).

3. Les chiffres relatifs au PIB utilisés pour calculer les ratios impôts/PIB indiqués ici sont tirés de l'édition d'avril 2022 des *Perspectives de l'économie mondiale* (FMI, 2022^[1]). S'agissant de l'Afrique du Sud, du Botswana, de la Guinée équatoriale, du Kenya, de Madagascar, du Malawi, des Seychelles et de la Tunisie, ces chiffres s'écartaient de 3 % ou plus de ceux utilisés pour calculer les ratios recettes/PIB dans l'édition précédente de *Statistiques des recettes publiques en Afrique*.

Pour certains pays, les valeurs des ratios recettes fiscales/PIB et recettes non fiscales/PIB sont à interpréter avec prudence, car elles reposent sur des données incomplètes. Pour plus d'informations, se reporter aux tableaux par pays présentés aux chapitres 5 et 6. Source : Tableaux 4.1 (chapitre 4) et 6.1 (chapitre 6), et (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>.

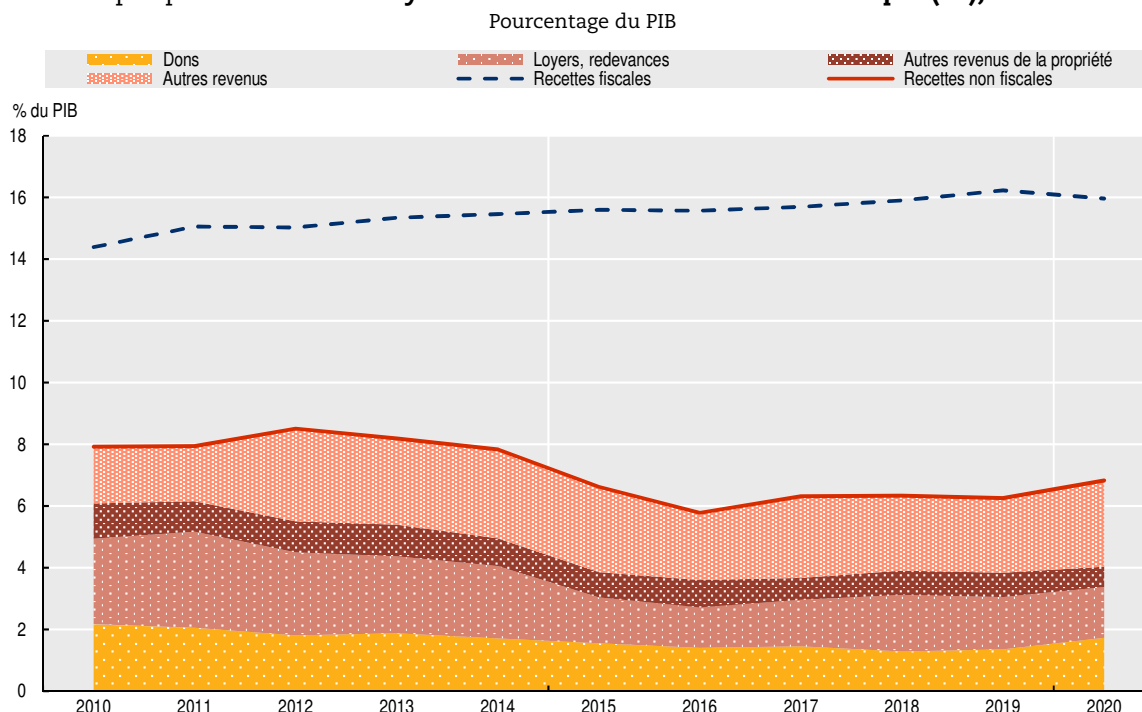
StatLink  <https://stat.link/lk8vd3>

En Afrique (31 pays), le ratio moyen recettes fiscales/PIB a progressé entre 2010 et 2020, celui des recettes non fiscales ayant en revanche accusé une baisse sensible (Graphique 2.2). Après le pic enregistré en 2012 (8.5 % du PIB), ce dernier a chuté à 5.8 % en 2016 avant de remonter à 6.3 % en 2019, puis de gagner encore 0.6 point de pourcentage pour atteindre

6.8 % en 2020. Une bonne part du recul observé entre 2012 et 2016 a été dû à une baisse des recettes sous forme de dons et de loyers et redevances, qui ont respectivement fléchi de 0.4 point et 1.4 point de pourcentage du PIB. Depuis 2016, ces deux catégories de recettes ont légèrement augmenté, toutes deux de 0.3 point, mais la hausse des recettes issues de la SACU enregistrée dans des pays comme le Lesotho et l’Eswatini a eu un effet encore plus prononcé sur les recettes non fiscales.

Il n’y a généralement pas de corrélation entre l’évolution des recettes non fiscales et celle des recettes fiscales. Au cours de la période 2010-19, les recettes fiscales moyennes ont progressé de 1.8 point de PIB, les recettes non fiscales diminuant pour leur part de 1.7 point, ce qui s’est traduit par une augmentation nette de 0.2 point du total des recettes publiques. Entre 2019 et 2020, première année de la pandémie du COVID-19, ces évolutions se sont inversées. Alors que les recettes fiscales ont reculé de 0.3 point, les recettes non fiscales ont crû de 0.6 point, d’où une hausse moyenne de 0.3 point des recettes publiques pendant la pandémie.

Graphique 2.2. **Niveau moyen des recettes non fiscales en Afrique (31), 2010-20**



Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant dans (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l’OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink <https://stat.link/bx2mj5>

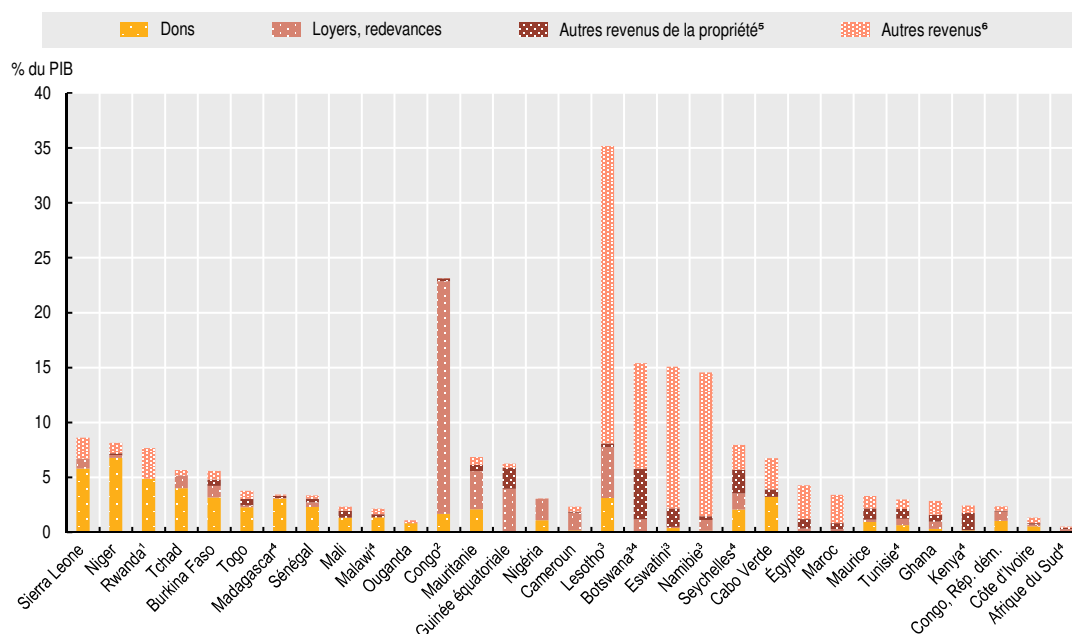
Le Graphique 2.3 montre la part de chaque sous-catégorie dans le total des recettes non fiscales des pays. Les données font apparaître quatre groupes distincts :

- Onze pays ont perçu la majeure partie de leurs recettes non fiscales sous forme de dons en 2020 (par ordre décroissant : Sierra Leone, Niger, Rwanda, Tchad, Burkina Faso, Togo, Madagascar, Sénégal, Mali, Malawi et Ouganda). Celles-ci se montent en moyenne à 3.3 % du PIB.
- Cinq pays ont perçu l’essentiel de leurs recettes non fiscales sous forme de loyers et redevances (par ordre décroissant : République du Congo, Mauritanie, Guinée équatoriale, Nigéria et Cameroun), dont les redevances pétrolières ont représenté la majeure partie. Dans ces pays, les loyers et redevances correspondent en moyenne à 6.4 % du PIB.

- Les quatre pays voisins de l'Afrique du Sud membres de la SACU, à savoir le Botswana, l'Eswatini, le Lesotho et la Namibie, ont perçu une partie substantielle de leurs recettes non fiscales sous la forme de revenus transférés par la SACU (encadré 2.2). Globalement, les recettes non fiscales hors dons et loyers et redevances ont représenté pour eux l'équivalent de 15,7 % du PIB.
- Dans les 11 pays restants, la majeure partie des recettes non fiscales ne provient ni des dons, loyers et redevances, ni des recettes de la SACU. Les principales sources de recettes non fiscales sont les suivantes : les intérêts et dividendes au Kenya et en Tunisie ; les produits de la vente de biens et services au Ghana ; des recettes diverses et non affectées en Égypte et au Maroc. Pour le Cabo Verde, la Côte d'Ivoire, Maurice, la République démocratique du Congo et les Seychelles, les dons ont été la première source de recettes non fiscales mais en ont représenté moins de 50 %. De la même manière, les loyers et redevances ont été la principale source de recettes non fiscales de l'Afrique du Sud, mais en ont constitué moins de la moitié.

Graphique 2.3. **Structure des recettes non fiscales par pays, 2020**

Pourcentage du PIB



Note : Les données prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice.

1. Dans le cas du Rwanda, les recettes non fiscales autres que les dons ne sont pas ventilées par sous-catégorie et sont donc assimilées aux recettes diverses et non identifiées.

2. Les chiffres présentés ici correspondent principalement aux dons et recettes pétrolières recensés dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI d'avril 2022 (FMI, 2022^[1]) au titre des loyers et redevances.

3. Dans les cas du Botswana, de l'Eswatini, du Lesotho et de la Namibie, les « autres recettes » incluent les fonds qui leur sont transférés en vertu de l'accord de partage des recettes de l'Union douanière d'Afrique australe (SACU) après perception des droits de douane et d'accise par l'Afrique du Sud.

4. Les chiffres relatifs au PIB utilisés pour calculer les ratios recettes/PIB indiqués ici sont tirés de l'édition d'avril 2022 des *Perspectives de l'économie mondiale* (FMI, 2022^[1]). S'agissant de l'Afrique du Sud, du Botswana, du Kenya, de Madagascar, du Malawi, des Seychelles et de la Tunisie, ces chiffres s'écartaient de 3 % ou plus de ceux utilisés pour calculer les ratios recettes/PIB dans l'édition précédente de *Statistiques des recettes publiques en Afrique*.

5. Intérêts, dividendes, etc.

6. Ventes, amendes, recettes de la SACU, etc.

Pour plus de précisions, se reporter aux notes du graphique 2.1 et aux tableaux par pays présentés dans les chapitres 5 et 6.

Source : Tableau 6.2 (chapitre 6) et (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

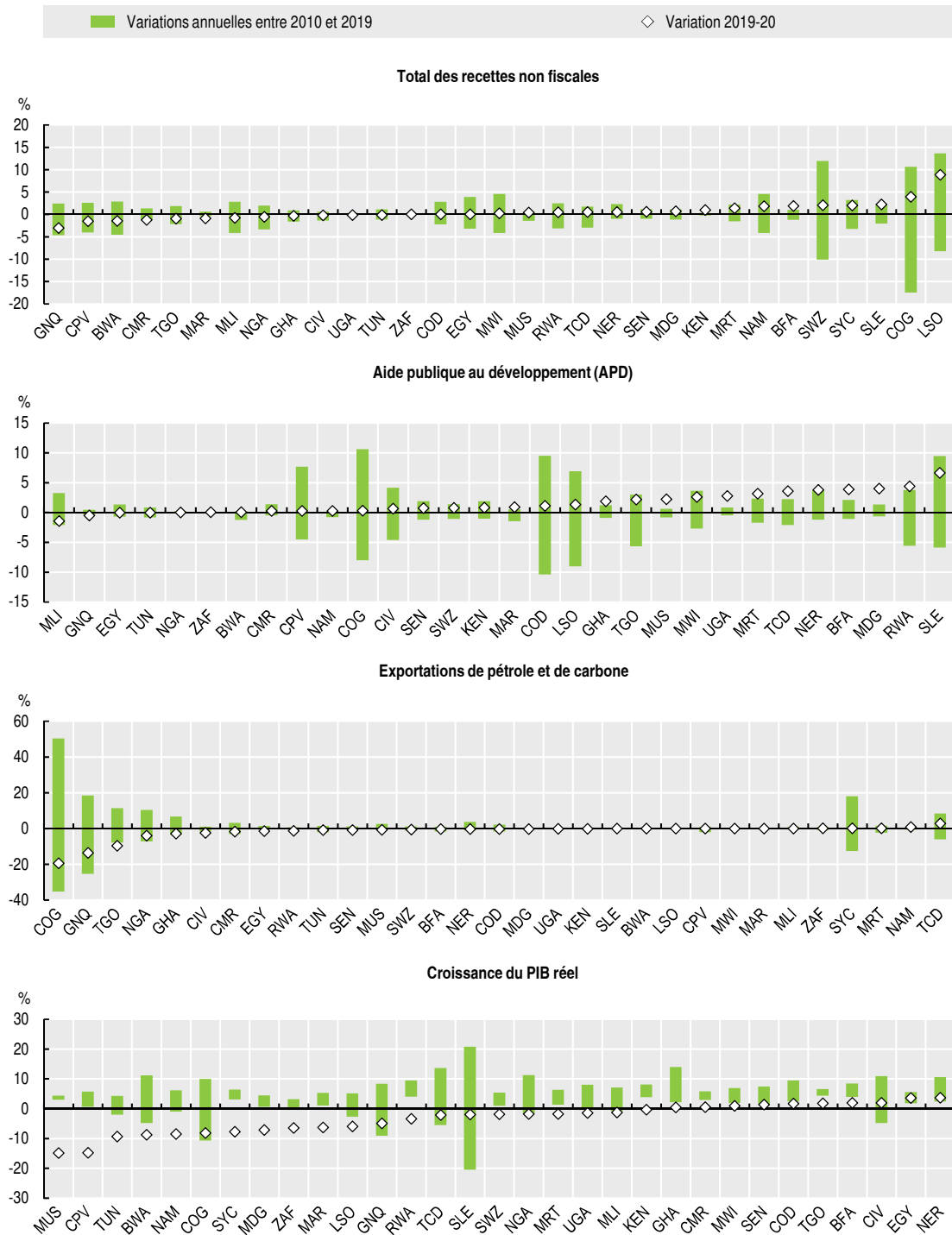
StatLink <https://stat.link/28j3ud>

COVID-19 et recettes non fiscales en 2020

Les retombées économiques de la crise du COVID-19 ont fait de 2020 une année exceptionnelle pour les pays africains considérés ici. Le Graphique 2.4 montre l'évolution des recettes non fiscales et d'autres indicateurs entre 2019 et 2020 en regard des variations annuelles les plus fortes et les plus faibles enregistrées au cours des dix années précédentes. Le PIB réel a globalement reculé de 3.3 % en 2020, alors qu'il n'avait jamais progressé de moins de 2.4 % en moyenne dans ces pays depuis 2000. Pour 24 des pays couverts, c'est la plus forte baisse enregistrée depuis dix ans.


Malgré le caractère inédit de la crise du COVID-19, l'évolution des recettes non fiscales de l'Afrique correspond davantage aux orientations récentes que celle des recettes fiscales et des autres indicateurs macroéconomiques. Parmi les 31 pays africains, 19 ont enregistré une hausse des recettes non fiscales entre 2019 et 2020 (en monnaie locale), et 12 les ont vues reculer ; à quatre exceptions près, ces variations se situent dans la fourchette des variations annuelles enregistrées au cours de la décennie précédente.

Si, sur ce plan, l'année 2020 a été moins atypique que les autres, cela tient à la forte variabilité de ces recettes, mais aussi aux répercussions de la pandémie. Les redevances pétrolières ont diminué sous l'effet de la baisse des prix du carburant, mais la crise sanitaire a entraîné une augmentation de l'aide extérieure internationale. Onze pays africains ont bénéficié d'une hausse plus importante de l'APD en 2020 qu'au cours de toute autre année depuis 2010. Trois des quatre plus grands exportateurs de pétrole et de gaz sur la dernière décennie parmi les pays de cette publication - République du Congo, Guinée équatoriale, et Nigéria - ont enregistré des baisses considérables de leurs recettes pétrolières et gazières mais aucune de ces baisses n'a été plus forte que celles enregistrées au cours de la décennie précédente, marquée par une chute importante, de près de 50 %, des prix du pétrole entre 2014 et 2015.

Graphique 2.4. **Variation de certains indicateurs 2019-20, par rapport à la fourchette de variations annuelles entre 2010 et 2019, par pays**

Note : La partie supérieure des barres vertes correspond à la valeur annuelle maximale, la partie inférieure aux valeurs annuelles minimales atteintes entre les années 2010 et 2019 comprises.

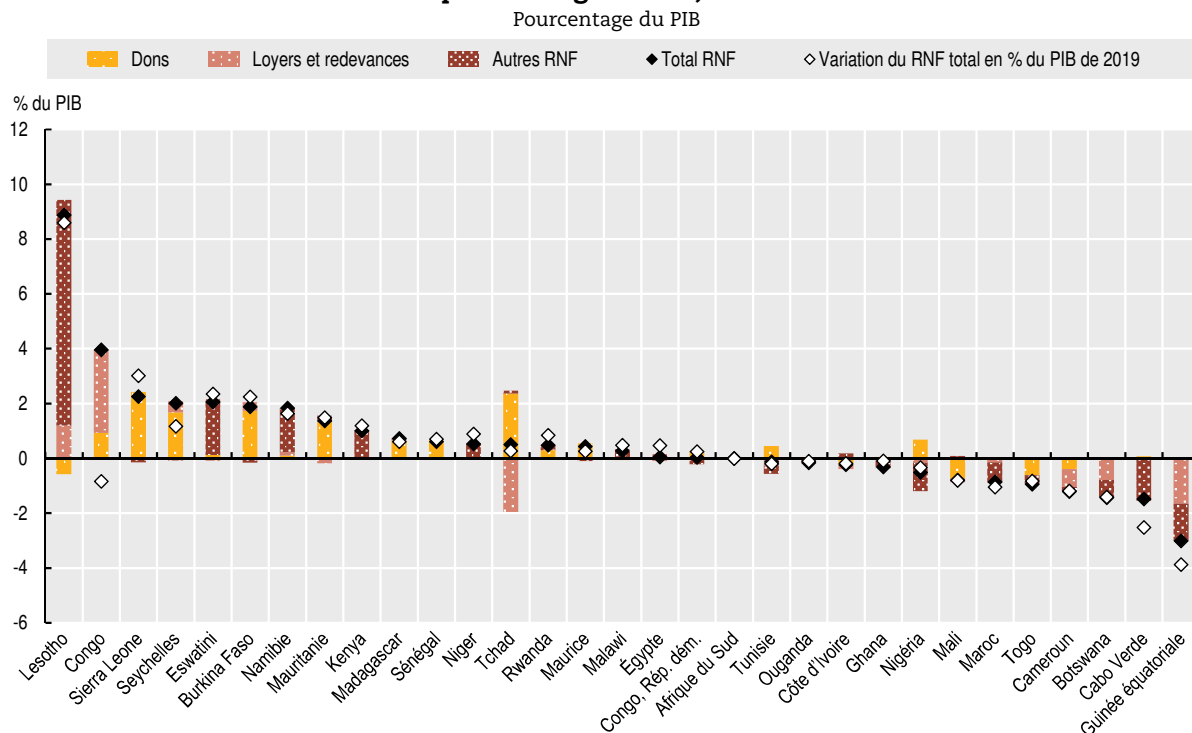
Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant dans (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE (base de données)*, <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr> ; OCDE, Comité d'aide au développement (OCDE-CAD, 2022^[3]) pour les données relatives à l'APD et (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]) pour les chiffres de l'aide publique au développement ; base de données de commerce international au niveau des produits de BACI (CEPII, 2022^[4]) pour les chiffres relatifs aux exportations de pétrole et d'hydrocarbures ; édition d'avril 2022 des *Perspectives de l'économie mondiale (FMI, 2022^[1])*.

StatLink  <https://stat.link/xpjmto>

Les ratios recettes/PIB doivent être considérés avec prudence compte tenu des chocs majeurs intervenus sur les volumes et les prix en 2020. Le ratio recettes/PIB est un indicateur privilégié pour les comparaisons internationales et annuelles des recettes publiques car il tient compte de l'inflation et des différences de taille entre les économies. Néanmoins, comme expliqué à l'encadré 1.1 du chapitre 1, les fortes fluctuations de son numérateur ne concordent pas toujours avec celles du dénominateur. Entre 2019 et 2020, le PIB moyen des pays africains a progressé de 0.2 % en termes nominaux. Cette évolution représente 27 % de la variation de 0.6 point de pourcentage des ratios des recettes non fiscales au PIB entre 2019 et 2020.

Le graphique 2.5 illustre l'évolution des recettes non fiscales entre 2019 et 2020 (dons, loyers et redevances, et autres recettes non fiscales). À des fins de comparaison, leur évolution en pourcentage du PIB est représentée graphiquement aux côtés de l'évolution nominale de leur total en pourcentage du PIB 2019 (losanges blancs). L'utilisation du même dénominateur pour les deux années permet de définir correctement le sens de la variation. En République du Congo, par exemple, les recettes non fiscales, en pourcentage du PIB, ont été plus élevées en 2020 qu'en 2019, mais cette hausse tient essentiellement à la baisse de 21 % du PIB national. En réalité, du fait de la baisse des prix du pétrole, les recettes non fiscales nominales ont été plus faibles en 2020 qu'en 2019. Pour 18 des pays couverts ici, le calcul de la variation des recettes non fiscales en pourcentage du PIB 2019 aboutit à un chiffre plus élevé que celui de la variation en points de pourcentage du rapport de ces recettes au PIB entre 2019 et 2020.

Étant donné l'accroissement du volume de l'aide internationale face à la pandémie et le recul de la demande de carburant, les recettes sous forme de dons ont dans l'ensemble augmenté entre 2019 et 2020, alors que les loyers et les redevances ont plutôt diminué. Les dons ont globalement progressé d'un montant équivalent à 0.4 % du PIB en 2020, les revenus de la propriété reculant pour leur part d'un montant équivalent à 0.2 % du PIB en 2020, principalement en raison de la baisse des revenus tirés des ressources naturelles.

Graphique 2.5. **Augmentation, en points de pourcentage, des recettes non fiscales exprimées en pourcentage du PIB, 2019-20**

Note : Les losanges noirs correspondent à la somme des variations en points de pourcentage des dons, loyers et redevances et autres recettes non fiscales entre 2019 et 2020. Les losanges blancs indiquent le ratio du total des recettes non fiscales entre 2019 et 2020 au PIB de 2019. Ils illustrent la fluctuation des ratios recettes/PIB entre 2019 et 2020 lorsque l'effet de la variation du PIB est neutralisé.

Source : Calculs des auteurs basés sur les données figurant dans (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]). « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

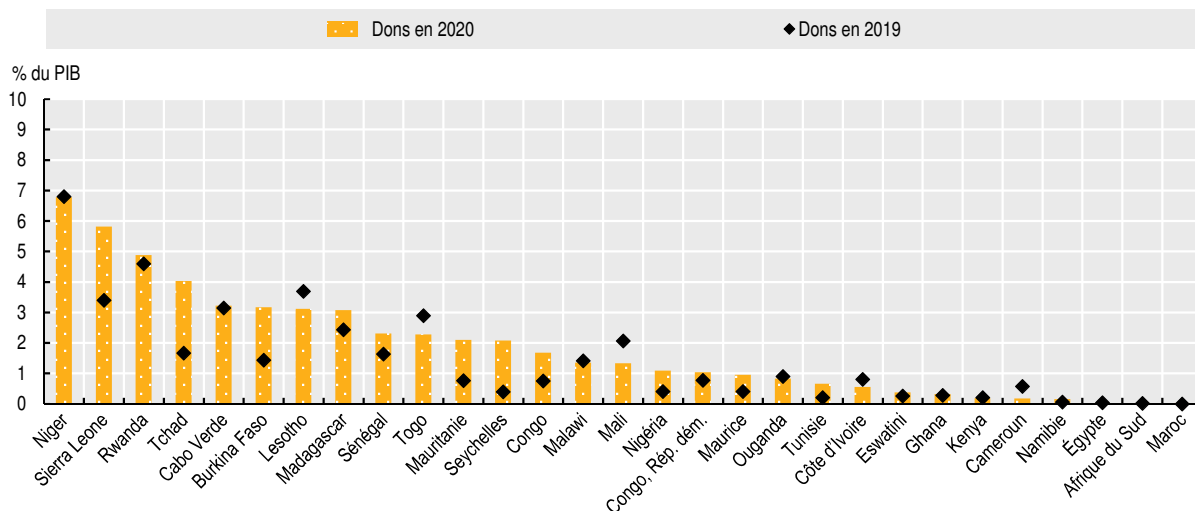
StatLink  <https://stat.link/om054l>

Entre 2019 et 2020, l'augmentation des dons a été le principal facteur de variation des recettes non fiscales dans dix pays. Au Tchad, la hausse de 2.4 points des recettes sous forme de dons en pourcentage du PIB a été presque entièrement contrebalancée par la baisse concomitante de 2 points des loyers et redevances. Dans 14 pays, la variation a été essentiellement due à celle des recettes non fiscales autres que les dons, loyers et redevances. Dans le cas du Lesotho, de l'Eswatini et de la Namibie, cela comprend la hausse des recettes issues de la SACU. Au Lesotho, l'augmentation des recettes de la SACU (8.3 points) a représenté à elle seule près de la moitié de la hausse moyenne des recettes non fiscales en Afrique. Comme indiqué plus loin dans ce chapitre, une telle fluctuation des paiements de la SACU n'est pas sans rapport avec ce que le Lesotho et l'Eswatini ont déjà connu par le passé.

Dons

Les dons constituent une source de recettes plus ou moins importante selon les pays étudiés dans les *Statistiques des recettes publiques en Afrique*. En 2020, ils se sont montés en moyenne à 1.7 % du PIB des 31 pays couverts, contre 1.4 % l'année précédente, ce qui correspond à une hausse de 0.4 point. Ils ont représenté cette même année moins de 0.5 % du PIB de dix pays (Graphique 2.6), dont tous sont des pays à revenu intermédiaire, d'après la classification de la Banque mondiale fondée sur le revenu national brut (Banque mondiale, 2022^[5]). À l'inverse, le volume de dons s'est monté à plus de 1 % du PIB de tous les pays à faible revenu considérés dans la présente étude, hormis l'Ouganda.

Graphique 2.6. **Dons par pays, 2020 et 2019**
Pourcentage du PIB

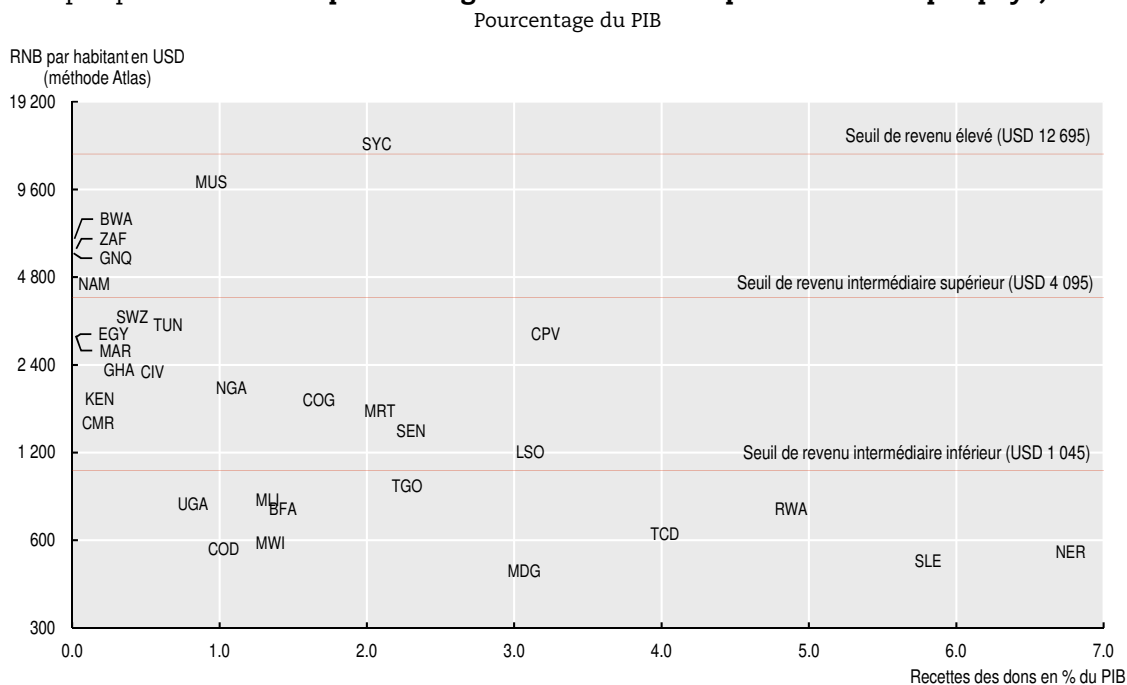


Source : Tableaux 6.2 et 6.3 (chapitre 6) et (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://stat.link/ta4rew>

Le Graphique 2.7 indique le volume des dons perçus par les pays étudiés dans la présente publication (en pourcentage du PIB) ainsi que le montant de leur revenu national brut (PNB) par habitant. Si la partie supérieure droite est vide, c'est parce que les dons constituent, en proportion, une source de recettes moins importante pour les pays africains dont le revenu est plus élevé. De nombreux pays figurent toutefois dans la partie inférieure gauche car il en est qui, malgré un revenu faible, perçoivent proportionnellement peu de recettes sous forme de dons. Le Burkina Faso, l'Ouganda et le Rwanda, par exemple, ont enregistré un RNB par habitant compris entre 770 USD et 830 USD en 2020, alors que les dons qu'ils ont déclaré avoir perçus cette même année ont représenté 0.8 % (Ouganda), 1.4 % (Burkina Faso) et 4.9 % (Rwanda) de leur PIB.

Graphique 2.7. Dons en pourcentage du PIB et du PNB par habitant et par pays, 2020



Note : Les chiffres du PNB ont été convertis en USD suivant la méthode Atlas de la Banque mondiale.

Source : Tableau 6.2 (chapitre 6), et les Indicateurs du développement dans le monde (base de données) (Banque mondiale, 2022^[6]) et (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

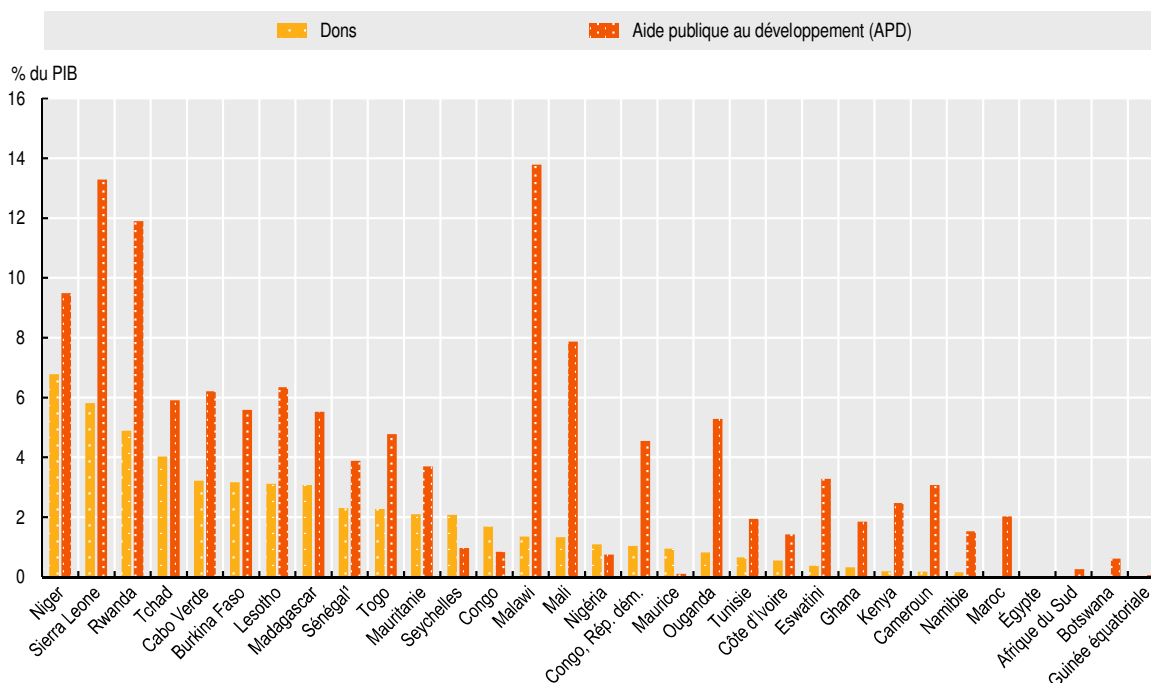
StatLink  <https://stat.link/zvp74t>

Si les recettes sous forme de dons et l'aide extérieure recouvrent des notions similaires, la diversité des données, méthodes et concepts employés fait qu'il est difficile dans la pratique, d'accorder les statistiques de l'aide tirées des déclarations des pays donateurs avec les revenus issus de dons dont les pays bénéficiaires font état.

- Les recettes sous forme de dons présentent des éléments communs avec l'aide publique au développement (APD), telle que définie par le Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE⁵. Les dons considérés ici correspondent principalement à des recettes perçues d'autres États et d'organisations internationales. L'APD mesure les efforts déployés par les pays donateurs en faveur du développement dans les pays à faible revenu et à revenu intermédiaire. L'APD recouvre les apports considérés comme des « dons » dans la présente publication (aide budgétaire, aide alimentaire, transferts de capitaux, transferts courants, subventions de projets, bourses de programme, allègement de la dette internationale, etc.), mais elle englobe également les prêts concessionnels, l'assistance technique en nature, les dépenses administratives supportées par les donateurs, le coût des réfugiés dans les pays donateurs et les bourses d'étude, ainsi que d'autres activités ne générant pas d'entrées de recettes (nettes) dans le pays. C'est pourquoi le volume de l'APD fournie par un pays donneur à un pays diffère du montant des dons indiqué dans les *Statistiques des recettes publiques*, et lui est généralement plus élevé.
- Les statistiques relatives aux apports d'APD à destination de l'Afrique qui sont recueillies par le CAD englobent les apports publics provenant de l'ensemble des membres du CAD et de certains pays non membres du CAD, ainsi que des organisations multilatérales comme la Banque mondiale, le FMI et l'ONU. En sont exclues les statistiques relatives à la coopération pour le développement de grandes économies non membres de l'OCDE, comme le Brésil, la Chine, l'Inde, l'Indonésie et la Russie (OCDE, 2022^[7]).

Le Graphique 2.8 montre que le montant de l'APD versé aux pays africains est nettement supérieur aux sommes qui sont versées directement aux autorités nationales, ce qui s'explique en partie par la présence de programmes de développement qui bénéficient de financements internationaux qui ne passent par l'intermédiaire des autorités nationales. Si, en règle générale, les pays qui perçoivent les apports nets d'APD les plus élevés sont aussi ceux dont les recettes sous forme de dons sont les plus importantes, la corrélation n'est pas linéaire et l'on observe des cas notablement atypiques, comme celui du Malawi, dont l'APD nette en pourcentage du PIB (13.8 %) le place loin en tête des pays africains, alors qu'il arrive en treizième place du classement des recettes sous forme de dons exprimées en pourcentage du PIB.

Graphique 2.8. **Dons et apports nets d'aide publique au développement (APD) perçus, 2020**
Pourcentage du PIB



Note : Les valeurs de l'APD nette incluent les dons versés par les 31 pays membres du Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE, 20 pays non membres du CAD ainsi que des organisations multilatérales et des organismes privés. Ces chiffres ne prennent pas encore en compte certains grands pays donateurs comme le Brésil, la Chine, l'Inde, l'Indonésie et la Russie.

Source : Tableau 6.2.3 (chapitre 6), Comité d'aide au développement (OCDE-CAD, 2022^[3]) pour les chiffres de l'APD, et (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://stat.link/k0z97x>

Les pays tributaires des dons se trouvent souvent confrontés à des baisses annuelles soudaines de cette source de recettes. Neuf en ont enregistré une d'au moins 2 points de pourcentage entre 2010 et 2020 ; pour six d'entre eux, elle a même été de plus de 3 points. Au Malawi, les dons, qui représentaient plus de 7.1 % du PIB en 2013, ont chuté de 65 %, en USD, l'année suivante, marquée par le scandale du Cashgate (VOANews, 2013^[8]). Au total, 13 pays parmi les 31 considérés ont enregistré une baisse de leurs recettes annuelles sous forme de dons équivalant à 1.0 % au moins du PIB au cours de la décennie écoulée.

Dans l'ensemble, les recettes sous forme de dons perçues par les pays considérés ici ont diminué, passant de 2.2 % du PIB en 2010 à 1.3 % du PIB en 2018, mais elles ont depuis rebondi à 1.7 % en 2020. Leurs fluctuations sont souvent liées à des circonstances propres à chaque pays. L'Égypte, par exemple, a vu ses recettes sous forme de dons augmenter

brusquement en 2014, dans le contexte de la normalisation des relations internationales qui a suivi sa crise politique interne ; au Mali, en revanche, cette source s'est tarie en 2012, lorsque la guerre a éclaté, avant de réapparaître l'année suivante.

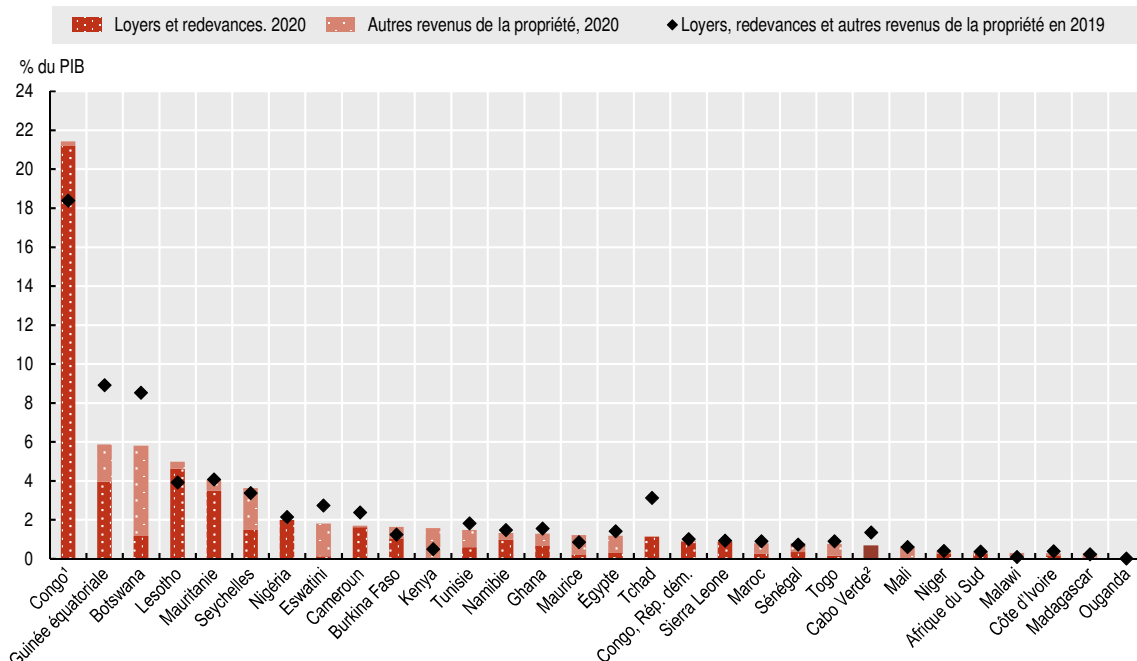
Recettes tirées des ressources et autres revenus de la propriété

C'est en leur qualité de propriétaire, et en particulier de propriétaire terrien, que les États tirent une grande partie de leurs recettes non fiscales. Ces recettes sont comptabilisées comme revenus de la propriété dans les *Statistiques des recettes publiques en Afrique* et englobent différents types de revenus (Graphique 2.9).

Les loyers et redevances sont des recettes tirées de l'utilisation de terres appartenant à l'État, généralement dans le cadre d'activités de prospection et d'exploitation de ressources naturelles non renouvelables sur des terres appartenant au domaine de l'État, ou de l'exploitation de fermes et de forêts détenues par l'État. Les intérêts et dividendes sont la rémunération d'investissements réalisés par l'État dans des sociétés. En règle générale, les redevances pétrolières et minières ne sont pas comptabilisées avec les autres catégories de revenus d'investissement, mais la question peut se révéler complexe. De nombreux pays africains créent des entreprises publiques chargées de gérer les recettes pétrolières ou nouent des accords de répartition des recettes avec des entreprises privées qui exploitent ces ressources naturelles. La classification de ces fonds n'est pas toujours claire. Au Botswana, par exemple, une part importante des revenus de la propriété provient des entreprises qui investissent dans l'extraction du diamant (encadré 2.2).

Graphique 2.9. **Loyers et redevances par pays, 2020 et 2019**

Pourcentage du PIB



Note : Le Rwanda n'apparaît pas dans ce graphique faute de données disponibles.

1. En 2020, le montant des revenus tirés de la propriété du Congo a été inférieur à celui de 2019. Néanmoins, compte tenu de la baisse de 21 % du PIB congolais, le ratio de ces revenus au PIB a été plus élevé en 2020 qu'en 2019.

2. Les données relatives aux revenus de la propriété pour le Cabo Verde ne sont pas ventilées.

Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant aux tableaux 6.5 à 6.35 et au tableau 4.17, et (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://stat.link/cligh8>

Recettes tirées des ressources naturelles

Les loyers et redevances des 29 pays pour lesquels ces informations sont disponibles ont représenté 1.7 % du PIB en 2020, marquant un recul de 0.04 point seulement par rapport à 2019. Ces recettes sont dans leur majorité tirées du pétrole. En 2020, 61.9 % du total des loyers et redevances, exprimé en USD, ont été spécifiquement déclarés comme recettes pétrolières (redevances et recettes perçues au titre d'accords de partage des recettes conclus avec des compagnies pétrolières), celles-ci représentant l'essentiel des loyers et redevances perçus par le Cameroun, l'Égypte, la Guinée équatoriale, le Nigéria, la République du Congo et le Tchad. Parallèlement, les ressources minières étaient à l'origine de la majeure partie des loyers et redevances perçus par le Botswana, le Burkina Faso, le Ghana, la Namibie, le Niger, l'Ouganda, la Sierra Leone et la République démocratique du Congo. En 2020, la pêche a représenté 65 % de l'ensemble des recettes comptabilisées en loyers et redevances aux Seychelles, et 63 % en Mauritanie. Cette même année, en Mauritanie, les rentes de la pêche ont rapporté 192 millions USD, soit 2.4 % du PIB. La quasi-totalité des loyers et redevances enregistrés ici proviennent des ressources naturelles, qu'il s'agisse des industries extractives, de la pêche ou de la sylviculture. Les revenus de la propriété n'en constituent que 0.1 %.

Les recettes issues de ressources naturelles sont une source de financement souvent marquée par une forte volatilité. Cinq pays (Guinée équatoriale, Mauritanie, Nigéria, République du Congo et Tchad) ont perçu des loyers et redevances équivalant à plus de 5 % du PIB une année au moins au cours de la décennie écoulée, et tous ont enregistré une fois au moins une baisse annuelle en pourcentage du PIB de plus de 33 % de ces recettes. Celles de la République du Congo et du Tchad ont diminué au moins une fois de plus de 64 %.

Encadré 2.1. Ressources naturelles et finances publiques

Divers mécanismes⁶ permettent aux États de dégager des recettes ou des économies à partir des ressources naturelles, les loyers et redevances étant le plus direct. L'État impose des redevances aux entreprises et aux particuliers en contrepartie du droit d'accéder aux terres appartenant au domaine public. Il agit en sa qualité de propriétaire des terrains concernés et les montants à verser sont généralement fixés par voie de négociations. Ces redevances sont comptabilisées au titre de revenus de la propriété. Le paiement des services fournis par les administrations publiques est une autre source de recettes non fiscales émanant d'entreprises du secteur primaire. Il s'agit par exemple de paiements au titre des contrôles environnementaux, de la construction d'infrastructures ou, dans le cas de Maurice, de la fourniture de données météorologiques et de cartes. Les recettes correspondantes sont comptabilisées comme produits de la vente de biens et de services.

- Le fait, pour l'État, de détenir une partie ou la totalité du capital d'une société exploitant en son nom des ressources naturelles peut lui procurer des recettes sous forme de bénéfices et de dividendes. Celles-ci sont comptabilisées comme revenus de la propriété. C'est par exemple à ce poste que sont comptabilisées les recettes que le gouvernement du Botswana dégage des dividendes que lui rapporte sa participation de 50 % au capital de la société Debswana, qui exploite les principales mines de diamants du pays (Mining Technology, 2020^[9]).
- Il est possible de taxer l'exploitation des ressources naturelles, notamment sous la forme de droits d'accise sur les matières premières extraites de terres appartenant au domaine public ou de taxes minières qui ciblent non pas la personne physique ou morale qui exploite les ressources naturelles, mais l'activité d'exploitation proprement dite. Les revenus correspondants sont alors également

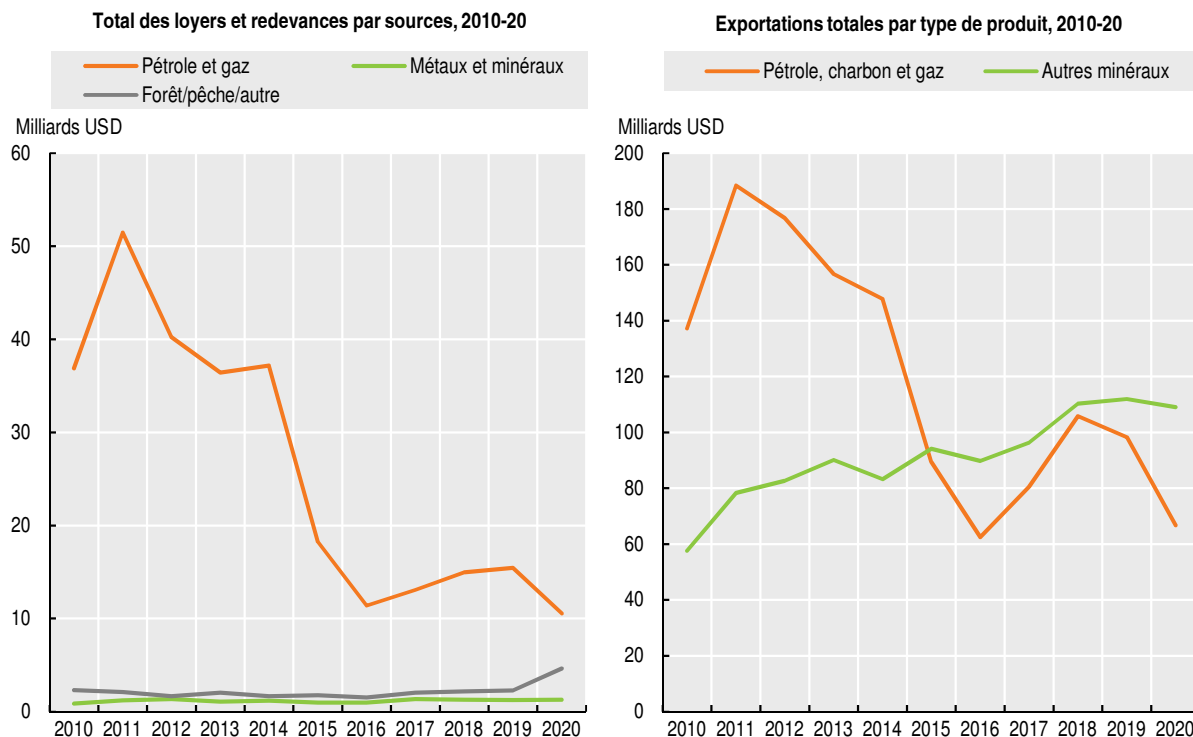
Encadré 2.1. **Ressources naturelles et finances publiques** (suite)

comptabilisés dans les recettes fiscales. Le Niger et le Sénégal appliquent des taxes de cette nature aux activités d'extraction, qui relèvent de la catégorie « autres impôts sur les biens et services » dans les *Statistiques des recettes publiques*.

- Les sociétés et les particuliers qui exploitent des ressources naturelles sont généralement assujettis aux mêmes impôts et taxes (impôts sur le revenu et taxe sur la valeur ajoutée par exemple) que les autres entités économiques. Les recettes correspondantes figurent dans les comptes publics, mais ne sont pas nécessairement imputées aux secteurs qui exploitent les ressources naturelles.
- Il arrive que des sociétés et des particuliers consacrent une partie de leur richesse issue de l'extraction de ressources naturelles à la construction d'infrastructures ou à la fourniture de services. Ces infrastructures ou services, lorsqu'ils répondent à une demande d'investissements ou de services publics, peuvent se traduire par une économie sur les dépenses publiques, qui ne sera cependant pas comptabilisée comme une recette pour l'État. Dans certains cas, l'État impose, comme condition à l'accès aux ressources naturelles dont il est propriétaire, que les entreprises et particuliers concernés fournissent certains services, par exemple en prenant à leur charge une partie au moins du coût de la construction et de l'entretien des routes desservant les mines. Des entreprises minières ont ainsi été mises à contribution dans le financement d'un réseau ferroviaire qui reliera sur 3 000 km le Bénin, le Burkina Faso, le Niger, la Côte d'Ivoire, le Ghana, le Nigéria et le Togo (CNN, 2015_[10]).

Le montant total des exportations de pétrole, de charbon et de gaz des pays considérés dans les *Statistiques des recettes publiques en Afrique* a été essentiellement déterminé par les fluctuations du prix des produits de base, et non par celles du volume de ces exportations. Le montant total des rentes et redevances perçues par les États africains – que l'on compte ou non celles du Nigéria qui, depuis 2010, représentent entre 45 % et 70 % de ce total – évolue au même rythme que les cours internationaux du pétrole brut.

La chute soudaine des cours du pétrole en 2015 a entraîné une baisse du montant des exportations pétrolières en provenance d'Afrique qui s'est directement traduite par un fléchissement des recettes (Graphique 2.10). En même temps, les exportations de minerais, de métaux bruts, de diamants et autres minéraux ont régulièrement progressé tout au long de la décennie, et leur montant a dépassé celui des exportations de pétrole, de charbon et de gaz. Les loyers et redevances que les pays africains ont dégagées de ces autres minéraux n'ont cependant pas atteint le niveau des rentes tirées de l'industrie pétrolière et gazière.

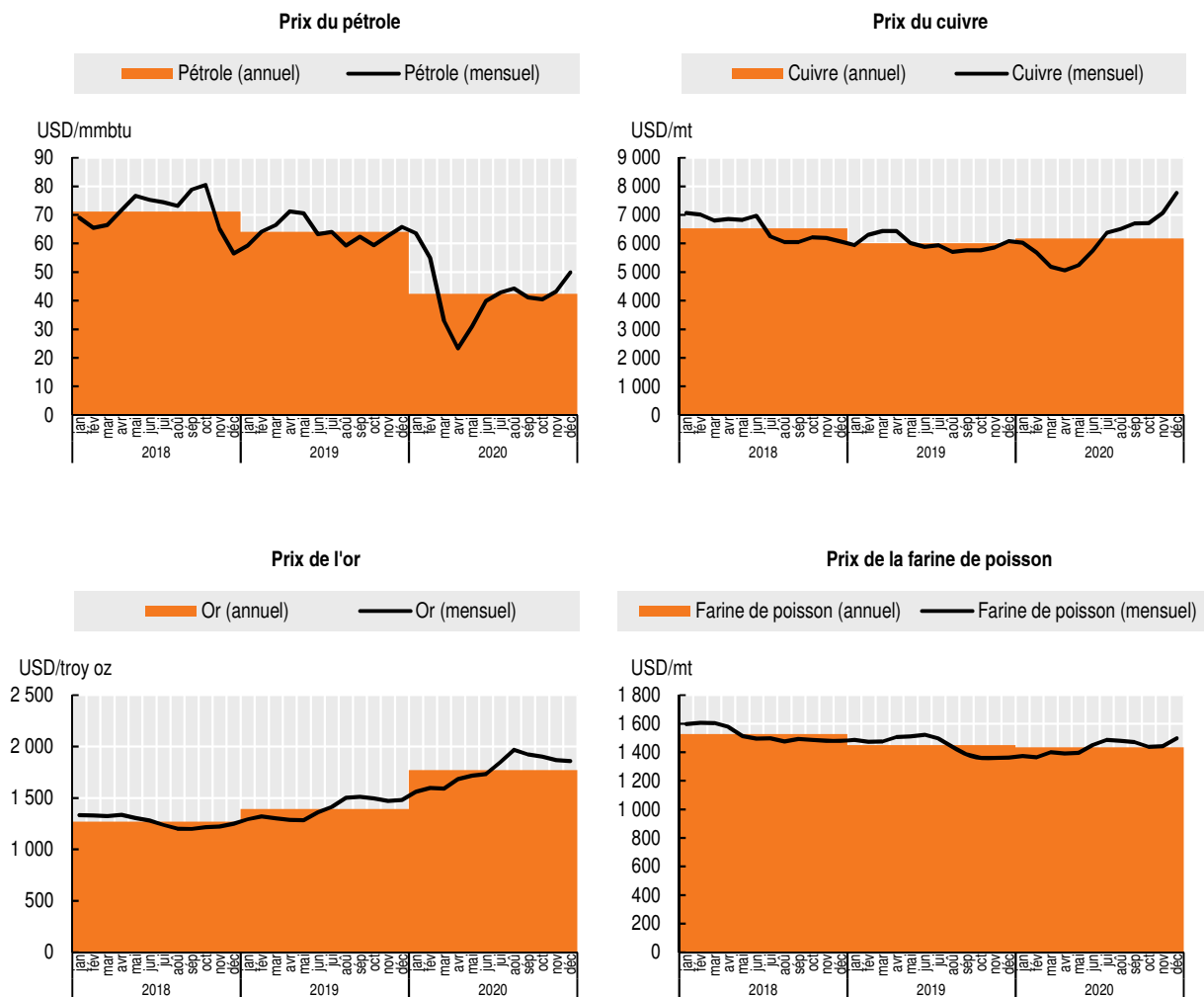
Graphique 2.10. **Loyers et redevances et exportations de produits de base des pays considérés dans les Statistiques des recettes publiques en Afrique, 2010-20**

Source : Calculs des auteurs fondés sur les données de la base de données de commerce international au niveau des produits de BACI (CEPII, 2022^[4]) pour les chiffres relatifs aux exportations de pétrole et de charbon ; édition d'avril 2022 des *Perspectives de l'économie mondiale* (FMI, 2022^[1]) et (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://stat.link/uh9bkk>

Les chocs que la pandémie de COVID-19 a provoqués au niveau de l'offre et de la demande ont eu des répercussions sur les prix des produits de base, tout particulièrement sur ceux du pétrole (Graphique 2.11). Le cours du pétrole brut a chuté à 23 USD par baril en avril 2020, son plus bas niveau depuis 2002, mais s'est rapidement stabilisé, le cours annuel s'établissant en 2020 à 42.3 USD par baril, soit un niveau inférieur de 34 % à celui enregistré en 2019 et équivalent à celui de 2016. En revanche, le prix de nombreux produits de base a augmenté pendant la pandémie. L'indice des prix des produits de base non énergétiques a progressé entre 2019 et 2020 sous l'effet de la hausse des prix des produits agricoles et des métaux. Figurent parmi les métaux dont le prix a augmenté le cuivre et l'or, qui sont les principaux métaux produits par les pays considérés ici, ainsi que le platine, l'argent et le minerai de fer. Les prix de l'aluminium, du plomb, de l'étain, du nickel, du zinc et du chlorure de potassium ont pour leur part diminué.

Graphique 2.11. Prix des principaux produits de base, avant et pendant la pandémie du COVID-19



Note : Le prix du pétrole indiqué ici est le prix du Brent Crude.

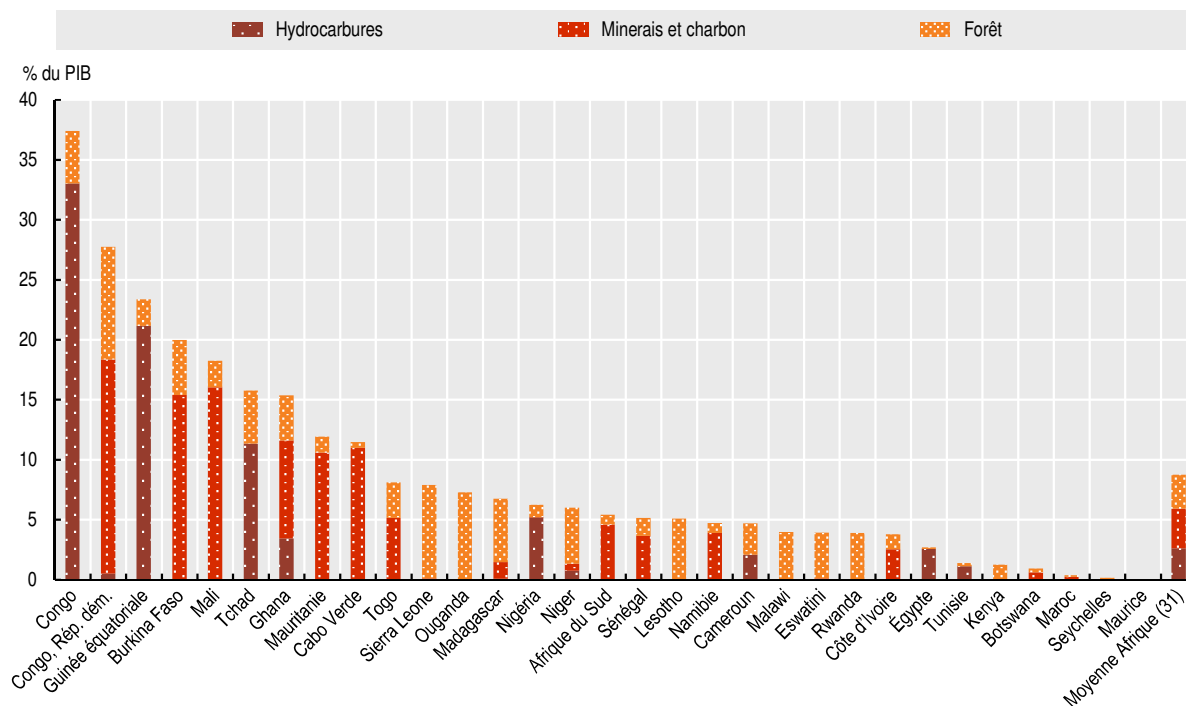
Source : Données sur les prix des matières premières (« The Pink Sheet ») (Banque mondiale, 2022^[11]).

StatLink  <https://stat.link/fyj654>

La nature et l'ampleur des richesses naturelles des pays africains varient considérablement. La contribution de ces richesses au PIB est également variable selon les pays, de même que leur incidence sur les budgets publics. Ainsi, d'après les estimations de la Banque mondiale concernant la contribution des ressources naturelles souterraines à la production économique (Graphique 2.12), cette contribution s'est montée en 2020 à 17 % du PIB au moins dans trois pays : la République du Congo (pétrole principalement), la République démocratique du Congo (essentiellement les minerais) et la Guinée équatoriale (pétrole essentiellement) (Banque mondiale, 2022^[6])⁷.

Graphique 2.12. **Extraction de ressources naturelles, estimations, 2020**

Pourcentage du PIB



Source : (Banque mondiale, 2022^[6]), *Indicateurs du développement dans le monde* (base de données), pour les estimations de la valeur totale de la production de ressources naturelles de chaque pays.

StatLink  <https://stat.link/mnpiq>

L'incidence des ressources naturelles de chaque pays sur les finances publiques varie aussi considérablement. Des pays comme la Guinée équatoriale, la Mauritanie, la République du Congo et le Tchad tirent des recettes publiques substantielles de ces ressources alors que l'Afrique du Sud, par exemple, dont la richesse issue de leur exploitation représente pourtant plus de 5.4 % du PIB, a déclaré un montant de recettes publiques au titre des rentes correspondantes équivalent à 0.3 % du PIB.

Dans cinq pays (Lesotho, Madagascar, Ouganda, République démocratique du Congo et Sierra Leone), la richesse provenant des forêts équivalait à plus de 5 % du PIB mais ne contribue guère aux recettes publiques. Bien que certains pays, comme le Cameroun et le Niger, aient perçu quelques redevances au titre de l'exploitation de leurs forêts, les recettes forestières n'ont représenté qu'une faible part de leurs recettes non fiscales.

Autres recettes non fiscales

Certains pays dégagent d'importantes recettes non fiscales du fonctionnement courant des administrations publiques. Ces recettes peuvent être regroupées en trois catégories : ventes de biens et services, amendes et pénalités, et recettes diverses et non identifiées. Leur collecte présente souvent les difficultés posées par le recouvrement des recettes non fiscales exposées à l'encadré 2.1 ; en effet, elles ne sont généralement pas perçues par les administrations fiscales et, souvent, ne sont pas définies par la législation. Parfois, elles ne figurent même pas dans les comptes publics.

Pour toutes ces catégories de recettes, la question peut se poser de savoir s'il s'agit de prélèvements obligatoires ou sans contrepartie et, par conséquent, s'il ne serait pas plus approprié de les classer dans les recettes fiscales. La question de savoir quels frais administratifs doivent être ou non considérés comme des impôts est examinée aux annexes A et B. Le problème de la classification des amendes et des pénalités n'est cependant pas toujours facile à trancher.

Il se peut que les institutions et administrations publiques qui ont moins de pouvoir, et donc moins d'autorité pour prélever l'impôt, recourent davantage à ce type de recettes non fiscales. Autrement dit, les recettes non fiscales perçues par les administrations locales risquent d'être sous-estimées.

Produits de la vente de biens et de services et frais administratifs

Les administrations publiques peuvent produire des biens et des services relevant aussi bien du secteur marchand que non marchand. Dans le secteur marchand, elles fournissent parfois des biens et services qui peuvent également être obtenus auprès d'entreprises privées (produits alimentaires ou services de transport par exemple). En parallèle, elles assurent, lorsqu'elles gèrent des programmes ou garantissent le respect de la loi, différents services qui sont du seul ressort de l'État. Les frais facturés pour ces services non marchands sont le plus souvent considérés comme des frais administratifs.

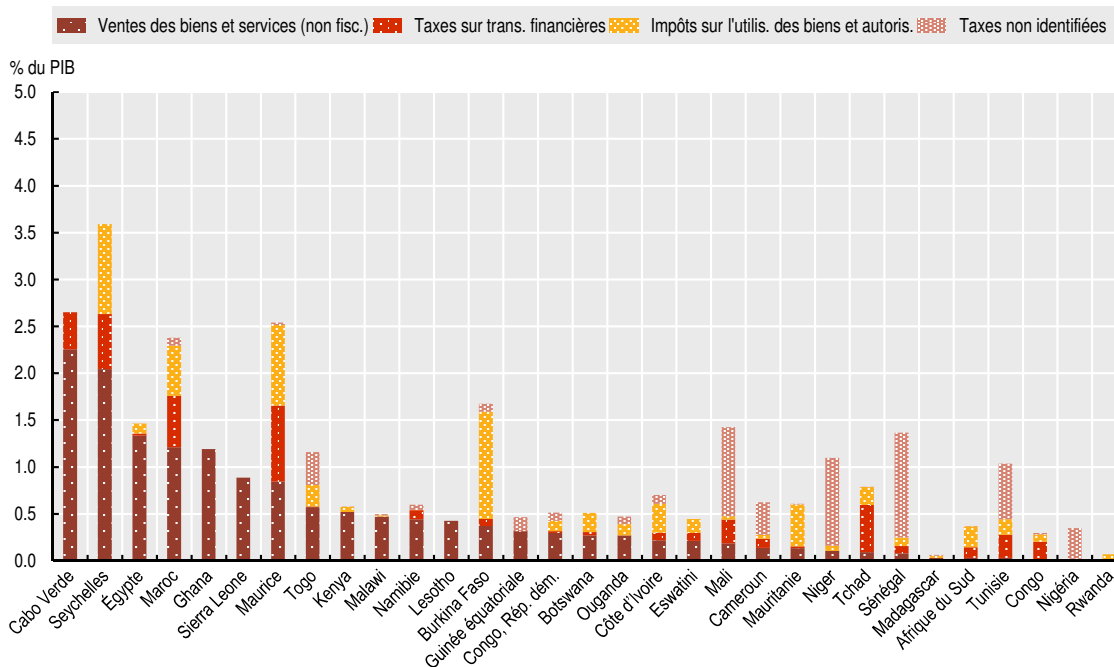
Les frais administratifs sont souvent difficiles à classer, car ils se situent dans une zone grise, à mi-chemin entre les rémunérations de services (qui sont des recettes non fiscales) et les prélèvements obligatoires effectués sans contrepartie au profit d'administrations publiques (qui sont des recettes fiscales)⁸. Les frais de justice, ainsi que les frais de dossiers pour les permis de conduire, passeports, enregistrements de brevets et certificats de mariage sont généralement classés dans les recettes non fiscales. Lorsqu'ils sont considérés comme des recettes fiscales, ils sont en principe rattachés à l'une des catégories suivantes :

- 4400 - Impôts sur les transactions mobilières et immobilières (taxes sur les transactions foncières par exemple) ;
- 5200 - Impôts sur l'utilisation des biens et l'autorisation d'exercer des activités (permis de chasse, enregistrement des véhicules, etc.) ;
- 6000 - Autres impôts (comme la vente de timbres fiscaux, dans les cas où ces timbres sont utilisés pour le paiement des taxes et frais administratifs).

Dans cinq des pays étudiés, les recettes tirées de la vente de biens et de services et de la perception de frais administratifs ont représenté au moins 1 % du PIB en 2020 (Graphique 2.13) : Cabo Verde (2.3 % du PIB), Égypte (1.3 %), Ghana (1.2 %), Maroc (1.2 %) et Seychelles (2.0 %). Avec l'ajout de ces trois catégories de taxes énumérées ci-dessus, ces recettes s'élèvent à plus de 2.5% du PIB pour Cabo Verde et les Seychelles.

Graphique 2.13. **Ventes de biens et services, frais administratifs et autres recettes liées à l'administration, 2020**

Pourcentage du PIB



Note : Les montants indiqués ici incluent les recettes fiscales perçues par les administrations infranationales dans les cas de l'Afrique du Sud, du Maroc, de Maurice et du Nigéria, et les recettes non fiscales perçues par ces mêmes administrations dans les cas de l'Eswatini, du Kenya, du Maroc, et de Maurice, seuls pays pour lesquels les données correspondantes sont disponibles pour 2020.

Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant dans (OCDE/ATAF/CUA, 2022^[2]). « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://stat.link/mjwqg8>

La composition de ces recettes varie selon les pays. Au Cabo Verde, 98 % des recettes enregistrées au titre de la vente de biens et de services étaient des frais administratifs. Au Ghana, elles ont dans leur majeure partie été perçues au niveau des communes et services et organismes administratifs, ou bien au niveau des districts, assemblées municipales et métropolitaines. Au Maroc, 55 % de ces recettes ont été recouvrées au niveau local.

Recettes diverses ou non identifiées

Certaines recettes non fiscales représentent des montants significatifs, mais ne relèvent d'aucune des catégories citées ci-dessus. Il s'agit des suivantes :

- transferts en capital non compris ailleurs ;
- dons versés par des particuliers ou sociétés à des organismes publics (à l'exception des dons émanant d'organisations internationales, qui relèvent de la catégorie des dons) ;
- sommes versées par des entités privées aux administrations publiques à l'issue d'importants règlements judiciaires ou au titre d'indemnités d'assurance (comme les 100 millions EUR d'indemnités qu'Arcelor Mittal a dû payer à l'État sénégalais en application de la décision de justice rendue suite à l'annulation d'un projet de mine de fer (RFI, 2014^[12]) ;
- versements relevant de différentes catégories de la classification pour lesquels aucune ventilation n'est disponible ;
- versements inclassables faute de données pertinentes. Le Rwanda n'ayant pas donné le détail de ses recettes non fiscales, sauf en ce qui concerne les dons, celles-ci ont été classées dans cette catégorie ;

- revenus transférés par la SACU au Botswana, à l'Eswatini, au Lesotho et à la Namibie (voir encadré 2.2).

Les recettes diverses et non identifiées peuvent représenter une composante non négligeable des recettes non fiscales de certains pays. Elles recouvrent notamment les contributions volontaires exceptionnelles versées à l'administration en Tunisie, les transferts en capital depuis des fonds statutaires spéciaux à Maurice et, au Maroc, les versements effectués au bénéfice de l'administration en contrepartie du droit à entrer en concurrence avec des institutions publiques pour la prestation de services.

La variabilité des recettes diverses et non identifiées peut être imputable à des transferts de capitaux importants, à des entrées de recettes éphémères ou à la reclassification de fonds dans la catégorie des recettes non identifiées en raison de l'absence de données. La présence de montants élevés dans cette rubrique pourrait conduire à s'interroger sur la précision des montants inscrits dans les autres catégories de recettes non fiscales.

Encadré 2.2. Recettes issues de la SACU

L'Union douanière d'Afrique australe (South African Customs Union, SACU) réunit l'Afrique du Sud, le Botswana, l'Eswatini, le Lesotho et la Namibie. Son siège se trouve à Windhoek (Namibie). Elle a pour objectif d'établir « une communauté économique qui favorise un développement équitable et durable, au service du bien-être des peuples, pour construire un avenir commun ».

La SACU, qui est la plus ancienne union douanière au monde, a été créée en 1899 entre la colonie britannique du Cap de Bonne-Espérance et la République boer de l'État libre d'Orange. Des accords conclus ultérieurement, en 1910 puis en 1969, ont marqué l'adhésion du Botswana, de l'Eswatini et du Lesotho. Après l'accession à l'indépendance de la Namibie, en 1990, et la fin de l'apartheid en Afrique du Sud, en 1994, de nouvelles négociations ont été ouvertes pour aboutir, en 2002, à la conclusion de l'accord en vigueur aujourd'hui.

Celui-ci prévoit la libre circulation entre les pays membres de la SACU de tous les produits manufacturés fabriqués dans ces pays, en franchise de droits et taxes. Il définit également des tarifs extérieurs communs et la mise en commun des recettes perçues au titre des droits de douane et d'accise en vue de leur répartition entre les pays membres de la SACU suivant la formule exposée en annexe à l'Accord.

L'accord de partage des recettes comporte trois composantes :

- Une composante douanière, qui divise le montant brut des droits de douane en fonction de la valeur des marchandises importées par chaque pays depuis les autres pays membres de la SACU au cours de l'année considérée (en pourcentage des importations totales intra-SACU).
- Une composante portant sur les droits d'accise, qui divise le montant brut de ces droits selon le ratio correspondant au PIB de chaque pays rapporté au PIB total de la SACU.
- Une composante de développement, financée par 15 % de la composante liée aux droits d'accise et pondérée en faveur des pays moins développés de la SACU selon une formule fondée sur le PIB par habitant.

Dans la présente publication, les recettes issues des droits de douane et d'accise sont incluses dans les recettes fiscales du pays de la SACU qui les a collectées. Elles sont rapportées dans les rubriques 5121 (accises) et 5123 (droits de douane et droits à l'importation) des tableaux des recettes fiscales. Les montants redistribués par le fonds commun des recettes de la SACU sont classés dans les tableaux des recettes non fiscales, sous la rubrique des recettes diverses et non identifiées, comme indiqué dans le tableau 6.13 à propos de l'Eswatini. En ce qui concerne l'Afrique du Sud, contributeur net au mécanisme de la SACU, les contributions, nettes des reversements perçus, sont indiquées pour mémoire dans le tableau des recettes non fiscales (tableau 6.23).

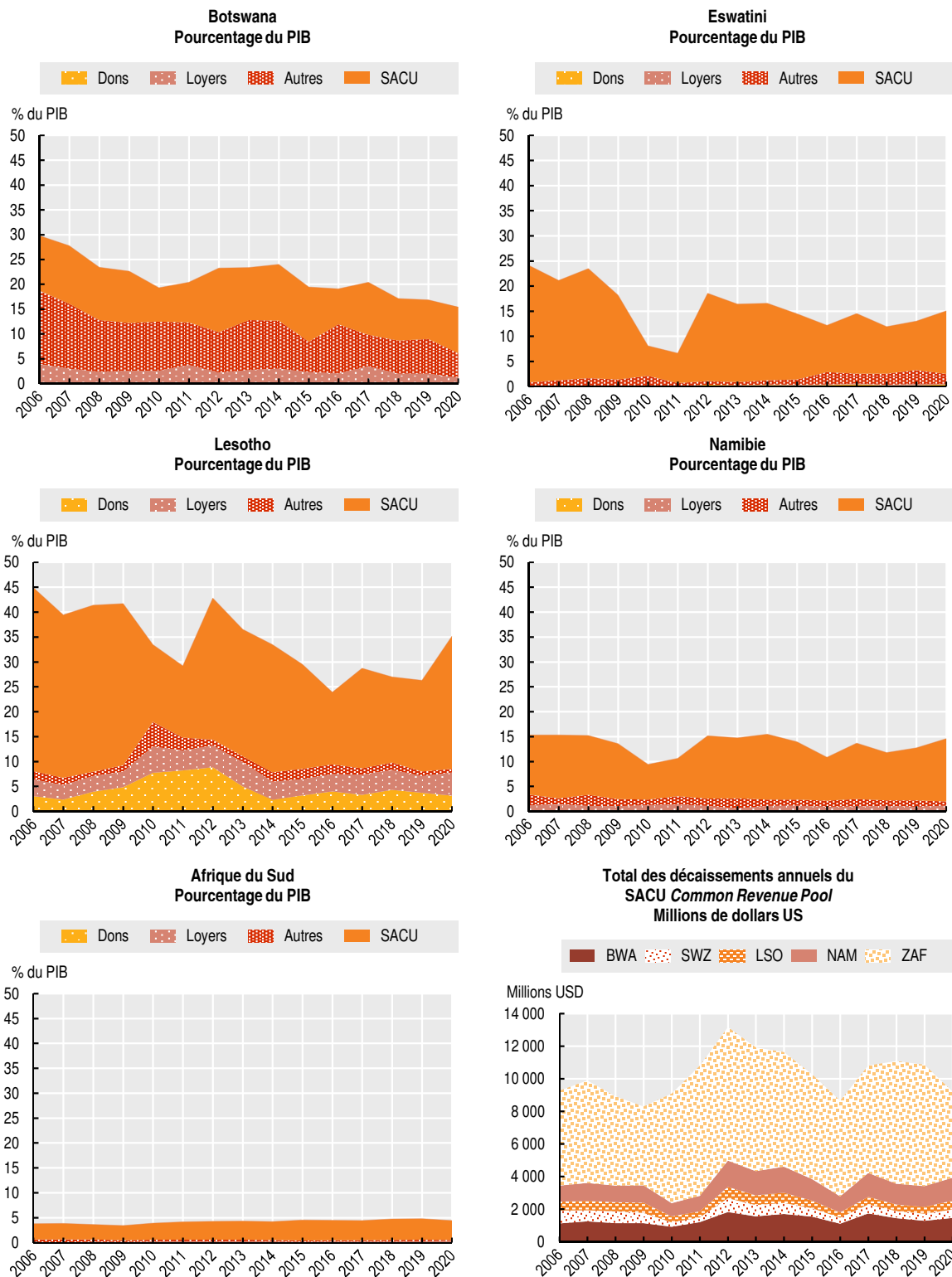
Source : (SACU, 2017_[13]), (SACU, 2014_[14]).

Recettes issues de l'Union douanière d'Afrique australe

Les cinq membres de la SACU prélèvent des droits de douane et d'accise dans le cadre d'un régime fiscal uniforme, puis transfèrent les sommes collectées dans le fonds commun de recettes de la SACU. Ce dernier les redistribue ensuite selon une formule complexe de répartition des recettes. En pratique, toutefois, comme l'Afrique du Sud détient les principaux ports d'entrée de l'Afrique australe, elle recouvre la quasi-totalité des droits de douane et d'accise destinés à ce fonds. Elle en est par conséquent un contributeur net, les autres pays membres en étant en revanche des bénéficiaires nets.


Si les recettes issues de la SACU sont négligeables pour l'Afrique du Sud, elles ont en revanche une incidence majeure sur les finances des autres membres de l'Union douanière (Graphique 2.14). En 2020, elles ont augmenté les recettes du Botswana, de l'Eswatini, du Lesotho et de la Namibie de 9.3 %, 12.6 %, 26.6 % et 12.6 % de leur PIB respectivement. Indépendamment des chocs économiques exogènes, le montant des recettes ainsi redistribuées a fluctué au gré de l'évolution des paramètres employés dans la formule de répartition des recettes. Le choc économique provoqué par la crise financière mondiale a rendu caduques bon nombre des prévisions économiques d'alors ; les paiements de la SACU étant calculés à partir de ces prévisions, il a fallu procéder à d'importants ajustements en 2010 et 2011 pour compenser les versements excessifs effectués pendant plusieurs années au titre du système de regroupement et de redistribution des recettes de la SACU (Mongardini et al., 2011^[15]). Une situation similaire s'est produite en 2014, le ralentissement de l'économie sud-africaine ayant de nouveau contraint à corriger les prévisions à la baisse. Les recettes redistribuées par la SACU à l'Eswatini, au Lesotho et à la Namibie ont diminué, en pourcentage du PIB, en 2015 et 2016, mais la tendance s'est inversée en 2017.

Graphique 2.14. Total des recettes issues de la SACU et autres recettes non fiscales, par pays



Note : Les recettes issues de la SACU indiquées ici sont classées dans la catégorie des recettes non fiscales pour tous les pays considérés ici à l'exception de l'Afrique du Sud. Pour ce pays, elles sont classées dans celle des droits de douane et d'accise.

Source : Calculs des auteurs basés sur les données figurant dans (OCDE/ATAF/GUA, 2022^[2]), « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs », *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink  <https://stat.link/e7lygg>

Notes

- 1 Les recettes non fiscales soulèvent plusieurs problèmes méthodologiques que ne posent pas nécessairement les statistiques fiscales. Il est possible que certaines recettes, comme les frais administratifs, servent de mécanismes d'amortissement et viennent minorer les coûts au lieu d'être comptabilisées comme recettes. Ce cas de figure peut concerner les collectivités locales et autres institutions publiques pour lesquelles les données disponibles concernent uniquement les transferts nets de fonds à destination de l'administration centrale. La comptabilisation des ventes de biens et de services sans déduction des coûts peut entraîner une surestimation des recettes d'un gouvernement. Les dons, les règlements juridiques, les contrats d'exploitation minière ou pétrolière donnent lieu à des versements importants de la part d'entités extérieures telles que des entreprises multinationales ou des administrations étrangères parfois soumises à des mécanismes de contrôle nationaux distincts. Il est plus difficile d'établir des ventilations détaillées dès lors qu'un pays riche en ressources négocie en contrepartie de leur extraction le versement de sommes forfaitaires élevées, qui regroupent plusieurs catégories de recettes, fiscales et non fiscales. Enfin, les recettes non fiscales relèvent souvent d'autres autorités que les recettes fiscales, les recettes et les dépenses n'étant par ailleurs pas toujours présentées séparément, de sorte qu'elles ne suivent pas forcément les mêmes normes de déclaration. Se reporter à l'annexe B pour une description détaillée de la méthodologie utilisée pour les recettes non fiscales.
- 2 Il n'y a pas de comparaison possible avec les moyennes des 28 pays d'Amérique latine et des Caraïbes (ALC) (voir (OCDE et al., 2022^[17])) et des 38 pays de l'OCDE (voir (OCDE, 2021^[18])), car les publications correspondantes ne couvrent pas les recettes non fiscales.
- 3 Voir le Guide d'interprétation sur les recettes non fiscales dans l'annexe B du présent rapport pour la définition de ces catégories de revenus.
- 4 Voir également l'annexe B.
- 5 La définition officielle de l'APD est la suivante : « tous les apports de ressources qui sont fournis aux pays et territoires figurant sur la Liste des bénéficiaires d'APD établie par le Comité d'aide au développement ou à des institutions multilatérales et qui émanent d'organismes publics, y compris des États et des collectivités locales, ou d'organismes agissant pour le compte d'organismes publics, sachant que chaque opération doit en outre avoir pour but essentiel de favoriser le développement économique et l'amélioration du niveau de vie des pays en développement, et être assortie de conditions favorables et comporter un élément de libéralité au moins égal à 25 % (sur la base d'un taux d'actualisation de 10 %) ». Des informations supplémentaires sont disponibles à l'adresse suivante : www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/index-terms.htm#ODA.
- 6 La Banque mondiale utilise l'expression « bénéfices tirés des ressources naturelles ». Ceux-ci correspondent à la différence entre la valeur des ressources naturelles produites dans les pays, qui est fonction des prix des matières premières, et le coût estimé de l'extraction des ressources. À ne pas confondre avec la rente de ressources, que l'OCDE définit comme étant une catégorie de recette publique. Se reporter à la documentation sur les rentes de ressources dans l'ensemble de données des indicateurs de développement mondial de la Banque mondiale (voir <https://databank.worldbank.org/metadataglossary/adjusted-net-savings/series/NY.GDP.TOTL.RT.ZS>) et au guide d'interprétation pour de plus amples détails.
- 7 Il convient de noter que les recettes fiscales tirées de l'extraction pétrolière peuvent englober l'impôt sur les bénéfices des sociétés, les droits indirects sur des produits énergétiques et des taxes sur les ventes non remboursables, comme la TVA ; les recettes non fiscales peuvent inclure les redevances, les transferts de bénéfices, les dividendes versés par les entreprises publiques et d'autres revenus d'investissements perçus au titre de la participation directe de l'État dans le capital d'entreprises du secteur extractif (Mansour et Rota-Graziosi, 2013^[16]).
- 8 Pour de plus amples informations sur la classification des frais administratifs, consulter, à l'annexe A, les paragraphes 12 à 15 du Guide d'interprétation de l'OCDE.

Références

- Banque mondiale (2022), *Indicateurs du développement dans le monde*, <https://data.worldbank.org/> (consulté le 9 September 2022). [6]
- Banque mondiale (2022), *World Bank Commodity Price Data (The Pink Sheet)*, <https://www.worldbank.org/en/research/commodity-markets> (consulté le September 2022). [11]
- Banque mondiale (2022), *World Bank Country and Lending Groups*, <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519> (consulté le June 2022). [5]

- CEPII (2022), BACI Base de données de commerce international au niveau des produits, http://www.cepii.fr/CEPII/fr/bdd_modele/bdd_modele_item.asp?id=37 (consulté le 22 février). [4]
- CNN (2015), Mammoth rail network to put West African economies on the right track, <https://edition.cnn.com/2015/03/05/africa/west-africa-minerals-railway/index.html> (consulté le 21 September 2020). [10]
- FMI (2022), Perspectives de l'économie mondiale, édition avril 2022 (base de données), <https://www.imf.org/fr/Publications/WEO/Issues/2022/04/19/world-economic-outlook-april-2022>. [1]
- Mansour, M. et G. Rota-Graziosi (2013), « Tax Coordination, Tax Competition, and Revenue Mobilization in the West African Economic and Monetary Union », Document de travail du FMI, vol. 13/vol. 163, <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Tax-Coordination-Tax-Competition-and-Revenue-Mobilization-in-the-West-African-Economic-and-40756>. [16]
- Mining Technology (2020), Debswana diamond mines, <https://www.mining-technology.com/projects/debswana/> (consulté le 20 September 2020). [9]
- Mongardini, J. et al. (2011), In the wake of the global economic crisis: adjusting to lower revenue of the Southern African Customs, Fonds monétaire international, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/dp/2011/afr1101.pdf>. [15]
- OCDE (2022), DAC Data submitters, <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/dacdatasubmitters.htm> (consulté le 8 September 2022). [7]
- OCDE (2021), Statistiques des recettes publiques 2021 : l'impact initial du COVID-19 sur les recettes fiscales de l'OCDE, Éditions OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/ed5596c6-fr>. [18]
- OCDE/ATAF/CUA (2022), « Recettes fiscales en Afrique : Tableaux comparatifs », Statistiques fiscales de l'OCDE, <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr> (consulté le 21 septembre 2022). [2]
- OCDE et al. (2022), Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2022, Éditions OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/58a2dc35-en-es>. [17]
- OCDE-CAD (2022), Statistiques en ligne sur le développement international (SDI), <https://www.oecd.org/fr/cad/comite-d-aide-au-developpement/> (consulté le 10 Septembre). [3]
- RFI (2014), Le gros chèque d'Arcelor Mittal au Sénégal, <http://www.rfi.fr/economie/20140605-le-gros-cheque-arcelor-mittal-senegal>. [12]
- SACU (2017), Southern African Customs Union Agreement 2002 (tel qu'amendé le 12 avril 2013), <http://www.sacu.int/list.php?type=Agreements>. [13]
- SACU (2014), Implementing a Common Agenda Towards Regional Integration: 2014 Annual Report, http://www.sacu.int/docs/reports_annual/2014/annual_report.pdf. [14]
- VOANews (2013), Malawi: Donors Withhold Aid Over Cashgate Scandal, <https://www.voanews.com/a/malawi-donors-withhold-aid-over-cashgate-scandal/1786120.html> (consulté le 21 September 2020). [8]

Chapter 3

**Efficient taxation
of the informal sector in Africa**

Chapitre 3

**Imposer efficacement
le secteur informel en Afrique**



From:
Revenue Statistics in Africa 2022

Access the complete publication at:
<https://doi.org/10.1787/ea66fbde-en-fr>

Please cite this chapter as:

OECD/African Tax Administration Forum/African Union Commission (2022), "Non-tax revenue trends, 2010-20", in *Revenue Statistics in Africa 2022*, OECD Publishing, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/8c48060b-en-fr>

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document, as well as any data and map included herein, are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area. Extracts from publications may be subject to additional disclaimers, which are set out in the complete version of the publication, available at the link provided.

The use of this work, whether digital or print, is governed by the Terms and Conditions to be found at <http://www.oecd.org/termsandconditions>.