

Chapter 2

Non-tax revenue trends, 2000-2018

Introduction

A complete picture of public finances requires statistics that go beyond taxation, especially in the case of many African countries that obtain substantial revenues in the form of grants or royalties from oil and minerals. *Revenue Statistics in Africa* collects statistics on both tax and non-tax revenues, non-tax revenues being government revenues that do not meet the OECD definition of taxation. Although data on non-tax revenues might not come from the same sources or have the same reliability as tax statistics (see Box 2.1), they need to be included in any accounting of a country's total financial resources. This chapter provides cross-country comparisons of non-tax revenues for the countries in this publication.¹

The main categories of non-tax revenues² reported as part of this project are (see also Annex B):

- grants from foreign governments or international organisations (budget aid, food aid, capital transfers, current transfers, project grants, programme grants, international debt relief, etc.)
- rents and royalties (such as oil or mining royalties)
- other property income (interest, dividends and other returns on government investment)
- sales of goods and services (which include some administrative fees)
- fines and penalties (including fines and penalties due to tax violations)
- miscellaneous and unidentified revenues (non-tax revenues that cannot be classified according to the other categories).

Box 2.1. Non-tax revenues and data reliability

Data on non-tax revenues are often less detailed than tax revenue data. Some countries might have aggregate figures for total non-tax revenues in some years but do not break this information down beyond grants and other non-tax revenue categories. This may be because data on non-tax revenues often comes from several different sources. *Revenue Statistics in Africa* indicates cases where total non-tax revenues are reported but may be incomplete.

Non-tax revenue data are not necessarily subject to the same level of scrutiny as tax revenues. Many types of non-tax revenue are not part of the main budget process, nor are they defined by legislation so they are not subject to the same oversight mechanisms as tax revenues. Non-tax revenues that are not accompanied by legal compulsions do not always require the same documentation.

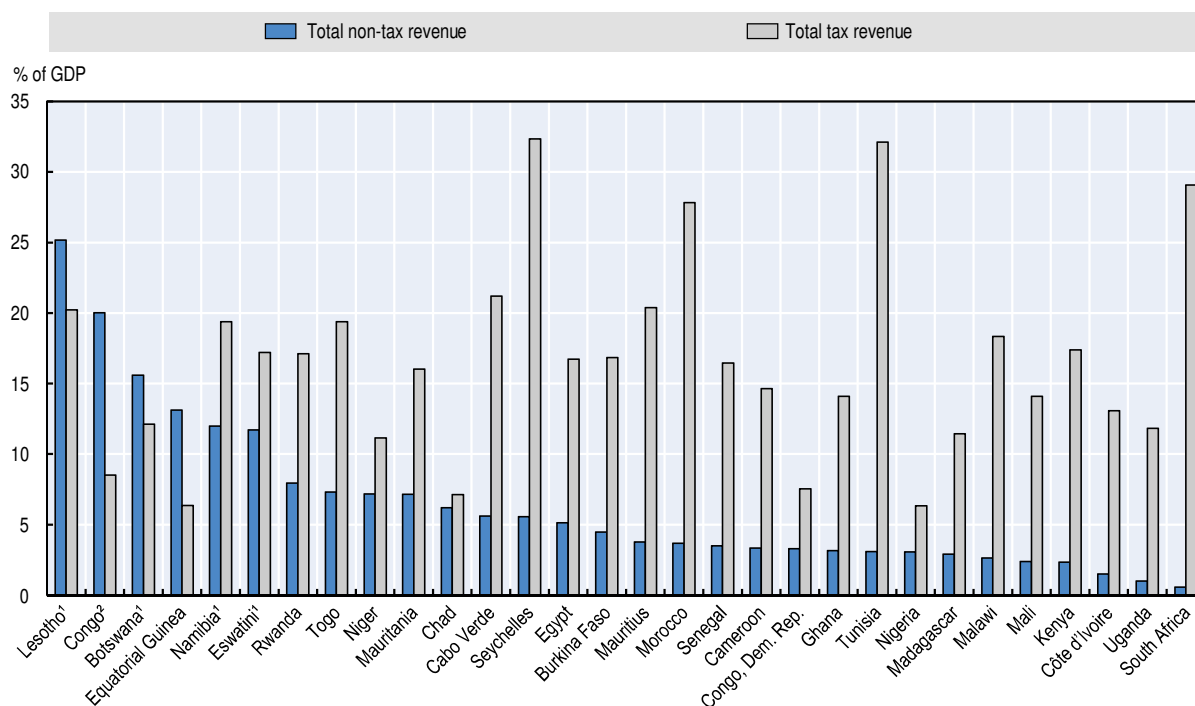
Non-tax revenues are often under the responsibility of different authorities than tax revenues, so there is not necessarily a separation made between revenues and expenses. Some revenues, such as administrative fees, might be used as cost-recovery mechanisms and subtracted from cost figures rather than reported as revenues. This could be the case for local governments or other public institutions for which data only exists on net transfers of funds to the central government.

Grants, legal settlements and mining and oil contracts also often involve large payments by external entities such as multinational corporations and foreign governments that do not necessarily have incentives to maintain transparency. There could also be incentives to collude with local authorities to conceal costs. In addition, some countries may negotiate large payments from resource extraction payments as a lump sum that bundles together many categories of both tax and non-tax revenue, making detailed breakdowns less feasible.

Non-tax revenues as a percentage of GDP

In 2018, non-tax revenues as a percentage of GDP varied significantly among the 30 countries included in this publication. They ranged from 25.2% of GDP in Lesotho to 0.6% of GDP in South Africa. In every country except Lesotho, the Republic of the Congo, Botswana, and Equatorial Guinea, non-tax revenues were lower than tax revenues (Figure 2.1). On average, the amount of non-tax revenue collected in each country was 49.9% of the amount collected in tax revenues.

Figure 2.1. **Total tax and non-tax revenue by country, 2018**
Percentage of GDP



Note: Non-tax revenue includes sub-national non-tax government revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco, the only countries for which such revenues are reported. In 2018, these represented, respectively, 1%, 16%, 3% and 45% of all non-tax revenue collected for each country. Mauritania, Nigeria and South Africa reported some local and regional taxes, but no local and regional non-tax revenues.

1. Non-tax revenues for Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia include funds from excises and customs duties collected by South Africa and then transferred to them through the Southern African Customs Union (SACU) revenue-sharing agreement.

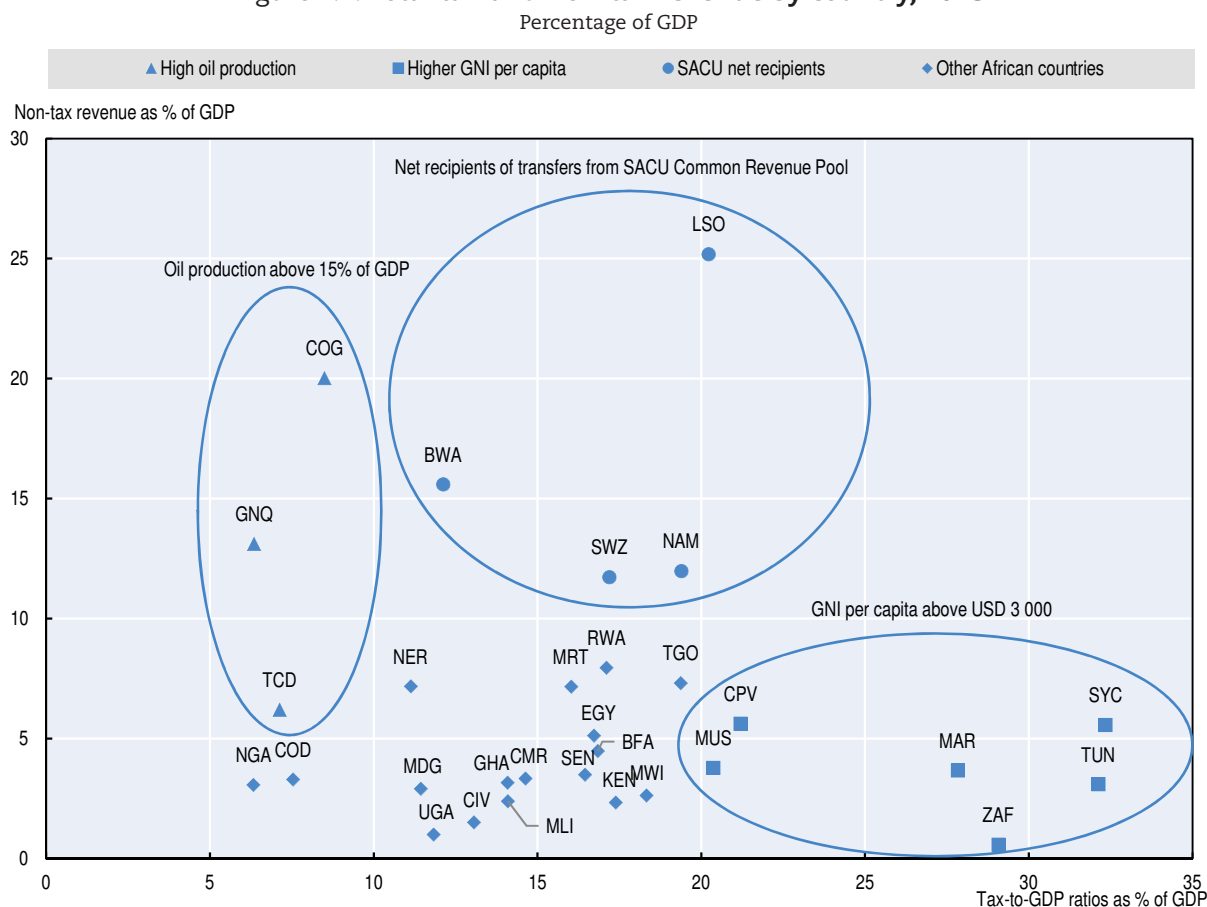
2. Figures for grant revenues and oil revenues for the Republic of the Congo are those reported by the IMF in its April 2020 *World Economic Outlook*.

The tax-to-GDP ratios and non-tax-to-GDP ratios need to be interpreted with caution for some countries due to incomplete data. See the country tables in Chapters 5 and 6 for further information.

Source: Table 4.1 in Chapter 4 and Table 6.1 in Chapter 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934181660>

Different clusters of countries appear when looking at the relationship between tax revenues and non-tax revenues as a percentage of GDP (Figure 2.2). Countries with exceptionally high oil revenues, such as Chad, the Republic of the Congo and Equatorial Guinea, are among those with the lowest tax-to-GDP ratios. Countries that are net recipients of revenues through the Southern African Customs Union (SACU) also have high non-tax revenues (see further explanation in the section on SACU revenues). Upper middle-income countries that are not major oil producers tend to have less of both grant revenues and resource revenues, which may increase the need to mobilise domestic resources via taxation.

Figure 2.2. **Total tax and non-tax revenue by country, 2018**

Note: See footnotes to Figure 2.1 and country tables in Chapters 5 and 6 for further information.

Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2020^[1]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

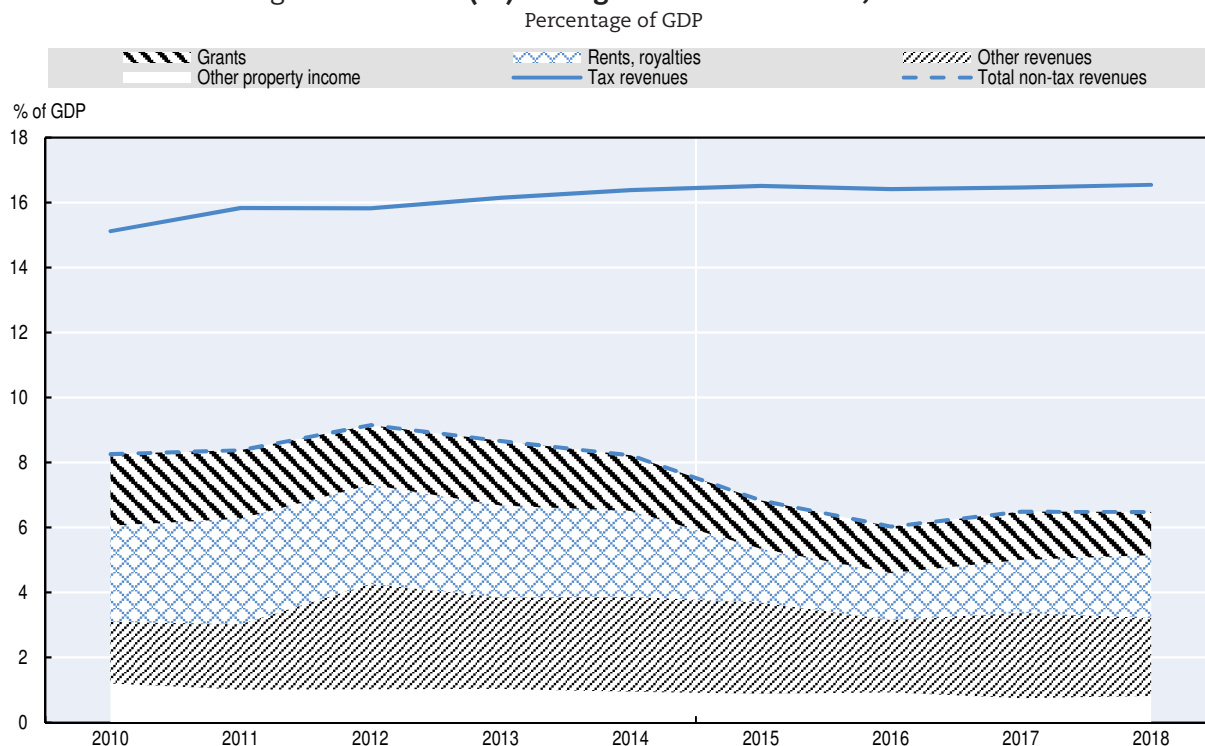
StatLink <https://doi.org/10.1787/888934181679>

While the Africa (30) average tax-to-GDP ratio rose between 2010 and 2018, average non-tax revenues have gone down substantially (Figure 2.3). After peaking in 2012 at 9.2% of GDP, average non-tax revenues dropped to 6.0% in 2016 before reaching 6.5% in 2018. This decline was driven by declines in rents and royalties and in grant revenues as a percentage of GDP. In 2018, grant revenues were at 1.3% of GDP, their lowest point since 2010. Rents and royalties were at 1.9% of GDP, 1.1 percentage points lower than in 2012, having rebounded only slightly from their 2016 low point. These declines have been enough to cause total revenues to go down over this period, leading to increased deficits and indebtedness (Box 2.2).

Different sources of non-tax revenues are associated with different types of risk, such as susceptibility to sudden changes, or vulnerability to economic shocks and political changes. Figure 2.5 shows the contribution of each sub-category to total non-tax revenues for each country. Four distinct groups are apparent in these data:

- Twelve countries received a majority of their non-tax revenue in the form of grants in 2018 (in descending order, Rwanda, Togo, Niger, Chad, Burkina Faso, Senegal, the Democratic Republic of the Congo, Madagascar, Malawi, Mali, Côte d'Ivoire and Uganda).

Figure 2.3. Africa (30) average non-tax revenues, 2010-18



Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2020_[1]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934181698>

Box 2.2. Revenues and debt

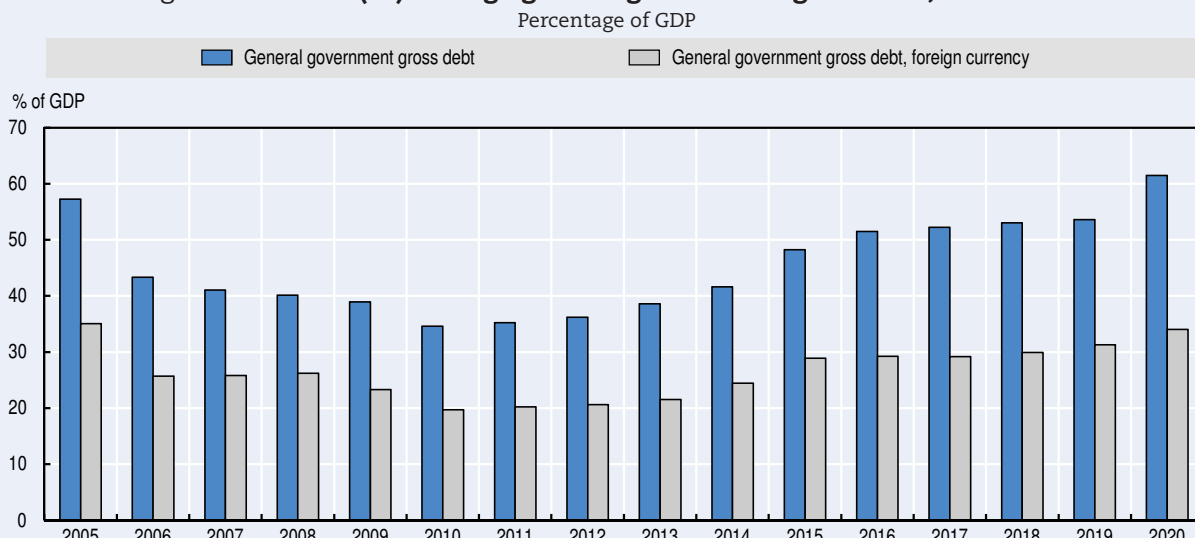
Since 2010, the public debt levels of the 30 countries in this report have risen substantially after a period of decline resulting from the Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) debt-relief programme. The average general government debt for these countries rose from 34.6% of GDP in 2010 to 53.1% in 2018 (Figure 2.4). Of even greater concern, debt in foreign currency rose from 19.7% of GDP to 29.9% over the same period.³ Before the onset of the COVID-19 pandemic, the International Monetary Fund (IMF) projected that the average debt level for these countries would rise to 61.5% of GDP. By the beginning of October 2020, the IMF projected that between the end of 2019 and 2021, average debt-to-GDP ratios around the world would rise 20% in advanced economies, 10% in emerging market economies and 7% in low-income countries (Georgieva, Pazarbasioglu and Weeks-Brown, 2020_[2]).

Until 2014, revenue and expenditure in the 30 African countries were both rising, but average non-tax revenues declined by over 3 percentage points of GDP between 2012 and 2016 as resource revenues dropped due to falling commodity prices and as financial inflows slowed. Average expenditures as a percentage of GDP also declined, but with a lag: they peaked at 28.0% in 2015, before declining to a low of 25.2% of GDP in 2018. As a result, during this period of adjustments, deficits doubled.

Rising debt levels in countries with more difficult access to financing carry the risk that they will avail themselves of sources of financing around which there is less transparency, or for which long-term risks could be hidden. These risks are even more complicated in the cases of Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Mali, Niger, Senegal and Togo who use the West African CFA franc, and Chad, the Republic of the Congo, Cameroon and Equatorial Guinea who use the Central African CFA franc, and therefore do not have the option of borrowing in their own currency.

Box 2.2. Revenues and debt (cont.)

Figure 2.4. Africa (30) average general government gross debt, 2005-2020



Notes: Averages are unweighted. 2020 figures are projections based upon calculations conducted when the COVID-19 was still in its early stages.

Source: Author's calculations based on figures from April 2020 World Economic Outlook (IMF, 2020_[3]).

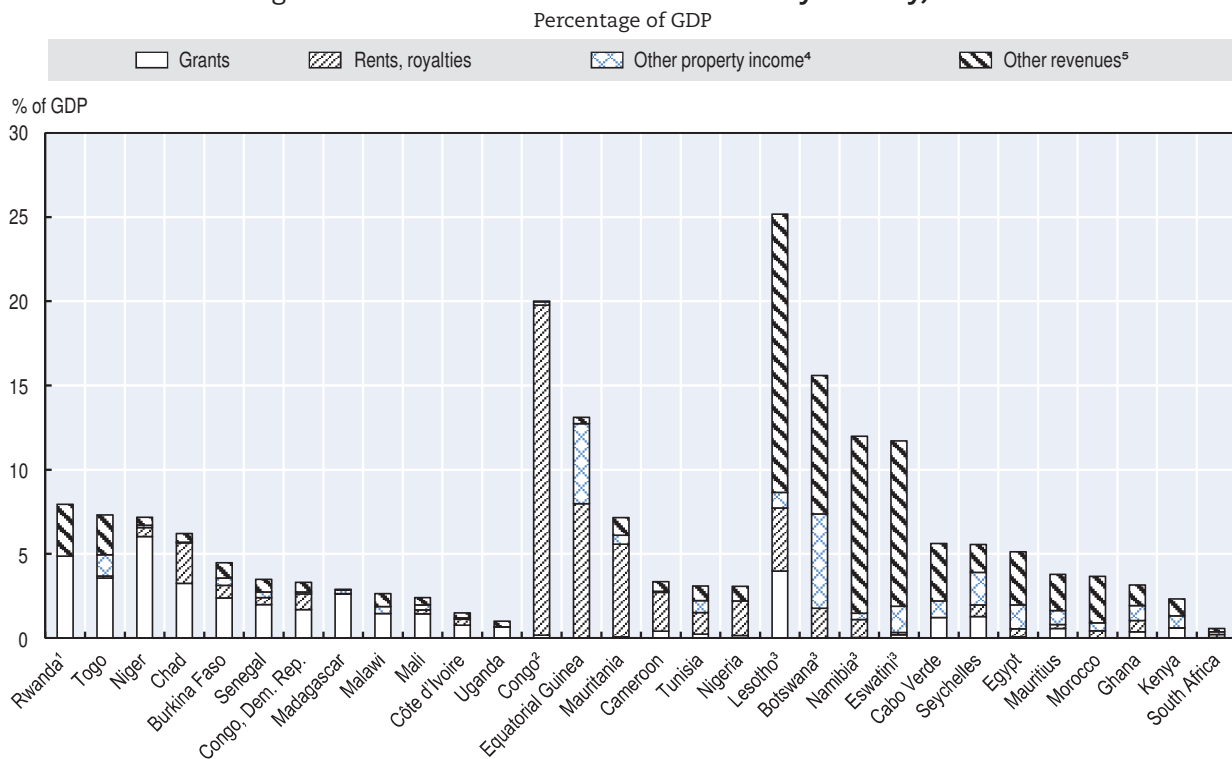
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934181717>

With the onset of the COVID-19 pandemic in 2020, there is now an urgent need for African countries to restructure their debts and reform their finances. The COVID-19 pandemic has created a shock to African economies and public finances at a time when they were already trying to adjust to the commodity price shocks of 2014 (see Chapter 3 for more details). According to the IMF's *Debt Sustainability Framework* (IMF, 2020_[4]), the Republic of the Congo is in debt distress and six other African countries in this publication (Cameroon, Cabo Verde, Chad, Ghana, Kenya and Mauritania) are at high risk of debt distress. Although there was an unprecedented series of measures in early 2020 to avoid a debt repayment crisis during the crisis, countries now need to find medium- and long-term solutions to ensure they can continue to finance their development needs.

The *African Development Dynamics* report of 2020 highlights steps African countries can take to improve their fiscal outlooks while maintaining their access to capital (AUC/OECD, n.d._[5]):

- African countries can make use of the exceptional circumstances of a global pandemic to negotiate debt restructurings. Creditors, who normally fear setting unfavourable precedents around debt repayment, may be amenable to accepting more debt relief measures when they are understood to apply only to the present crisis.
- African countries can work to adopt common negotiating positions on debt relief measures in order to increase their leverage in the face of the rising number of their private and non-concessional creditors. Consolidation has already begun on the other side of the negotiating table. In April 2020, the Institute for international Finance (IIF) put forth a list of conditions for private sector involvement in debt restructurings on behalf of 450 leading financial institutions.
- African countries can also make technical improvements to their borrowing strategies and the use of financial instruments to improve their borrowing terms. Improvements to collective action clauses in bond issuances, for example, can reduce risks to borrowers and uncertainty for investors. Developing local currency bond markets could also allow African countries to borrow in their own currency and avoid exchange rate and inflation risks.

- Six countries received more revenues from rents and royalties than other sources of non-tax revenues (in descending order, the Republic of the Congo, Equatorial Guinea, Mauritania, Cameroon, Tunisia and Nigeria). For all these countries except Tunisia, oil royalties provided the majority of non-tax revenues.
- Botswana, Lesotho, Namibia and Eswatini, the four neighbours of South Africa that belong to SACU, received substantial non-tax revenues in terms of transfers from the SACU Common Revenue Pool (Box 2.4).
- For the remaining eight countries, most non-tax revenues were not grants, rents and royalties or SACU revenues. The main alternative sources of non-tax revenues for these countries included: interest and dividends for Kenya, Seychelles and South Africa; fees for goods and services for Cabo Verde, Ghana and Morocco; and miscellaneous and unallocated revenues for Egypt and Mauritius.

Figure 2.5. **Structure of non-tax revenues by country, 2018**

Note: Data include sub-national government non-tax revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius and Morocco.

1. For Rwanda, non-tax revenues aside from grants were not disaggregated in the data and are therefore classified as miscellaneous and unidentified revenues.

2. Figures reported here represent mainly grant revenue and oil revenue obtained from the IMF's April 2020 *World Economic Outlook* classified as rents and royalties.

3. For Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia, "Other revenues" include funds from excises and customs duties collected by South Africa and then transferred to these countries through the Southern African Customs Union (SACU) revenue-sharing agreement.

4. Interest, dividends, etc.

5. Sales, fines, SACU revenues, etc.

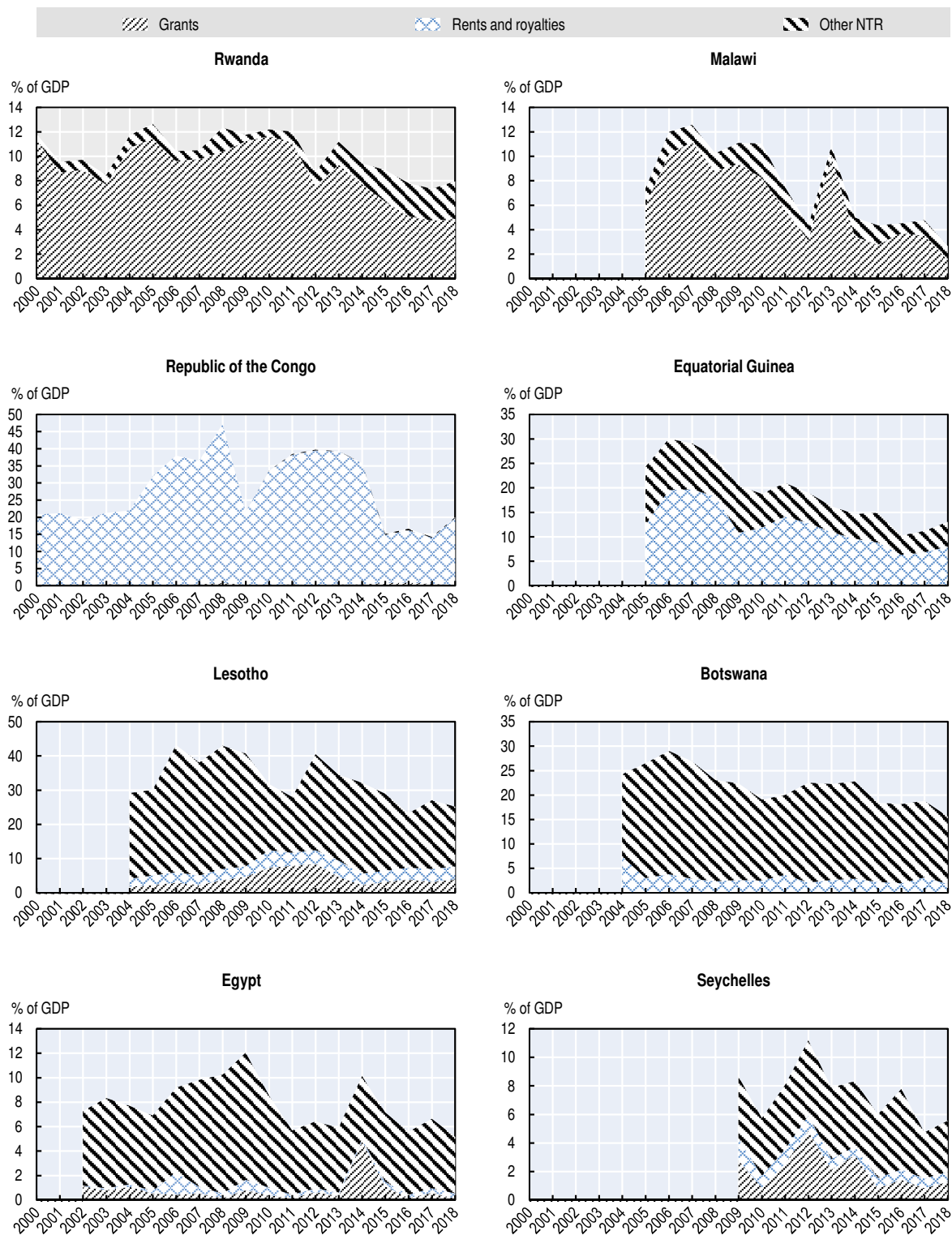
See the footnotes to Figure 2.1 and country tables in Chapters 5 and 6 for further information.

Source: Table 6.2 in Chapter 6.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934181736>

Different sources of non-tax revenues behave differently over time (Figure 2.6). Many African countries experienced substantial variation in non-tax revenues, regardless of whether they obtained most of their revenues from grants (Rwanda and Malawi), resource rents (Republic of the Congo and Equatorial Guinea), SACU transfers (Lesotho and Botswana) or other non-tax revenues (Egypt and Seychelles).

Figure 2.6. **Change in the structure of non-tax revenues for selected countries, 2000-18**
Percentage of GDP



Note: See footnotes to Figure 2.1 and country tables in Chapters 5 and 6 for further information. Charts for all countries in the publication can be found online at the Statlink below.

Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2020_[1]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934181755>

Although there are long-term trends in non-tax revenues, these revenues tend to vary more from year to year than do tax revenues. Over the past decade, 17 of the 30 countries in this publication showed at least one year-on-year increase in non-tax revenue equivalent to at least 2% of GDP, while 16 countries registered at least one year-on-year decrease of a similar magnitude. Such fluctuations are often driven by resource rents (caused by swings in commodity prices or production) or by grant revenues (reflecting the shorter duration and lower predictability of grant flows in comparison to tax revenues). Other sources of non-tax revenue, such as Eswatini's SACU revenues, have also proven highly variable.

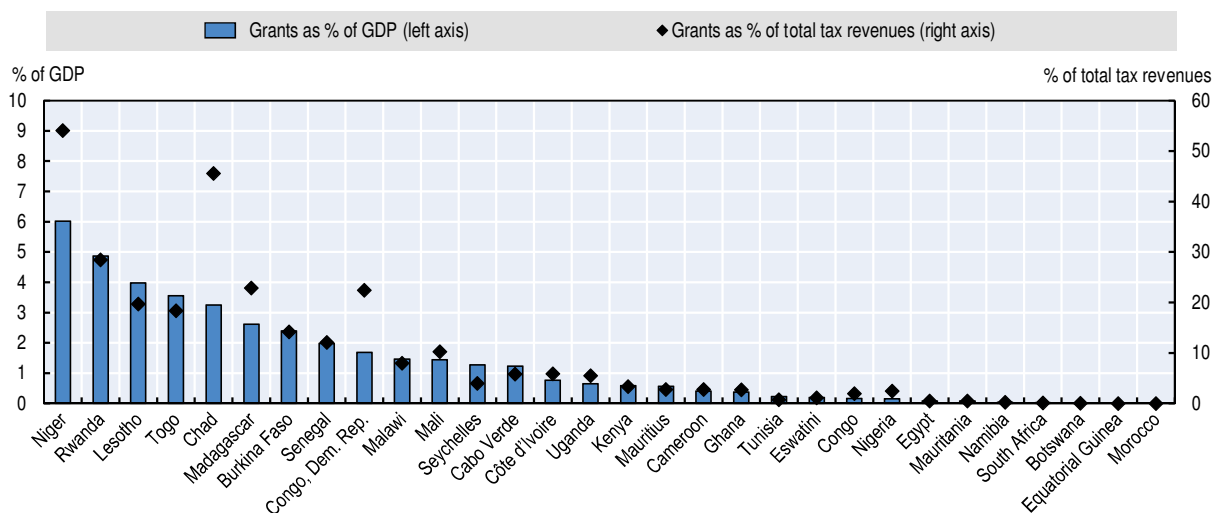
- In the Republic of the Congo, oil royalties jumped from 36.0% of GDP in 2007 to 46.5% of GDP in 2008 before declining by 25.3 percentage points the following year as both oil prices and oil production declined. Between 2014 and 2015, after another fall in oil prices, these revenues dropped from 35.4% of GDP to 14.0% of GDP. In 2015, Congo changed its hydrocarbons code in order to strengthen the national share in oil profits (EIU, 2015^[6]).
- Between 2011 and 2012, Mali experienced a sudden drop in grant revenues, from 4.5% of GDP down to 0.1% during a year of multiple political crises.
- Eswatini's non-tax revenues fell from 18.2% of GDP to 8.1% between 2009 and 2010, when its SACU revenues fell by 80% following the collapse in customs and excise taxes in the two years following the global financial crisis.

Grants

This publication contains countries that receive substantial grant revenues alongside some for which grants are negligible. In 2018, 13 countries received grant revenues amounting to less than 0.5% of GDP and 11 received grant revenues which were less than 2% of total tax revenues (Figure 2.7). All of these countries were middle-income countries, according to the World Bank's classification based on gross national incomes (World Bank, 2020^[7]). On the other hand, of the ten low-income countries covered by this report, only Uganda received grants amounting to less than 1% of GDP. For five of these countries, grant revenues were equivalent to more than 15% of tax revenues.

Figure 2.7. **Grants by country, 2018**

Percentage of GDP

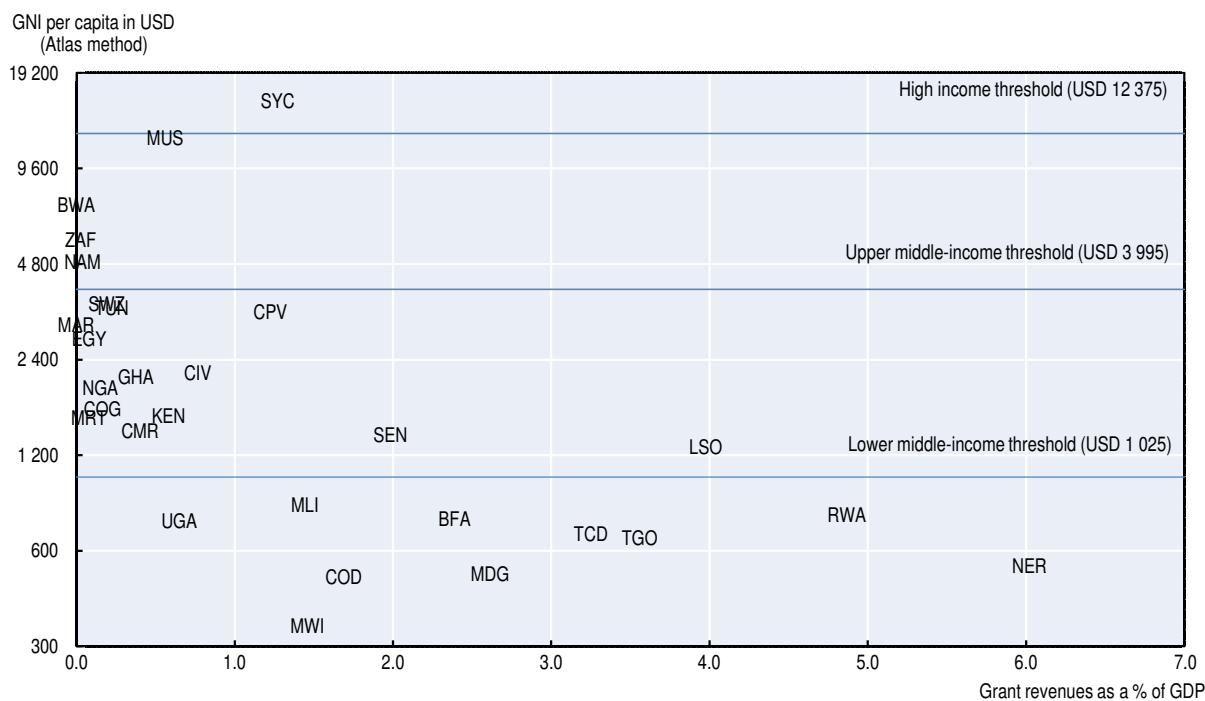


Source: Tables 6.2 and 6.3 in Chapter 6.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934181774>

Figure 2.8 presents grants as a percentage of GDP received by countries in this publication and their gross national income (GNI) per capita. The figure has an empty upper right-hand quadrant as higher income African countries receive proportionately lower grant revenues. However, many countries occupy the bottom left quadrant of the graph, as there are countries with relatively low levels of grant income despite having lower incomes. For example, Burkina Faso, Rwanda and Uganda had GNI per capita in 2018 between USD 750 and USD 780, but they reported grants as a percentage of GDP in that year ranging from 0.7% (Uganda) and 2.4% (Burkina Faso) to 4.9% (Rwanda). The Seychelles is another outlier, receiving grants equivalent to 1.3% of GDP, the 12th highest out of the 30 countries, despite being the only country in the publication to be classified as high-income.

Figure 2.8. **Grants as a percentage of GDP and GNI per capita by country, 2018**



Note: GNI figures are converted to USD using the World Bank Atlas Method.

Source: Table 6.2 in Chapter 6, and World Bank World Development Indicators (database).

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934181793>

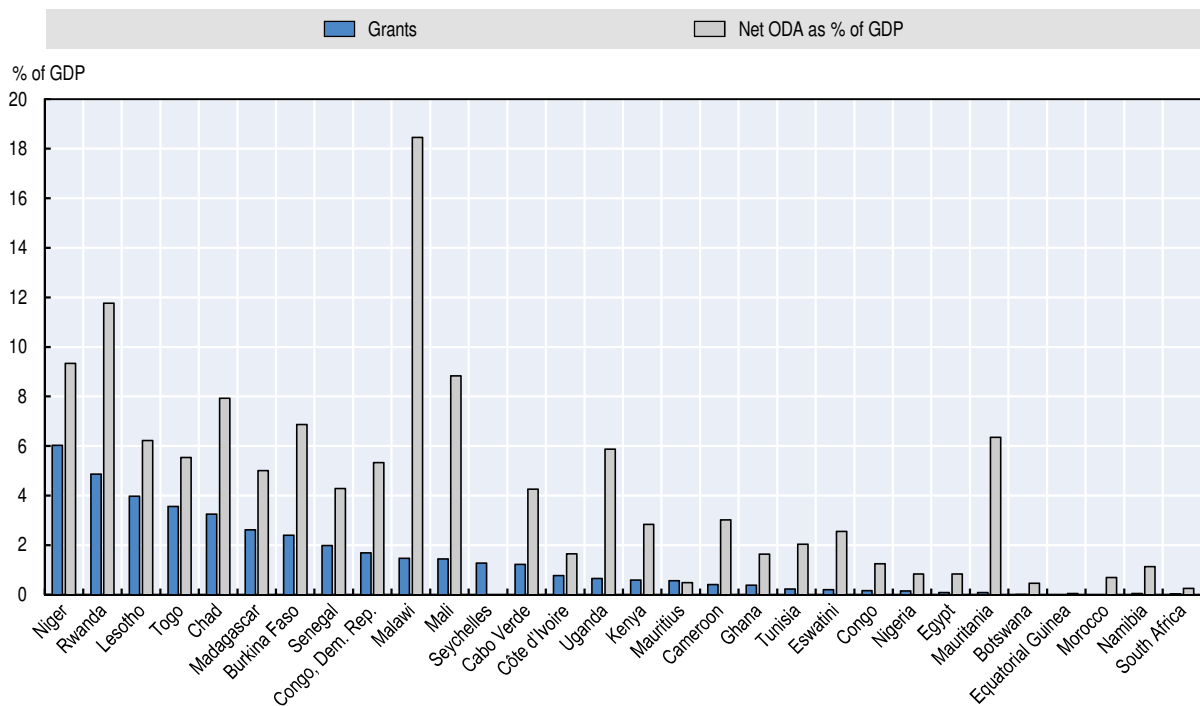
Grant revenues and foreign aid are similar concepts, although in practice it is difficult to align aid statistics, as reported by donor countries, with the aid revenues reported by recipient countries, due to data, methodological, and conceptual issues.

Grant revenues have some overlap with official development assistance (ODA), as defined by the OECD Development Assistance Committee (DAC).⁴ Grants covered by this publication focus on revenues received by countries from foreign governments and international organisations, whereas ODA is a measure of donor countries' efforts to support development in low- and middle-income countries. ODA not only covers flows captured under "grants" in this publication (budget aid, food aid, capital transfers, current transfers, project grants, programme grants, international debt relief, etc.), but also encompasses concessional loans, in-kind technical assistance, in-donor administrative costs, in-donor refugee costs and scholarships, as well as other activities that do not generate a (net) revenue flow to the

country. The volume of ODA received by a given country will thus be different from – and usually higher than – the volume of grants reported in *Revenue Statistics*.

Statistics collected by the DAC on ODA flows to African countries include public flows from all members of the DAC and some countries outside the DAC, as well as multilateral organisations such as the World Bank, the IMF and the UN. Statistics on development co-operation provided by some large non-OECD economies, such as Brazil, China and India, are not included (OECD, 2020^[8]).

Figure 2.9. **Grants and net official development assistance (ODA) received, 2018**
Percentage of GDP



Note: Figures for net ODA include donations from the 30 member countries of the OECD Development Assistance Committee (DAC), the 20 non-DAC countries, as well as multilateral institutions, and private donations. Some major donor countries, such as China are not yet accounted for in these data.

Source: Table 6.2 in Chapter 6 and OECD Development Assistance Committee (DAC) 2020 for the ODA data.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934181812>

Comparing grant revenues to net ODA (Figure 2.9) shows that the assistance received by African countries is far greater than the amounts that end up going in to their national budgets. Although the countries receiving the most net ODA tend to receive the most grant revenues, the relationship is not linear and there are notable outliers, such as Malawi, whose net ODA as a percentage of GDP of 18.5% far outstrips all other African countries, but whose grant revenues as a percentage of GDP trail behind 9 other African countries.

African countries relying on grant revenues often face sudden drops in grants from one year to the next. Five of the eight countries receiving grants in excess of 5% of GDP in at least one year had at least one single-year drop in grants over this period of at least 2 percentage points of GDP. Malawi received grants amounting to over 10% of GDP in 2013, but they dropped by 65% the following year, the year of the CashGate Scandal (VOANews, 2013^[9]). In total, 14 countries among the 30 participating in this publication registered a one-year drop in grant revenues equivalent to at least 1.0% of GDP over the decade.

Average grant revenues as a percentage of GDP for the countries in this publication declined to 1.3% in 2018 from 2.2% in 2010. Between 2010 and 2018, the only years in which average grants as a percentage of GDP for the countries in this publication increased were 2013 and 2017, with 2014 the year in which average grants decreased the most. Changes in grant revenues often depend on circumstances unique to the country. Egypt, for example, saw a spike in grant revenues in 2014 following the normalisation of international relations after its internal political crisis, while Mali saw its grant revenues disappear in 2012 with the outbreak of the Mali War before resuming the following year.

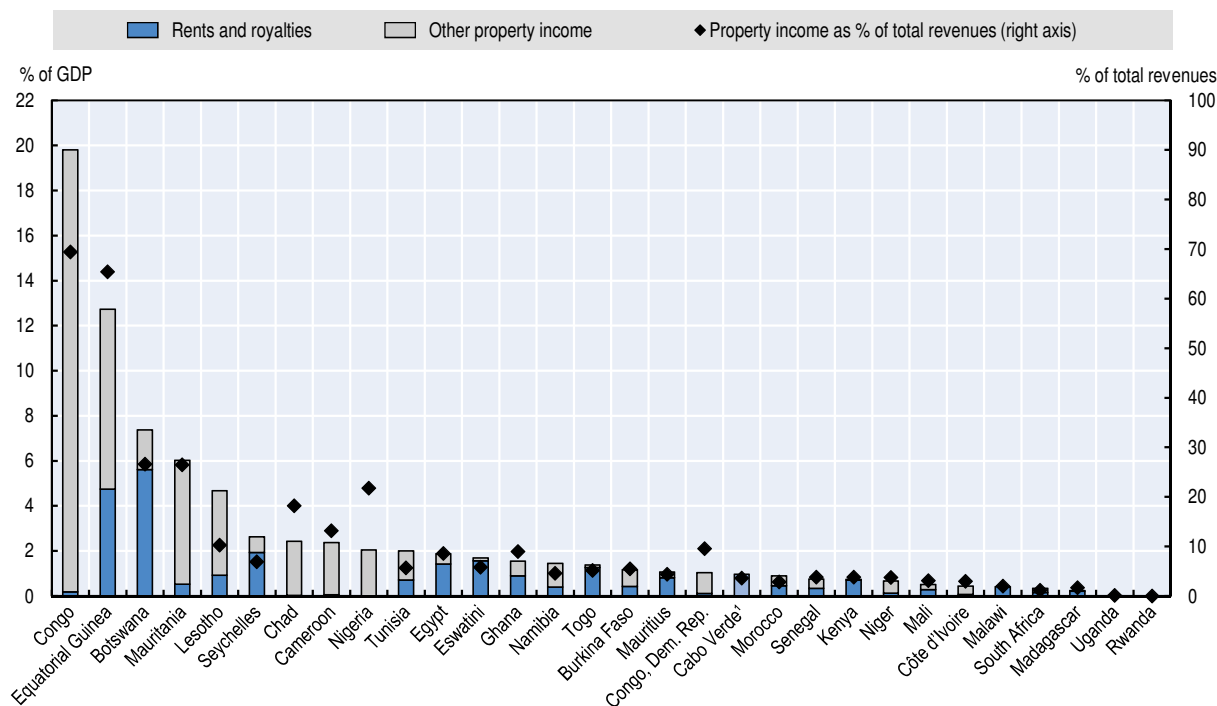
The COVID-19 crisis could be another exogenous event that dramatically impacts aid flows to African countries. Based upon the historic behaviour of ODA over the past several decades, the OECD Development Assessment Committee proposed three possible scenarios for how international aid in 2020 will change as a result of COVID-19, ranging from a possible increase in ODA volumes to a possible decline in ODA flows by up to USD 14 billion in 2020 (OECD, 2020_[10]). There is not yet enough data to determine which scenario will play out but some early indicators show a decrease in aid commitments from some bilateral donors and an increase in aid commitments from some multilateral donors (Breed and Sternberg, 2020_[11]).

Resource revenues and other property income

One of the most important sources of non-tax revenues for governments originates from their status as property owner, especially as land owner. Such revenues are reported as property income in *Revenue Statistics in Africa* and encompass various forms of income (Figure 2.10).

Figure 2.10. **Rents and royalties by country, 2018**

Percentage of GDP



Note: Rwanda is excluded as data are not available.

1. Cabo Verde property income is not disaggregated.

Source: Authors' calculations based on Tables 6.5-6.34 and Table 4.17.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934181831>

Rents and royalties are revenues generated from property the government owns, usually by prospecting and extracting non-renewable resources from government land or from harvesting government-owned farms and forests. Interest and dividends are returns on government-owned investments in corporations. In general, royalties from oil and minerals are kept distinct from other forms of investment income, but the issue can become complicated. Many African governments create public corporations that manage oil revenues or maintain revenue-sharing agreements with private corporations that exploit these natural resources. The classification of such funds is not always clear. For example, in Botswana, a significant proportion of property income comes from companies investing in diamond extraction (Box 2.3).

Box 2.3. Natural resources and public finances⁵

There are various mechanisms by which natural resources can generate revenues or savings for government:

- Rents and royalties are the most direct means of deriving revenue from natural resource wealth. The government charges fees to companies and individuals in exchange for the right to access government lands. It does this in its capacity as landowner and these fees are generally decided through negotiation. These are recorded under property income.
- Payment for services provided by the government is another source of non-tax revenue paid for by businesses in the primary sector. This can include, for example, payments for environmental inspections or for the construction of infrastructure, or, in the case of Mauritius, payment for weather data and maps. These are recorded under sales of goods and services.
- Public ownership (full or partial) of a corporation that exploits natural resources on the government's behalf results in government revenues in the form of profits and dividends. These are recorded under property income. The government of Botswana, for example, collects most of its resource-related revenues from dividends it receives from its 50% stake in Debswana, the company that operates the main diamond mines in Botswana (MiningTechnology, 2020_[13]).
- Taxes targeting the activity of natural resource exploitation could be introduced, such as an excise tax on the sale of materials extracted from public lands or a tax on mining that targets the activity, rather than the individual or company exploiting natural resources. These, too, will be recorded as taxes. Such taxes on mining activity exist in Niger and Senegal, who impose taxes on mining activities which are classified under other taxes on goods and services.
- Companies and individuals exploiting natural resources are generally subject to the same taxes (such as income taxes and value-added taxes) as the rest of the population. Revenues from these general taxes will be included in government financial statements, but not necessarily attributed to sectors exploiting natural resources.
- Companies and individuals may use some of the wealth they obtain from natural resource extraction to build infrastructure or provide services. Where this satisfies demand for public investment or services, it could result in savings on government expenditure, but it would not be recorded as revenue. In some cases, as a condition for access to publicly-owned natural resources, governments may demand that companies and individuals provide certain services, for example paying for at least part of the cost of constructing and maintaining roads to mines. An example of this was mining companies participating in a proposed 3 000 km rail link between Benin, Burkina Faso, Niger, Côte d'Ivoire, Ghana, Nigeria and Togo (CNN, 2015_[14]).

Revenues from natural resources

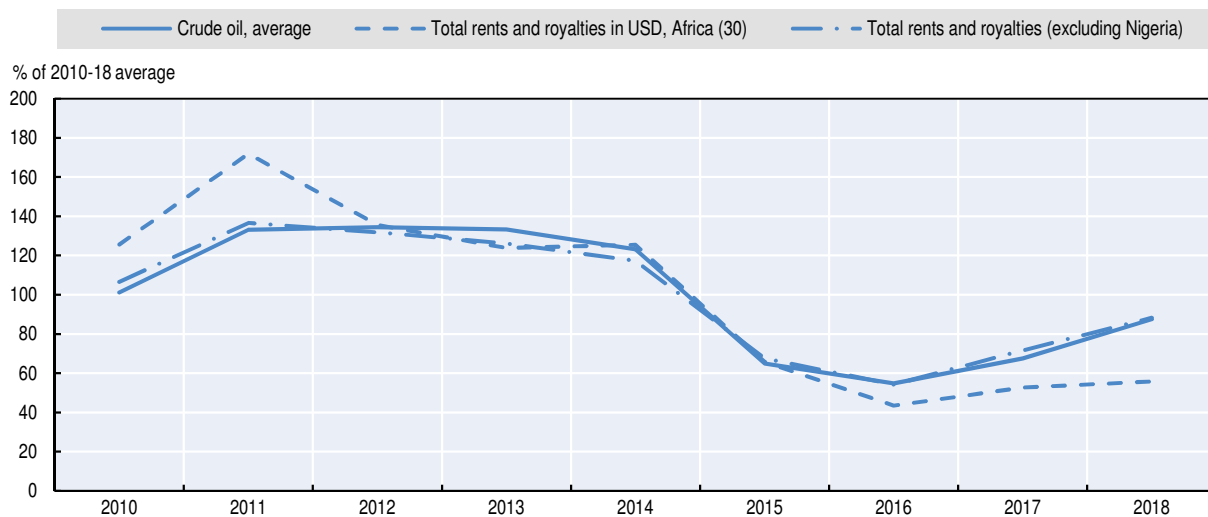
Rents and royalties among the 30 countries participating in this publication consist mostly of oil revenues. In 2018, over 77.2% of total rents and royalties in USD were specifically reported as oil revenues (royalties and revenues from revenue-sharing agreements with oil companies), which accounted for a majority of rents and royalties for Cameroon, Chad, the Republic of the Congo, Egypt, Ghana, Equatorial Guinea and Nigeria. Meanwhile, minerals were the source of most rents and royalties for Botswana, Burkina Faso, the Democratic Republic of the Congo, Togo, South Africa and Uganda. Fishing accounted for all revenue recorded as rents and royalties in Seychelles and for 54.2% in Mauritania. In Mauritania, fishing rents were USD 210 million, or 3.0% of GDP. Over 92.5% of total rents and royalties for the 30 countries were resource-related; the remainder included revenues from the construction and operation of airports in Kenya and Togo, for example. Tunisia is only a minor producer of natural gas, but it collects over TND 500 million (Tunisian dinars) each year in rents from the Trans-Mediterranean gas pipeline, which carries Algerian natural gas to Europe (AfricanManager, 2019^[12]).

Natural resource revenues tend to be a highly volatile source of financing. Six countries (Chad, Republic of the Congo, Equatorial Guinea, Lesotho, Mauritania and Nigeria) generated rents and royalties equivalent to more than 5% of GDP in at least one of the most recent ten years and they all registered year-over-year decreases in rents and royalties as a percentage of GDP of 25% or more. Chad and Equatorial Guinea both saw at least one year with a decrease of over 60%.

As oil royalties are the dominant form of rents and royalties in Africa, these revenues are highly dependent on actual oil prices (Figure 2.11). With or without Nigerian rents and royalties, which, since 2010, have amounted to between 45% and 70% of total rents and royalties collected by African governments, the evolution of African rents and royalties tracks the international crude oil price.

Figure 2.11. **Total rents and royalties in USD and crude oil price in USD, 2010-18**

Percentage of 2010-18 average



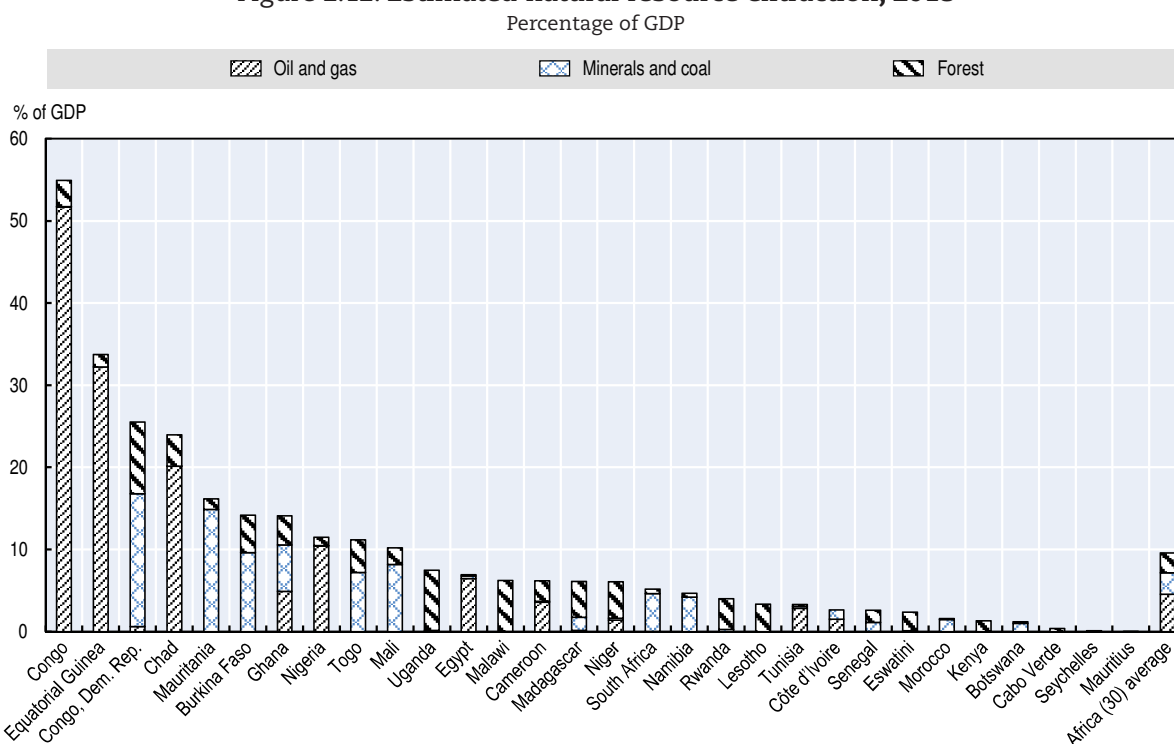
Source: World Bank Commodity Price Data (The Pink Sheet) and authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2020^[1]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934181850>

Although resource revenues in African countries are dominated by oil revenues, the countries in this publication have considerable natural resource wealth outside oil, even if, with the exception of Botswana, this generally does not translate into large revenues.

There is a great deal of variation in the size and type of natural resource endowments in African countries. The contribution of this natural wealth to countries' GDP also varies, as does its impact on government budgets. For example, according to World Bank estimates of the contribution of natural resources to economic output (Figure 2.12), Chad, the Republic of the Congo and Equatorial Guinea (mostly oil), the Democratic Republic of the Congo and Mauritania (mostly minerals), and Ghana were the five countries for which natural resources contributed an estimated equivalent of 15% of GDP to economic output in 2018 (World Bank, 2020_[15]).⁶

Figure 2.12. **Estimated natural resource extraction, 2018**



Source: World Bank World Development Indicators (database) for estimates of the total value of natural resource production in each country. StatLink <https://doi.org/10.1787/888934181869>

The impact of countries' natural resource endowment on public finances also varies greatly. Countries such as Chad, the Republic of the Congo, Mauritania and Equatorial Guinea generate significant public revenues from their natural wealth, while Togo, for example, reported public revenues from natural resource rents equivalent to no more than 0.1% of GDP despite its natural resource wealth production exceeding 10% of GDP.

In three countries (the Democratic Republic of the Congo, Malawi and Uganda), wealth generated by forests exceeded 5% of GDP but did not contribute much to national revenues. Although countries such as Cameroon and Niger did collect some royalties on logging, forest revenues were a small part of the non-tax revenues for the countries in question. Due to the fragility of its Sahel and Saharan ecology, and the importance of wood as an energy source to local communities, Niger has been working with villages on forest management, to establish sustainable forest harvesting practices (Rives, Peltier and Montagne, 2010_[16]).

Other non-tax revenues

Certain countries generate substantial non-tax revenues from the normal operations of government. These revenues can be divided into sales of goods and services, fines and penalties, and miscellaneous and unidentified non-tax revenues. The challenges in compiling non-tax revenues outlined in Box 2.3 are often encountered in these kinds of revenues, since they are typically not collected by tax administrations and are often not defined by legislation. They might not even be captured by government budgets.

For all these categories of revenues, there can be arguments about the degree to which they are unrequited or compulsory, and therefore whether they are more properly classified as taxes. The question of which administrative fees are taxes and which are not is discussed in Annexes A and B. However, this is not always clear for the question of fines and penalties.

Institutions and governments that have less authority, and thus less tax collection power, may rely more on these kinds of non-tax revenues. This means that the lack of information in this publication on local government finances might under-estimate the non-tax revenues collected by these institutions.

Sales of goods and services and administrative fees

Governments produce goods and services both as a market- and as a non-market participant. As a market participant, governments sometimes provide goods and services that can also be obtained from private companies (such as selling food or providing transportation). At the same time, they also provide services in the course of administering programmes and executing laws that are unique to the function of government. Fees charged for these non-market services are generally classified as administrative fees.

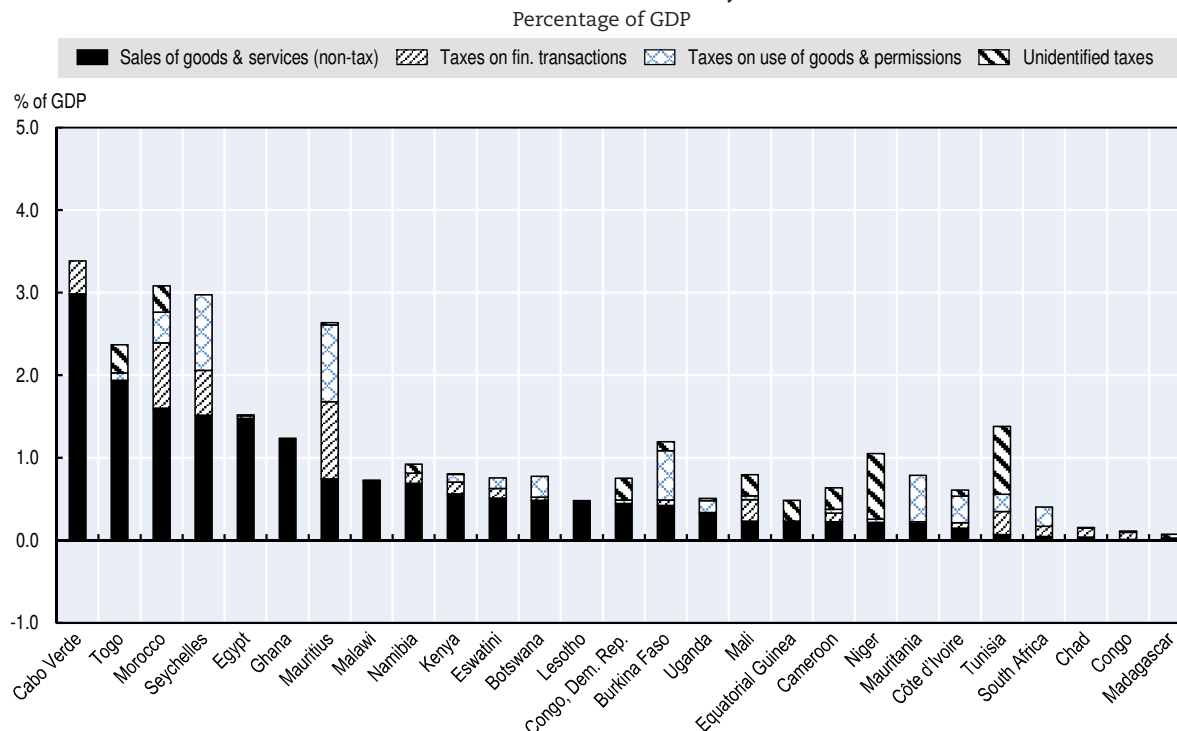
Administrative fees are often difficult to classify since they occupy a grey area between payments for services (which are non-tax revenues) and compulsory unrequited payments collected during government operations (which are taxes).⁷ Court fees and fees for driver's licences, passports, patent registrations and marriage certificates tend to be classified as non-tax revenues. When administrative fees are classified as taxes, they are typically assigned to one of the following categories:

- 4400 Taxes on financial and capital transactions (for example, taxes on sales of land)
- 5200 Taxes on use of goods and performing activities (for example hunting licences, vehicle registrations)
- 6000 Other taxes (for example, sales of fiscal stamps, where stamps are used to pay for taxes and administrative fees).

Six countries generated revenues from sales of goods and services and administrative fees equivalent to at least 1% of GDP in 2018 (Figure 2.13): Cabo Verde (3.4% of GDP), Ghana (1.2% of GDP), Morocco (3.1% of GDP), Seychelles (3.0% of GDP), Mauritius (2.6% of GDP) and Togo (2.4% of GDP). In the cases of Cabo Verde, these revenues were equivalent to 16.0% of total tax revenues, and for Togo, 12.2%.

The composition of these revenues varied by country. In Cabo Verde, 96% of revenues listed under "sales of goods and services" were fees. In Ghana, most revenues listed as sales of goods and services were collected by Municipalities, Departments and Agencies or by Metropolitan, Municipal and District Assemblies. In Morocco, 58% of revenue from government sales of goods and services were collected at the local level.

Figure 2.13. Sales of goods and services and administrative fees and other revenues related to administration, 2018



Note: Figures reported here include sub-national tax revenues for Mauritius, Morocco, and South Africa and sub-national non-tax revenues for Eswatini, Kenya, Mauritius, and Morocco, the only countries for which such revenues were reported for 2018. Nigeria, Rwanda, and Senegal are excluded as data are not available.

Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2020_[1]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934181888>

Miscellaneous or unidentified revenue

Some notable categories of non-tax revenue do not fit within any of the categories listed above. These include:

- capital transfers not included elsewhere;
- voluntary donations to government agencies from individuals or private corporations (not including donations from international organisations, which are classified as grants);
- private payments to government made as a result of major court settlements or insurance claims (such as the EUR 100 million payment Arcelor Mittal agreed to pay to the government of Senegal after a court case following the cancellation of an iron mine (RFI, 2014_[17]);
- payments covering different categories in the classification list where a breakdown is not available;
- payments whose proper classification is unknown due to a lack of data. Rwanda did not disaggregate non-tax revenue outside of grants, so these were included in this category;
- SACU revenues to Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia (see Box 2.4).

Miscellaneous and unidentified revenues can be a significant component of non-tax revenues in certain countries. These include exceptional voluntary contributions to government in Tunisia, capital transfers from special statutory funds in Mauritius and, in Morocco, payments made to government in exchange for the right to compete with state institutions in the provision of services.

Box 2.4. SACU revenue

The Southern African Customs Union (SACU) incorporates Botswana, Eswatini, Lesotho, Namibia and South Africa. It is headquartered in Windhoek, Namibia. Its vision is “an economic community with equitable and sustainable development, dedicated to the welfare of its people for a common future”.

SACU is the oldest customs union in the world, having been founded in 1899 between the British colony of Cape of Good Hope and the Orange Free State Boer Republic. Subsequent agreements in 1910 and 1969 included Botswana, Eswatini and Lesotho. Following Namibia’s independence in 1990 and the end of apartheid in South Africa in 1994, new negotiations led to the current SACU agreement, which was signed in 2002.

The SACU agreement provides for free movement of SACU manufactured products within the union, without application of tariffs or duties. It also provides for common external tariffs and for the payment of customs and excise duties into a common pool to be shared between the SACU countries under the revenue-sharing formula set out in the Annex to the agreement.

The revenue-sharing agreement includes three components:

- A customs component, which divides the gross amount of customs duties according to the value of goods each country imports from other SACU countries in a given year (as a percentage of intra-SACU imports).
- An excise component, which divides the gross amount of excise duties according to each country’s GDP as a percentage of SACU’s combined GDP.
- A development component, which is funded from 15% of the excise component and is weighted toward less developed SACU countries using a formula based on GDP per capita.

In this publication, revenue from excises, tariffs and customs duties are included as tax revenues in the SACU country that collected the revenue. They are included under headings 5121 (Excises) and 5123 (Customs and import duties) in the tax revenue tables. Revenues received from the SACU Common Revenue Pool are included as miscellaneous revenue in the non-tax revenue tables, as seen in Table 6.13 for Eswatini. In the case of South Africa, where payments exceed the revenue share received from the Pool, the payments net of the share received are recorded as a memorandum item in the non-tax revenue table (Table 6.22).

Sources: (SACU, 2017_[19]), (SACU, 2014_[20]).

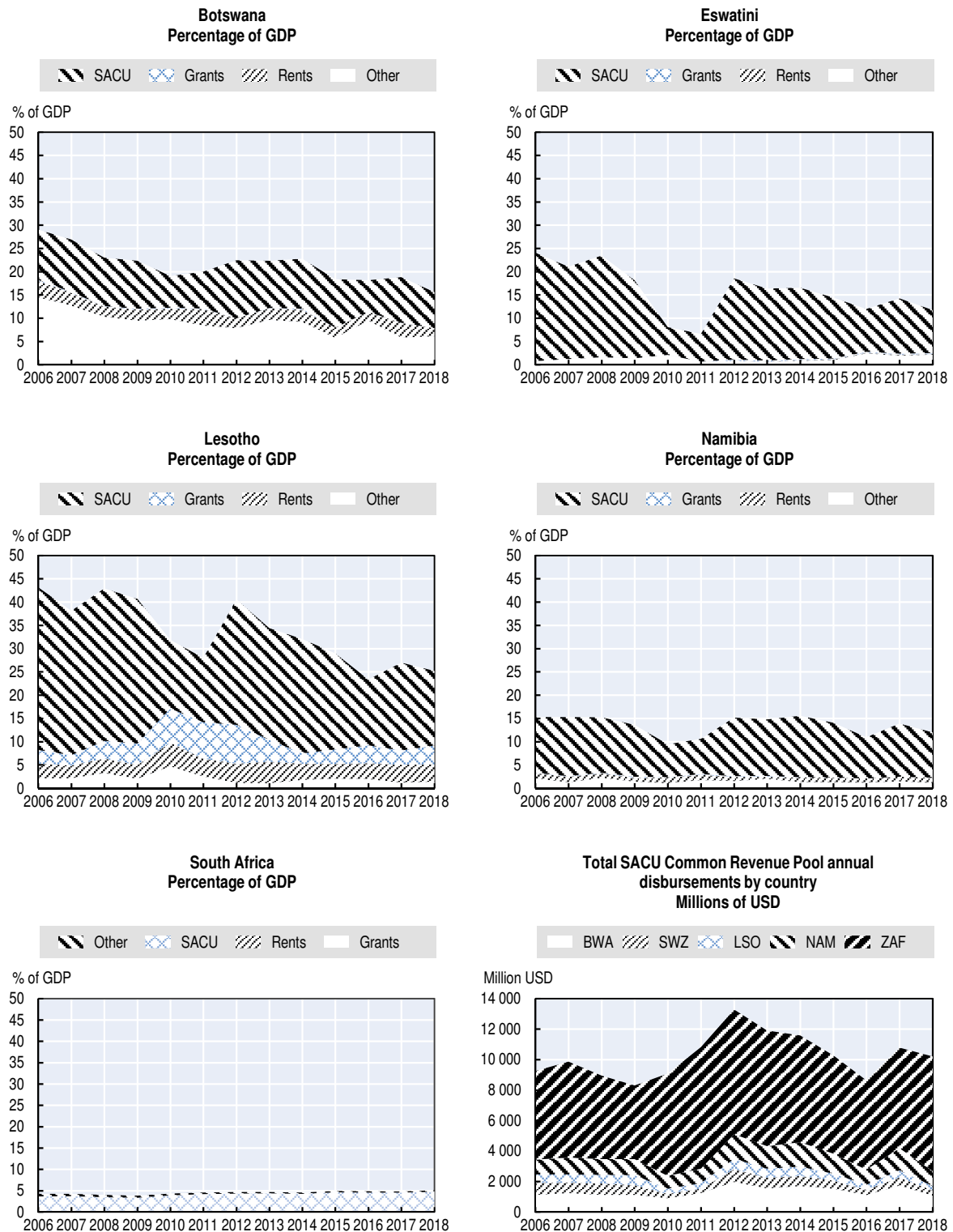
The volatility of miscellaneous and unidentified revenues may be due to large capital transfers, revenue streams that are short-lived or funds that are reclassified as unidentified due to lack of information. The higher values for this category could reflect uncertainty as to the true amount of revenue within other non-tax revenue classifications.

Southern African Customs Union revenues

For the first time, all five members of SACU are participating in the *Revenue Statistics in Africa* initiative. This permits a full accounting of all revenues going into the SACU Common Revenue Pool and the amount allocated to member countries (Figure 2.14).

All five members of SACU collect customs and excise taxes under a unified tax regime and then transfer those funds to the SACU Common Revenue Pool. The SACU Revenue Pool in turn redistributes the moneys collected under a complex revenue sharing formula. In practice, however, South Africa possesses the main ports of entry into Southern Africa and ends up collecting almost all the customs duties and excises allocated to the SACU Common Revenue Pool. South Africa therefore ends up making net payments into the SACU Revenue Pool, while the other SACU countries are net recipients of funds from the Pool.

Figure 2.14. Total SACU and other non-tax revenues by country



Note: SACU revenues reported here are classified as non-tax revenues for all countries presented here except for South Africa. For South Africa, SACU revenues received by the government of South Africa are classified under customs duties and excise taxes, and not non-tax revenues.

Source: Authors' calculations based on data from (OECD/ATAF/AUC, 2020^[1]), "Revenue Statistics in Africa: Comparative tables", OECD Tax Statistics (database), <https://doi.org/10.1787/be755711-en>.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934181907>

SACU revenues to South Africa are negligible but they have a strong impact on the finances of the other members of the customs union. In 2018, these revenues boosted the revenues of Botswana, Eswatini, Lesotho and Namibia by 7.7%, 9.2%, 16.0% and 9.8% of GDP, respectively. Besides exogenous economic shocks, member countries also saw their SACU revenues rise and fall due to changes in the parameters used in the SACU revenue-sharing formula. The economic shock of the global financial crisis rendered many economic forecasts of the time inaccurate; because SACU payments were calculated based on these forecasts, major adjustments to SACU payments were required in 2010 and 2011 to compensate for years of overpayments into the SACU pool (Mongardini et al., 2011^[18]). A similar situation occurred in 2014, when a slowdown in South Africa's economy again caused forecasts to be revised downward; Eswatini, Lesotho and Namibia's SACU revenues declined as a percentage of GDP in 2015 and 2016, although this trend was reversed in 2017.

Notes

- 1 There is no comparison with the averages of the 25 Latin American and Caribbean (LAC) countries (see OECD et al., 2018^[22]) and the 36 OECD countries (see OECD, 2017^[21]), as these publications do not cover non-tax revenues.
- 2 Please see the Interpretative Guide to non-tax revenue in Annex B of this report for the definitions of these revenue categories.
- 3 Not counting Burkina Faso, the Democratic Republic of the Congo, Egypt, Madagascar, Malawi and Nigeria for which data is not available.
- 4 The official definition of ODA is: "flows to countries and territories on the Development Assistance Committee List of ODA Recipients and to multilateral institutions which are provided by official agencies, including state and local governments, or by their executive agencies. In addition, each transaction must be administered with the promotion of the economic development and welfare of developing countries as its main objective; and be concessional in character and conveys a grant element of at least 25% (calculated at a rate of discount of 10%)". Further information is available at: www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/index-terms.htm#ODA.
- 5 (Mansour and Rota-Graziosi, 2013^[23]) note that taxes on oil extraction can include corporate income tax, excise taxes on energy products, un-refunded sales taxes such as VATs and non-tax revenue can include royalties, profit sharing, dividends received from state enterprises, and other investment income received from government direct participation in extractive enterprises.
- 6 The World Bank refers to "natural resource rents". This is calculated as the difference between the value of natural resource production in the countries according to commodity prices and the estimated cost of resource extraction. It is not to be confused with the definition of resource rent used by the OECD, for which it is defined as a form of government revenue. Please see the documentation of resource rents in the World Bank World Development Indicators dataset (see <https://databank.worldbank.org/metadataloglossary/adjusted-net-savings/series/NY.GDP.TOTL.RT.ZS>) and the Interpretative Guide for more details.
- 7 See paragraphs 9-13 of the OECD Interpretative Guide in Annex A for an explanation of how administrative fees are classified in this publication.

References

- AfricanManager (2019), *Gazoduc-ENI: Des royalties de 500 millions de dinars par an pour la Tunisie*, <https://africanmanager.com/la-tunisie-tirera-500-millions-de-dinars-par-an-du-gazoduc-avec-litalie/>. [12]
- AUC/OECD (n.d.), *Africa's Development Dynamics 2020: Digital Transformation for Quality Jobs*, OECD Publishing, Paris/African Union Commission, Addis Ababa. [5]
- Breed, D. and L. Sternberg (2020), *Tracking aid flows to the Covid-19 response*, Development Initiatives Poverty Research Ltd, <https://devinit.org/data/tracking-aid-flows-in-light-of-the-covid-19-crisis/#downloads> (accessed on 2 October 2020). [11]
- CNN (2015), *Mammoth rail network to put West African economies on the right track*, <https://edition.cnn.com/2015/03/05/africa/west-africa-minerals-railway/index.html> (accessed on 21 September 2020).[14]

- EIU (2015), *Government approves new hydrocarbons code*, [https://country.eiu.com/article.aspx?articleid=1303035314&Country=Congo%20\(Brazzaville\)&topic=Eco_9](https://country.eiu.com/article.aspx?articleid=1303035314&Country=Congo%20(Brazzaville)&topic=Eco_9). [6]
- Georgieva, K., C. Pazarbasioglu and R. Weeks-Brown (2020), *Reform of the International Debt Architecture is Urgently Needed*, https://blogs.imf.org/2020/10/01/reform-of-the-international-debt-architecture-is-urgently-needed/?utm_medium=email&utm_source=govdelivery. [2]
- IMF (2020), *List of LIC DSAs for PRGT-Eligible Countries*, www.imf.org/external/Pubs/ft/dsa/DSAlist.pdf. [4]
- IMF (2020), *World Economic Outlook Database April 2020*, www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2020/01/weodata/index.aspx (accessed on 8 September 2020). [3]
- Mansour, M. and G. Rota-Graziosi (2013), "Tax Coordination, Tax Competition, and Revenue Mobilization in the West African Economic and Monetary Union", *IMF Working Paper*, Vol. 13/163, www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Tax-Coordination-Tax-Competition-and-Revenue-Mobilization-in-the-West-African-Economic-and-40756. [23]
- MiningTechnology (2020), *Debswana diamond mines*, www.mining-technology.com/projects/debswana/ (accessed on 20 September 2020). [13]
- Mongardini, J. et al. (2011), *In the wake of the global economic crisis : adjusting to lower revenue of the Southern African Customs*, International Monetary Fund, www.imf.org/external/pubs/ft/dp/2011/afr1101.pdf. [18]
- OECD (2020), *DAC Data Submitters*, www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/dacdatasubmitters.htm (accessed on 18 September 2020). [8]
- OECD (2020), *Six decades of ODA: insights and outlook in the COVID-19 crisis*, OECD, <https://doi.org/10.1787/2dcf1367-en>. [10]
- OECD (2018), *Global Outlook on Financing for Development*, OECD Publishing, www.oecd.org/dac/global-outlook-on-financing-for-sustainable-development-2019-9789264307995-en.htm. [24]
- OECD (2017), *Revenue Statistics 2017*, OECD Publishing, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/9789264283183-en>. [21]
- OECD/ATAF/AUC (2020), *Revenue Statistics in Africa: Comparative tables*, OECD Publishing, Paris, <http://dx.doi.org/10.1787/be755711-en>. [1]
- OECD et al. (2018), *Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean 2018*, OECD Publishing, Paris, https://dx.doi.org/10.1787/rev_lat_car-2018-en-fr. [22]
- RFI (2014), *Le gros chèque d'Arcelor Mittal au Sénégal*, www.rfi.fr/economie/20140605-le-gros-cheque-arcelor-mittal-senegal. [17]
- Rives, F., R. Peltier and P. Montagne (2010), *Fifteen years of forest community management in Niger: from a technician's dream to social reality*, CIRAD, https://agritrop.cirad.fr/555467/1/document_555467.pdf. [16]
- SACU (2017), *Southern African Customs Union Agreement 2002 (As amended on 12 April 2013)*, www.sacu.int/list.php?type=Agreements. [19]
- SACU (2014), *Implementing a Common Agenda Towards Regional Integration: 2014 Annual Report*, www.sacu.int/docs/reports_annual/2014/annual_report.pdf. [20]
- VOANews (2013), *Malawi: Donors Withhold Aid Over Cashgate Scandal*, www.voanews.com/africa/malawi-donors-withhold-aid-over-cashgate-scandal (accessed on 21 September 2020). [9]
- World Bank (2020), *World Bank Country and Lending Groups*, <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519> (accessed on June 2020). [7]
- World Bank (2020), *World Development Indicators*, <https://data.worldbank.org/> (accessed on 8 September 2020). [15]

Chapitre 2

Tendances des recettes non fiscales, 2000-2018

Introduction

Les statistiques relatives à la fiscalité ne sauraient suffire pour dresser le panorama complet des finances publiques, en particulier dans le cas de nombreux pays africains, qui perçoivent d'importantes recettes sous la forme de dons ou de redevances pétrolières et minières. Les *Statistiques des recettes publiques en Afrique* présentent des données sur les recettes fiscales et non fiscales, ces dernières étant les recettes des administrations publiques qui ne correspondent pas à la définition des recettes fiscales établie par l'OCDE. Si les données relatives aux recettes non fiscales ne sont pas nécessairement aussi fiables que les statistiques des recettes fiscales ou peuvent provenir de sources différentes (voir encadré 2.1), il n'en convient pas moins de prendre en compte ces recettes dans le total des ressources financières d'un pays. Le présent chapitre livre des comparaisons des recettes non fiscales entre les pays couverts par la présente publication¹.

Encadre 2.1. Recettes non fiscales et fiabilité des données

Les données relatives aux recettes non fiscales sont souvent moins détaillées que celles relatives aux recettes fiscales. Il arrive que, pour certaines années, des pays fournissent un total agrégé de leurs recettes non fiscales, sans autre détail que la répartition entre dons et autres catégories. Cela tient probablement au fait que les données relatives aux recettes non fiscales proviennent souvent d'une multiplicité de sources. Les *Statistiques des recettes publiques en Afrique* contiennent des cas où le montant total des recettes non fiscales indiqué peut être incomplet.

Les données sur les recettes non fiscales ne font pas nécessairement l'objet de vérifications aussi strictes que celles relatives aux recettes fiscales. Un grand nombre de catégories ne sont pas prises en compte dans l'élaboration du budget principal et ne sont pas non plus définies par la loi, en conséquence de quoi elles ne sont pas soumises aux mêmes mécanismes de contrôle que les recettes fiscales. En l'absence de dispositions juridiques contraignantes, les recettes non fiscales ne sont pas toujours soumises aux mêmes obligations documentaires.

Les recettes non fiscales relèvent souvent d'autorités différentes que les recettes fiscales, de sorte que la distinction n'est pas nécessairement faite entre les recettes et les dépenses. Il est possible que certaines recettes, comme les frais administratifs, servent de mécanismes d'amortissement et viennent minorer les coûts au lieu d'être comptabilisées comme recettes. Cela peut notamment être le cas pour les collectivités locales et autres institutions publiques pour lesquelles on ne dispose pas de données autres que celles relatives aux transferts nets de fonds à destination de l'administration centrale.

Les dons, les règlements juridiques, les contrats d'exploitation minière ou pétrolière donnent aussi souvent lieu à des versements importants de la part d'entités extérieures telles que des entreprises multinationales ou des administrations étrangères qui ne sont pas toujours incitées à faire preuve de transparence. Il est également possible que ces entités soient tentées de s'entendre avec les autorités locales en vue de masquer les coûts. En outre, il est plus difficile d'établir des ventilations détaillées dès lors qu'un pays négocie en contrepartie de l'extraction de ressources le versement de sommes forfaitaires élevées, qui regroupent plusieurs catégories de recettes, fiscales et non fiscales.

Les principales catégories de recettes non fiscales² examinées dans le cadre de ce projet sont les suivantes (voir également annexe B) :

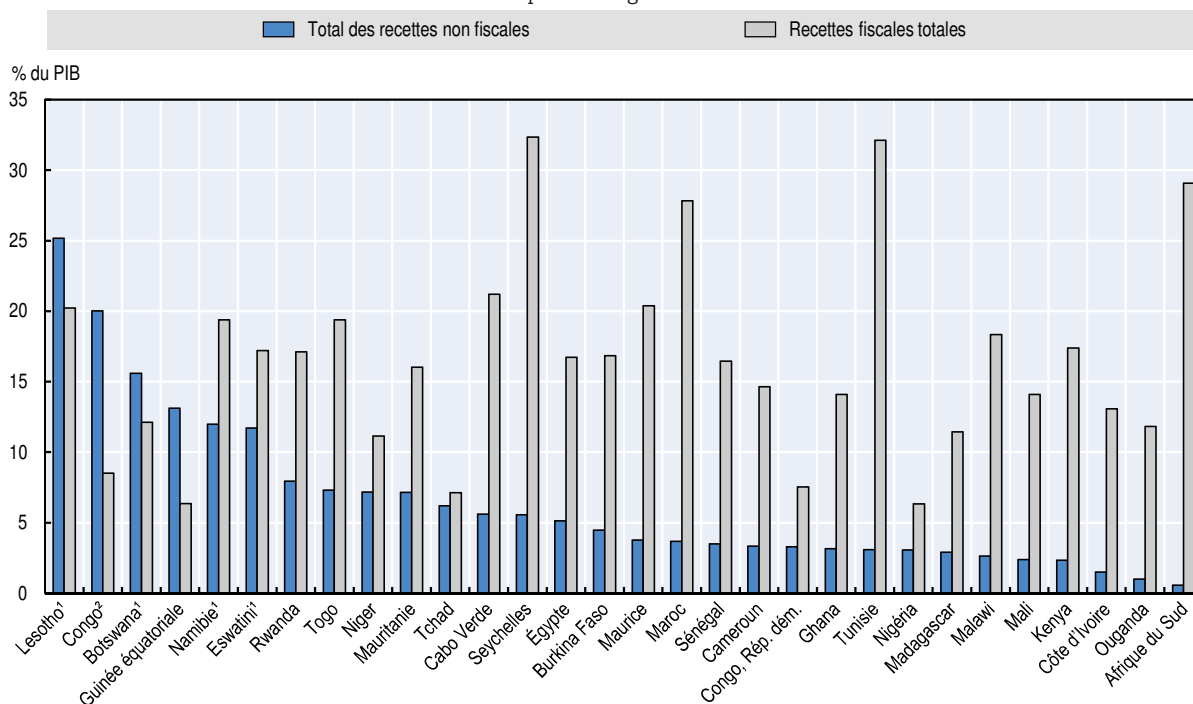
- dons émanant de pays étrangers ou d'organisations internationales (aide budgétaire, aide alimentaire, transferts de capitaux, transferts courants, subventions de projets, bourses de programme, allègement de la dette internationale, etc.)
- loyers et redevances (par exemple, redevances pétrolières ou minières)
- autres revenus de la propriété (intérêts, dividendes et autres rémunérations d'investissements publics)
- produits de la vente de biens et de services (ce qui inclut certains frais administratifs)
- produits des amendes et pénalités (notamment pour infraction à la législation fiscale)
- recettes diverses non identifiées (recettes non fiscales qui ne peuvent être classées dans les autres catégories).

Recettes non fiscales exprimées en pourcentage du PIB

Dans les 30 pays couverts par la présente publication, les recettes non fiscales, exprimées en pourcentage du PIB, allaient de 0.6 % du PIB en Afrique du Sud à 25.2 % au Lesotho. Dans tous les pays, à l'exception du Lesotho, de la République du Congo, du Botswana et de la Guinée équatoriale, les recettes non fiscales ont été inférieures aux recettes fiscales (Graphique 2.1). En moyenne, le montant des recettes non fiscales perçues dans chacun de ces pays a représenté 49.9 % du montant des recettes fiscales recouvrées.

Graphique 2.1. Recettes fiscales et non fiscales totales par pays, 2018

En pourcentage du PIB



Notes : Les recettes non fiscales incluent celles perçues par les administrations infranationales de l'Eswatini, du Kenya, du Maroc et Maurice, seuls pays pour lesquels les données correspondantes sont disponibles. En 2018, les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales représentaient, pour chacun de ces pays, respectivement 1 %, 16 %, 3 % et 45 % des recettes non fiscales totales. L'Afrique du Sud, la Mauritanie et le Nigéria ont déclaré percevoir des taxes locales et régionales, mais n'ont pas fait état de recettes non fiscales locales ou régionales.

1. Dans les cas du Botswana, de l'Eswatini, du Lesotho et de la Namibie, les recettes non fiscales incluent les fonds qui leur sont transférés en vertu de l'accord de partage des recettes de l'Union douanière d'Afrique australe (SACU) après perception des droits de douane et d'accise par l'Afrique du Sud.

2. Les montants indiqués ici pour les dons et recettes pétrolières de la République du Congo sont ceux publiés en avril 2020 dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI.

Pour certains pays, les valeurs des ratios recettes fiscales/PIB et recettes non fiscales/PIB sont à interpréter avec prudence, car elles reposent sur des données incomplètes. Pour de plus amples informations, se reporter aux tableaux par pays des chapitres 5 et 6.

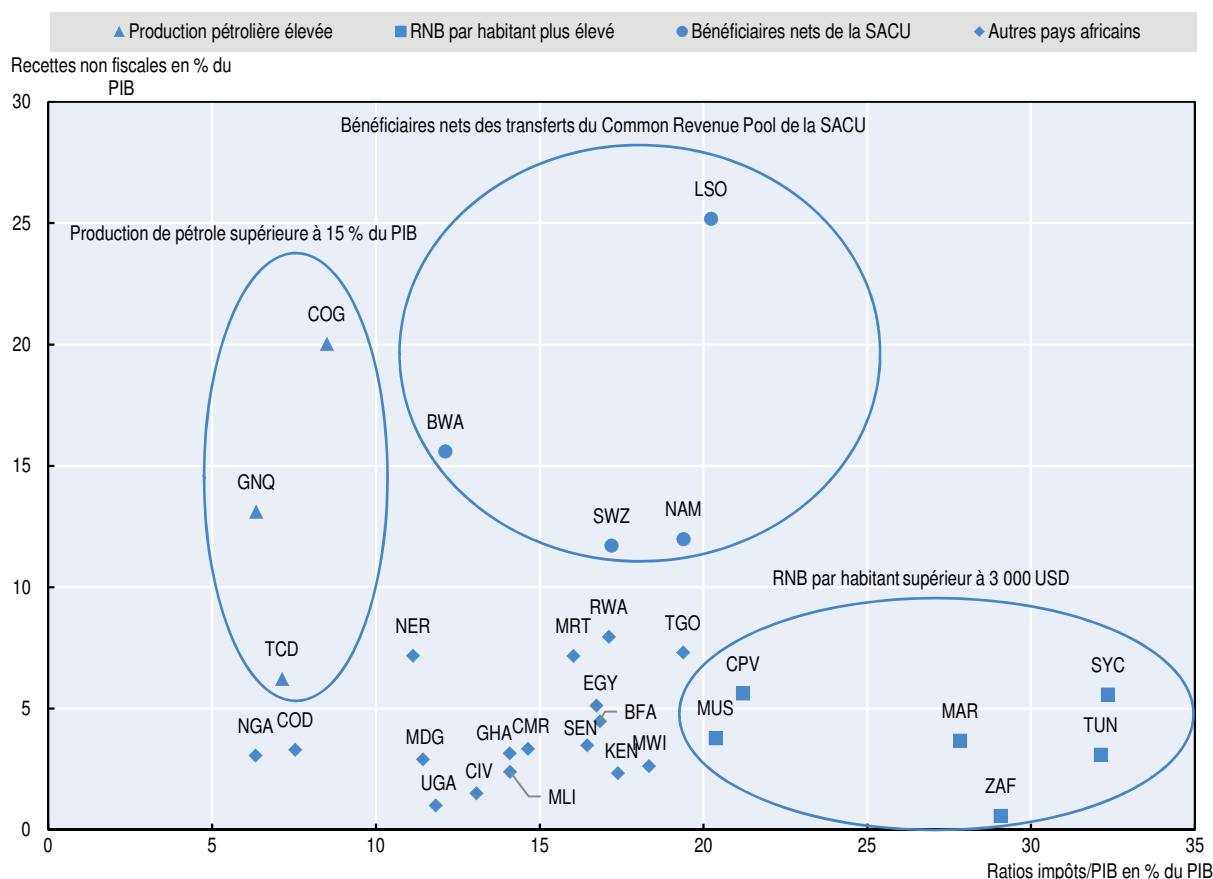
Source : Tableau 4.1 du chapitre 4 et tableau 6.1 du chapitre 6.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934182363>

L'examen du rapport entre recettes fiscales et non fiscales exprimées en pourcentage du PIB fait apparaître différents groupes de pays (Graphique 2.2). Les pays bénéficiaires de recettes pétrolières exceptionnellement élevées, comme la Guinée équatoriale, la République du Congo et le Tchad, font partie de ceux qui affichent les ratios impôts/PIB les plus faibles. Les pays bénéficiaires nets des recettes redistribuées par l'Union douanière d'Afrique australe (South African Customs Union, SACU) se caractérisent également par un niveau élevé de recettes non fiscales (se reporter à la section sur les recettes issues de la SACU pour de plus amples explications). En général, les pays à revenu intermédiaire supérieur qui ne sont pas de grands producteurs de pétrole perçoivent moins de dons et de recettes tirées des ressources naturelles, ce qui les contraint davantage à recourir à la voie fiscale pour mobiliser des ressources intérieures.

Graphique 2.2. **Recettes fiscales et non fiscales totales par pays, 2018**

En pourcentage du PIB



Note : Pour de plus amples informations, se reporter aux notes du graphique 2.1 et aux tableaux par pays présentés dans les chapitres 5 et 6.

Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant dans « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs » (OCDE/ATAF/CUA, 2020_[1]), *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

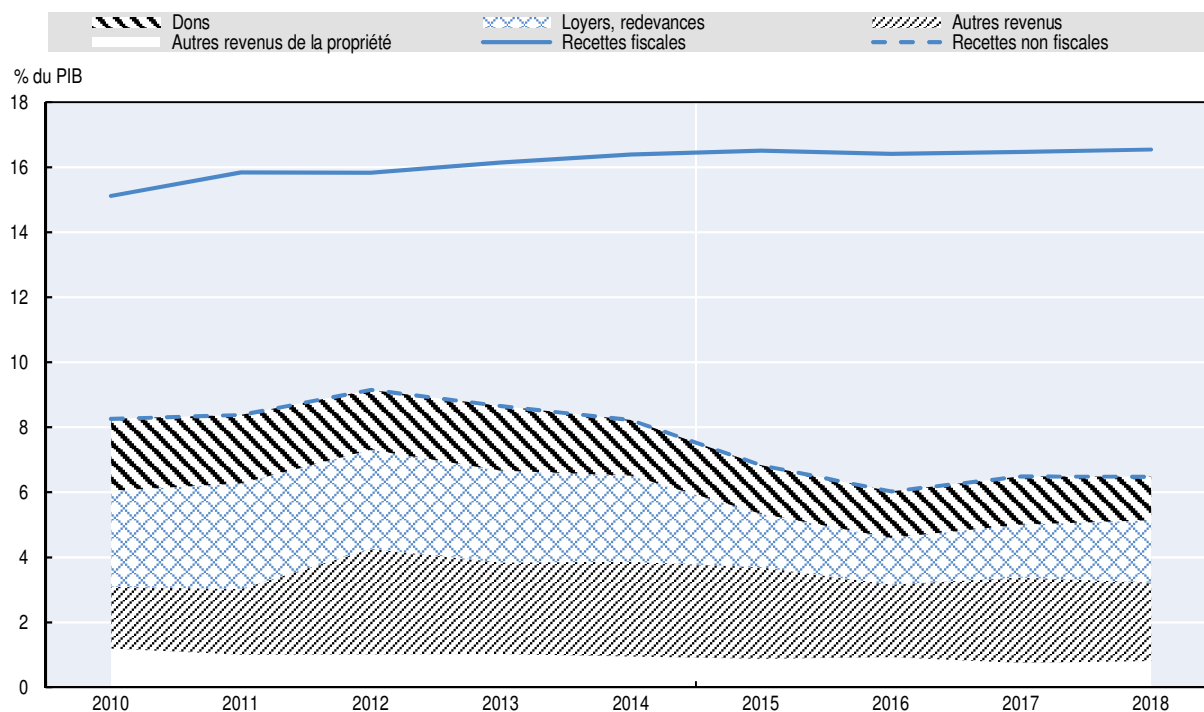
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934182382>

En Afrique (30 pays), le ratio moyen impôts/PIB a progressé entre 2010 et 2018, tandis que celui des recettes non fiscales a chuté (Graphique 2.3). Après avoir culminé en 2012 à 9.2 %, le montant moyen des recettes non fiscales est tombé à 6.0 % du PIB en 2016 avant de remonter à 6.5 % en 2018. Cette diminution tient au recul des recettes tirées des loyers et redevances et des recettes perçues sous forme de dons, exprimées en pourcentage du

PIB. En 2018, les recettes des dons en pourcentage du PIB étaient de 1.3 % du PIB, atteignant leur point le plus bas depuis 2010. Les loyers et les redevances étaient de 1.9 % en 2018, 1.1 point de pourcentage de moins qu'en 2012, après avoir légèrement rebondi depuis le creux de 2016. Ces baisses ont suffi à entraîner une baisse des recettes totales au cours de cette période, entraînant une augmentation des déficits et de l'endettement (encadré 2.2).

Graphique 2.3. Niveau moyen des recettes non fiscales en Afrique (30), 2010-18

En pourcentage du PIB



Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant dans « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs » (OCDE/ATAF/CUA, 2020^[1]), Statistiques fiscales de l'OCDE (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934182401>

Selon leur origine, les recettes non fiscales sont sensibles aux changements brusques ou bien vulnérables aux chocs économiques ou aux changements politiques, notamment. Le Graphique 2.5 montre la part de chaque sous-catégorie dans le total des recettes non fiscales des pays. Ces données font apparaître quatre groupes distincts :

- Douze pays ont perçu en 2018 la majeure partie de leurs recettes non fiscales sous la forme de dons (par ordre décroissant : le Rwanda, le Togo, le Niger, le Tchad, le Burkina Faso, le Sénégal, la République démocratique du Congo, Madagascar, le Malawi, le Mali, la Côte d'Ivoire et l'Ouganda).
- Pour six autres, c'est sous la forme de loyers et de redevances (par ordre décroissant : la République du Congo, la Guinée équatoriale, la Mauritanie, le Cameroun, la Tunisie et le Nigéria). Dans tous ces pays à l'exception de la Tunisie, les redevances pétrolières ont représenté l'essentiel des recettes non fiscales.
- Les quatre voisins de l'Afrique du Sud membres de la SACU, à savoir le Botswana, le Lesotho, la Namibie et l'Eswatini, ont perçu une grande partie de leurs recettes non fiscales sous la forme de revenus transférés par la SACU (encadré 2.4).

- Les huit pays restants tirent l'essentiel de leurs recettes non fiscales, non pas des dons, loyers, redevances ou recettes redistribuées par la SACU, mais : des intérêts et dividendes dans les cas de l'Afrique du Sud, du Kenya et des Seychelles; des produits de la vente de biens et services dans les cas du Cabo Verde, du Ghana, et du Maroc; et de recettes diverses et non affectées dans les cas de l'Égypte et de Maurice.

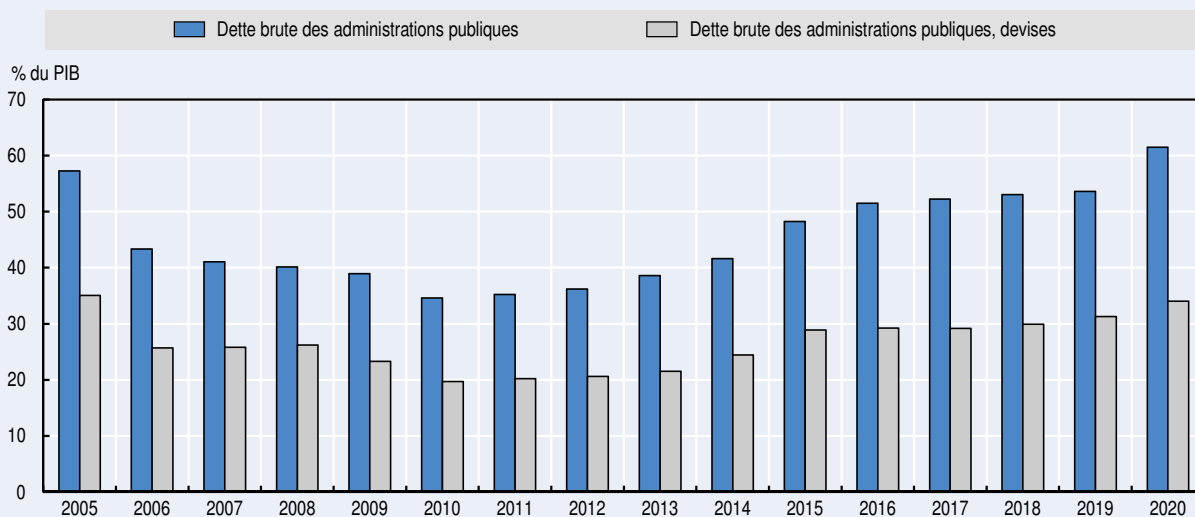
Encadré 2.2. Recettes et dette

Depuis 2010, les 30 pays étudiés dans le présent rapport voient leur dette publique augmenter considérablement alors que l'initiative pays pauvres très endettés (PPTE) d'allègement des dettes avait préalablement conduit à leur diminution. Entre 2010 et 2018, la dette moyenne des administrations publiques, exprimée en pourcentage du PIB, est passée de 34.6 % à 53.1 % (Graphique 2.4). Fait plus préoccupant encore, la dette en devises s'est elle aussi creusée au cours de la même période, passant de 19.7 % à 29.9 %³. Avant l'arrivée de la pandémie de COVID-19, le FMI a calculé que la dette de ces pays s'alourdirait en passant à 61.5 % du PIB. Début octobre 2020, le FMI prévoyait qu'entre fin 2019 et 2021, les ratios moyens de la dette au PIB dans le monde augmenteraient de 20% dans les économies avancées, 10% dans les pays émergents et 7% dans les pays à faible revenu (Georgieva, Pazarbasioglu et Weeks-Brown, 2020_[2]).

Jusqu'en 2014, les recettes et dépenses des 30 pays africains étudiés ont augmenté ; pourtant, entre 2012 et 2016, les recettes non fiscales exprimées en pourcentage du PIB ont décliné de 3 points de pourcentage en moyenne, du fait de la chute des recettes tirées des ressources qu'ont provoquée la baisse des prix des matières premières et le ralentissement des flux financiers. Les dépenses moyennes exprimées en pourcentage du PIB ont également diminué, mais avec un certain décalage : elles ont culminé à 28.0 % en 2015 avant de tomber à 25.2 % du PIB en 2018. En conséquence, les déficits ont doublé durant cette période d'ajustements.


Graphique 2.4. **Dette brut moyenne des administrations publiques en Afrique (30), 2005-2020**

En pourcentage du PIB



Note : Il s'agit de moyennes non pondérées. Les chiffres indiqués pour 2020 sont des projections résultant de calculs effectués aux tout premiers stades de la pandémie de COVID-19.

Source : Calculs de l'auteur d'après les chiffres de l'édition d'avril 2020 des *Perspectives de l'économie mondiale* (FMI, 2020_[3]).

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934182420>

La hausse des niveaux d'endettement dans les pays qui pâtiennent déjà d'une plus grande difficulté d'accès au financement risque d'inciter ces pays à se tourner vers des sources de financement plus opaques ou potentiellement porteuses de risque à long terme. Cette situation est encore plus complexe dans les cas du Burkina Faso, de la Côte d'Ivoire, du Mali, du Niger, du Sénégal et du Togo, qui utilisent le franc CFA d'Afrique

Encadré 2.2. Recettes et dette (suite)

de l'Ouest, ainsi que dans les cas de la République du Congo, du Cameroun, de la Guinée équatoriale, et du Tchad qui utilisent le franc CFA d'Afrique Centrale, car ces pays n'ont pas la possibilité d'emprunter dans leur propre monnaie.

Avec l'arrivée de la pandémie de COVID-19 en 2020, il est désormais impérieux pour les pays Africains de restructurer leur dette et de réformer leurs finances. Cette nouvelle crise est venue ébranler leurs économies et finances publiques au moment même où ils s'efforçaient de s'adapter aux chocs des prix des matières premières survenus en 2014 (voir le chapitre 3 pour de plus amples informations). Au regard du *Cadre de viabilité de la dette* défini par le FMI (FMI, 2020^[4]), la République du Congo est surendettée, et six autres pays étudiés (Cameroun, Cabo Verde, Ghana, Kenya, Mauritanie et Tchad) risquent fortement de le devenir. Malgré l'adoption d'une série de mesures sans précédent début 2020 visant à éviter une crise du remboursement de la dette pendant la crise, ces pays ont à présent besoin de trouver des solutions à moyen et long termes pour pouvoir continuer de financer leurs besoins de développement.

L'édition 2020 du rapport *Dynamiques du développement en Afrique* met en relief les dispositions que les pays africains peuvent prendre pour améliorer leurs perspectives budgétaires, tout en conservant leur accès aux capitaux (CUA/OCDE, n.d.^[5]) :

- Les pays africains peuvent tirer parti des circonstances exceptionnelles qu'offrent la pandémie mondiale pour négocier la restructuration de leur dette. Les créanciers, habituellement soucieux de ne pas créer de précédent défavorable en matière de remboursement, pourraient être disposés à accepter davantage de mesures d'allègement des dettes dès lors qu'il serait entendu qu'elles ne s'appliqueraient que le temps de la crise.
- Les pays africains peuvent s'employer à adopter des positions de négociation communes sur les mesures d'allègement de la dette afin de peser davantage face au nombre grandissant de leurs créanciers du secteur privé ou opérant aux conditions du marché. Un phénomène de regroupement a également commencé à se manifester à l'autre bout de la table des négociations. En avril, l'Institut de la finance internationale (IIF) a présenté, au nom de 450 grandes institutions financières internationales, la liste des conditions requises pour que le secteur privé participe à la restructuration de la dette.
- De leur côté, les pays africains peuvent améliorer des aspects techniques de leur stratégie d'emprunt et tirer parti des instruments financiers pour modifier leurs conditions d'emprunt à leur avantage. L'aménagement de clauses d'action collective dans les émissions obligataires, par exemple, peut réduire les risques, du côté des emprunteurs, et l'incertitude, du côté des investisseurs. La mise en place de marchés obligataires en monnaie locale permettrait en outre aux pays africains d'emprunter dans leur propre monnaie sans s'exposer aux risques de change et d'inflation.

La composition des recettes non fiscales évolue dans le temps (Graphique 2.6). De nombreux pays africains ont subi de fortes variations de leurs recettes non fiscales, qu'elles proviennent majoritairement de dons (Rwanda et Malawi), de rentes provenant de ressources (République du Congo et Guinée équatoriale), des revenus transférés par la SACU (Lesotho et Botswana) ou d'autres sources (Égypte et Seychelles).

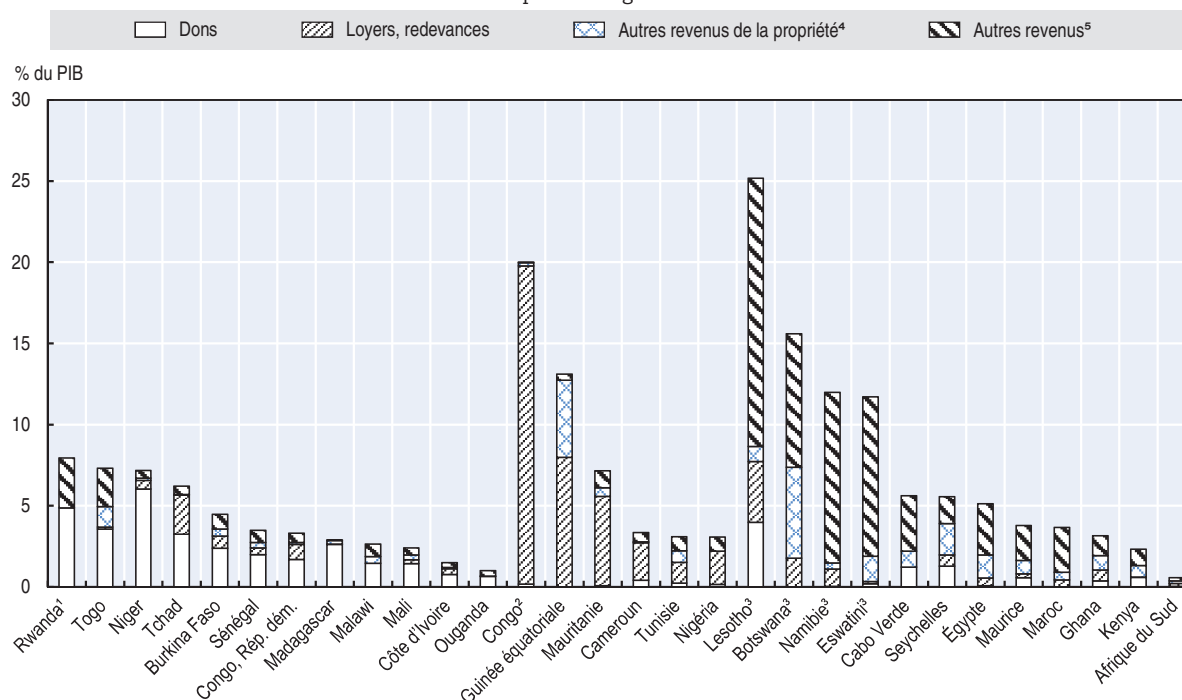
Malgré les tendances à long terme qui se dégagent, les recettes non fiscales semblent fluctuer davantage d'une année sur l'autre que les recettes fiscales. Ces dix dernières années, 17 des 30 pays couverts par la présente publication ont connu au moins une année où leurs recettes non fiscales ont augmenté d'au moins 2 % du PIB par rapport à l'année précédente, et 16 pays ont connu au moins une année où leurs recettes non fiscales ont enregistré un recul d'une ampleur similaire par rapport à l'année précédente. Ces fluctuations sont souvent imputables aux rentes provenant de ressources (qui subissent les effets des variations des prix des matières premières, ou des variations de la production) ou aux recettes provenant

de dons (qui s'inscrivent moins dans la durée et sont moins prévisibles que les recettes fiscales). D'autres sources de recettes non fiscales, notamment les revenus de l'Eswatini issus de la SACU, se sont également révélées sujettes à une grande variabilité.

- En République du Congo, les redevances pétrolières ont bondi de 36.0 % à 46.5 % du PIB entre 2007 et 2008, avant un déclin de 25.3 points de pourcentage l'année suivante sous l'effet du recul des prix et de la production dans le secteur pétrolier. Une nouvelle baisse des prix pétroliers les a derechef fait chuter entre 2014 et 2015, où elles sont passées de 35.4 % à 14.0% du PIB. En 2015, le Congo a réformé son code des hydrocarbures de manière à accroître la part des bénéficiaires pétroliers versés à l'État (EIU, 2015^[6]).
- Entre 2011 et 2012, les recettes sous forme de dons ont chuté au Mali, passant de 4.5 % à 0.1 % du PIB, en l'espace d'une année marquée par de multiples crises politiques.
- L'Eswatini a vu ses recettes non fiscales passer de 18.2 % à 8.1 % du PIB entre 2009 et 2010 du fait que ses revenus issus de la SACU avaient chuté de 80 %, comme suite à l'effondrement des droits de douane et d'accise durant les deux années qui ont suivi la crise financière mondiale.

Graphique 2.5. **Structure des recettes non fiscales par pays, 2018**

En pourcentage du PIB



Note : Les données prennent en compte les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales pour l'Eswatini, le Kenya, le Maroc et Maurice.

1. Dans le cas du Rwanda, les recettes non fiscales autres que les dons ne sont pas ventilées par sous-catégorie et sont donc assimilées aux recettes diverses et non identifiées.

2. Les chiffres présentés ici correspondent principalement aux dons et recettes pétrolières recensés dans les *Perspectives de l'économie mondiale* du FMI d'avril 2020 au titre des loyers et redevances.

3. Dans le cas du Botswana, de l'Eswatini, du Lesotho et de la Namibie, les « autres recettes » incluent les fonds qui leur sont transférés en vertu de l'accord de partage des recettes de l'Union douanière d'Afrique australe (SACU) après perception des droits de douane et d'accise par l'Afrique du Sud.

4. Intérêts, dividendes, etc.

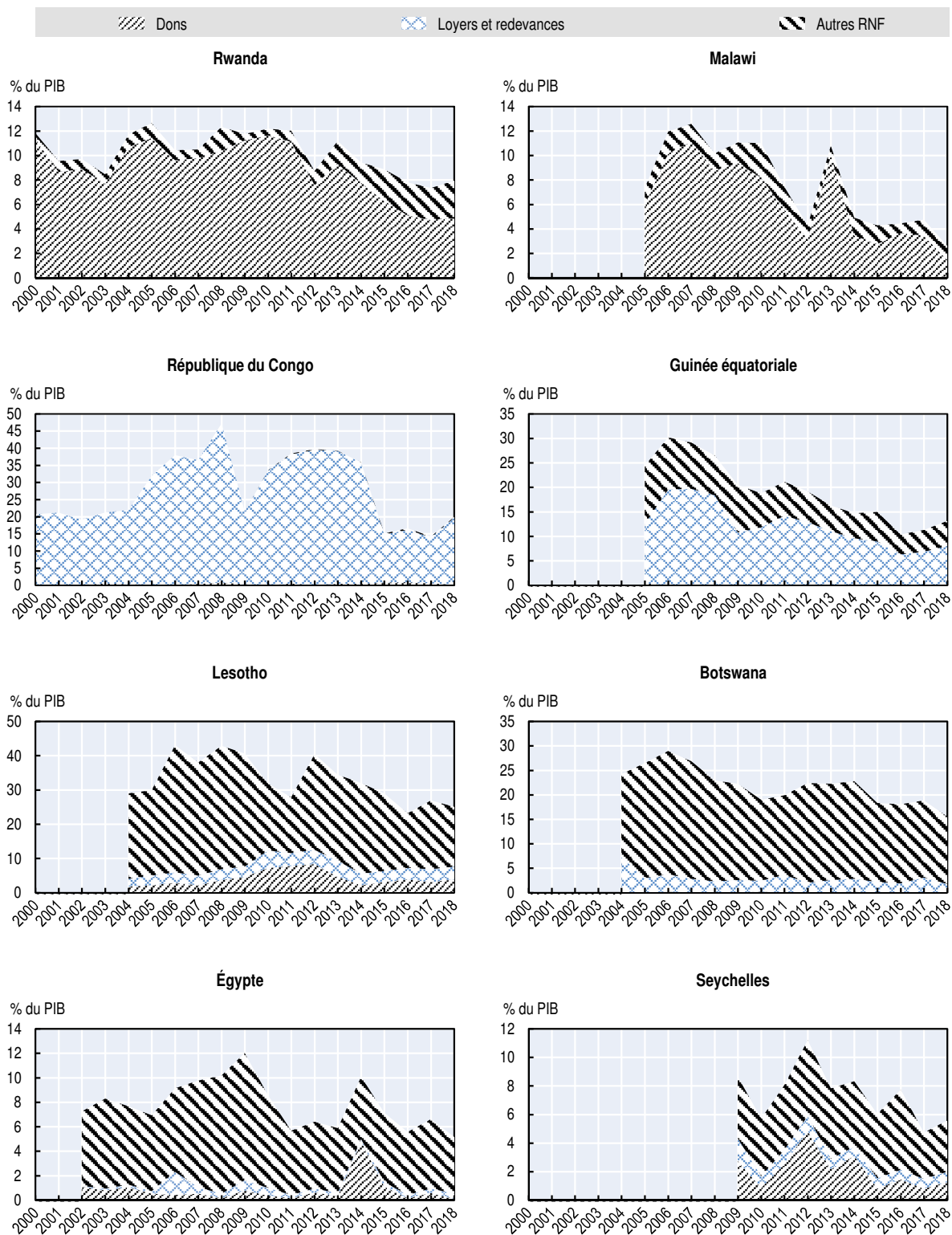
5. Ventes, amendes, revenus issus de la SACU, etc.

Pour de plus amples informations, se reporter aux notes du graphique 2.1 et aux tableaux par pays présentés dans les chapitres 5 et 6.

Source : Tableau 6.2 du chapitre 6.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934182439>

Graphique 2.6. **Évolution de la structure des recettes non fiscales dans certains pays, 2000-18**
En pourcentage du PIB



Note : Pour de plus amples informations, se reporter aux notes du graphique 2.1 et aux tableaux par pays présentés dans les chapitres 5 et 6. Les graphiques de tous les pays de la publication sont disponibles en ligne sur le lien Statlink ci-dessous.

Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant dans « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs » (OCDE/ATAF/CUA, 2020_[1]), *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

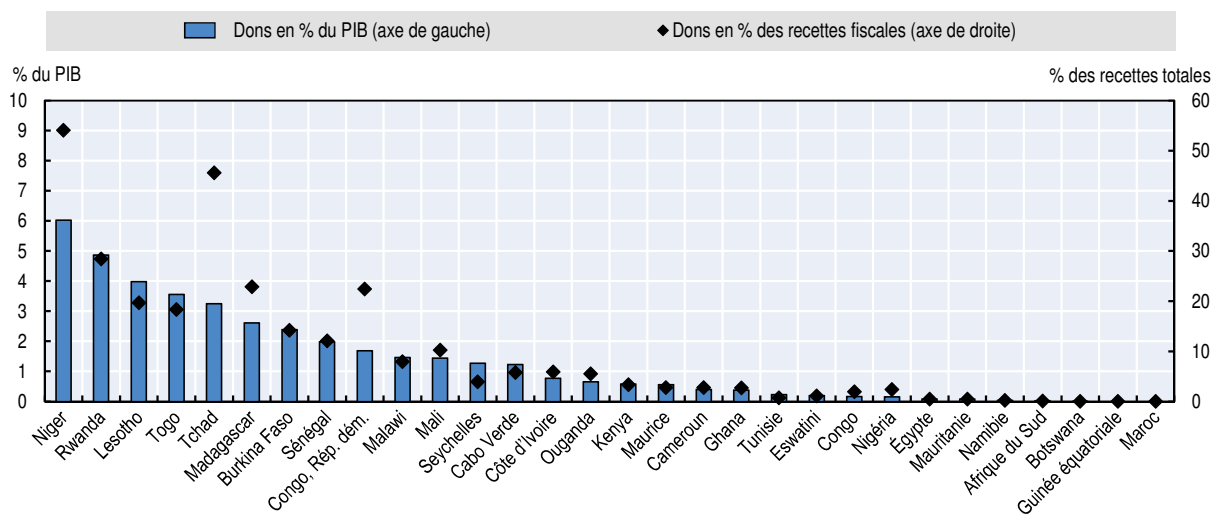
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934182458>

Dons

Les dons constituent une source de recettes plus ou moins importante selon les pays étudiés dans la présente publication. En 2018, ils ont représenté moins de 0.5 % du PIB de 13 pays et, dans 11 cas, moins de 2 % du total des recettes fiscales (Graphique 2.7). Tous sont des pays à revenu intermédiaire d'après la classification de la Banque mondiale fondée sur le revenu national brut (Banque mondiale, 2020_[7]). En revanche, sur les 10 pays à faible revenu considérés, les dons ont représenté moins de 1 % du PIB dans seulement un cas (Ouganda), et plus de 15 % des recettes fiscales dans cinq autres.

Graphique 2.7. **Dons par pays, 2018**

En pourcentage du PIB

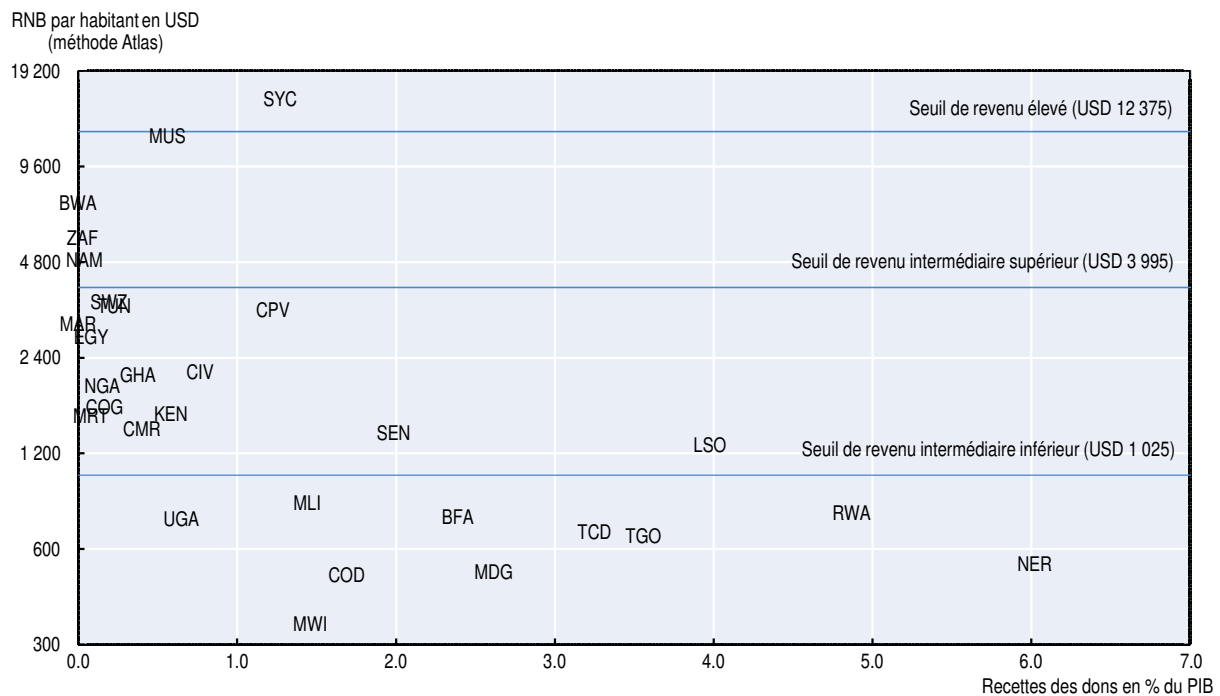


Source : Tableaux 6.2 et 6.3 du chapitre 6.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934182477>

Le Graphique 2.8 indique le volume des dons perçus par les pays étudiés dans la présente publication (en pourcentage du PIB) ainsi que le montant de leur revenu national brut (RNB) par habitant. Si la partie supérieure droite est vide, c'est parce que les dons constituent, en proportion, une source de recettes moins importante pour les pays africains dont le revenu est plus élevé. Cependant, un grand nombre de pays figurent dans la partie inférieure gauche, car il y a des pays qui, malgré un revenu faible, perçoivent proportionnellement peu de recettes sous forme de dons. Par exemple, le Burkina Faso, l'Ouganda et le Rwanda ont enregistré un RNB par habitant compris entre 750 USD et 780 USD en 2018, alors que les dons qu'ils ont déclaré avoir perçus cette même année ont représenté respectivement 2.4 %, 0.7 % et 4.9 % de leur PIB. Les Seychelles constituent également un cas à part : de par le montant des dons perçus (1.3 % du PIB), ce pays occupe le 12^e rang du classement, alors qu'il est le seul des 30 pays étudiés à appartenir à la catégorie des économies à revenu élevé.

Graphique 2.8. Dons en pourcentage du PIB et du RNB par habitant et par pays, 2018



Note : Les chiffres du RNB ont été convertis en USD suivant la méthode Atlas de la Banque mondiale.

Source : Tableau 6.2 du chapitre 6, et Banque mondiale *World Development Indicators* (base de données).

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934182496>

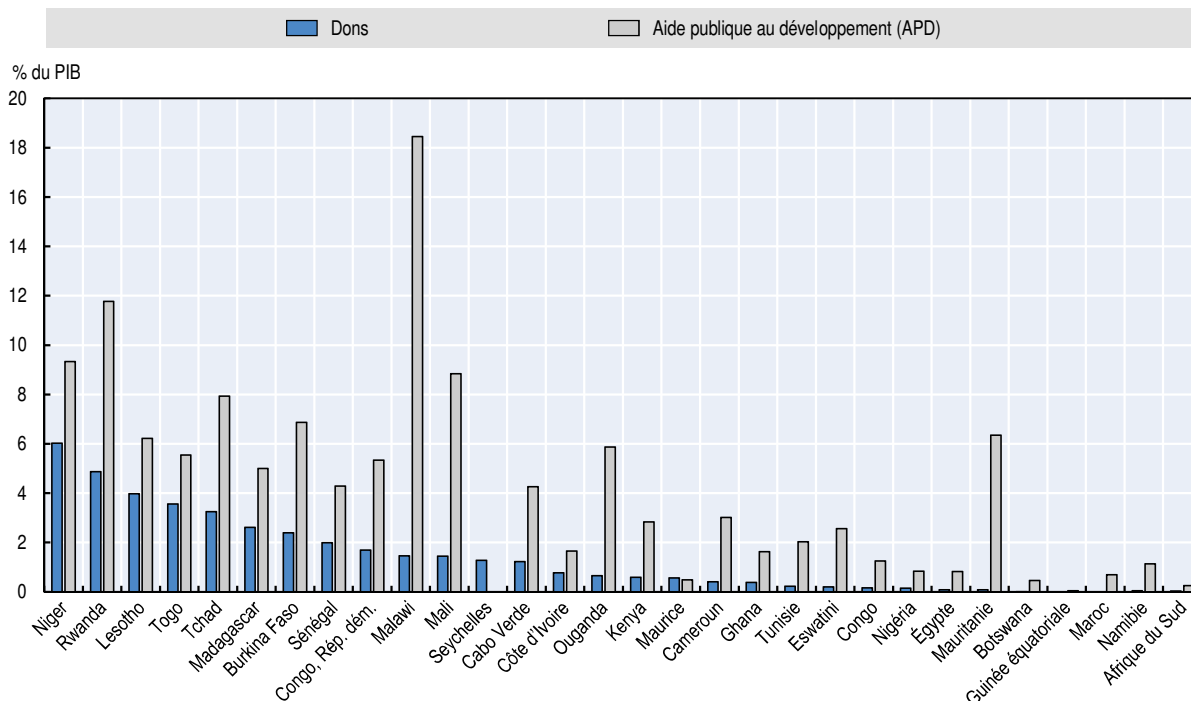
Si les recettes sous forme de dons et l'aide extérieure recouvrent des notions similaires, dans la pratique, la diversité des données, méthodes et concepts employés fait qu'il difficile d'accorder les statistiques de l'aide tirées des déclarations des pays donateurs avec les revenus issus de l'aide dont les pays récipiendaires font état.

Les recettes sous forme de dons présentent des éléments communs avec l'aide publique au développement (APD), telle que définie par le Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE⁴. Les dons couverts par la présente publication correspondent principalement à des recettes perçues d'autres États et d'organisations internationales, tandis que l'APD mesure essentiellement les efforts déployés par les pays donateurs en faveur du développement dans les pays à faible revenu et à revenu intermédiaire. L'APD recouvre les apports considérés comme des « dons » dans la présente publication (aide budgétaire, aide alimentaire, transferts de capitaux, transferts courants, subventions de projets, bourses de programme, allègement de la dette internationale, etc.), mais elle englobe également les prêts concessionnels, l'assistance technique en nature, les dépenses administratives supportées par les donateurs, le coût des réfugiés dans les pays donateurs et les bourses d'étude, ainsi que d'autres activités ne générant pas d'entrées de recettes (nettes) dans le pays. C'est pour cette raison que le volume de l'APD reçue par un pays donné diffère du montant des dons – généralement plus élevé – qui est indiqué dans les *Statistiques des recettes publiques*.


Les statistiques relatives aux apports d'APD à destination de l'Afrique qui sont recueillies par le CAD englobent les apports publics provenant de l'ensemble des membres du CAD et de certains pays non membres du CAD, ainsi que des organisations multilatérales comme la Banque mondiale, le FMI et l'ONU. En sont exclues les statistiques relatives à la coopération pour le développement de grandes économies non membres de l'OCDE, comme la Chine, le Brésil et l'Inde (OCDE, 2020^[8]).

Graphique 2.9. Dons et apports nets d'aide publique au développement (APD) perçus, 2018

En pourcentage du PIB



Note : Les valeurs de l'APD nette incluent les dons versés par les 30 pays membres du Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE, 20 pays non membres du CAD, ainsi que des organisations multilatérales et des organismes privés. De grands donateurs, comme la Chine, ne sont pas encore pris en compte.

Source : Tableau 6.2 du chapitre 6 et Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE pour les données relatives à l'APD versée en 2020. StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934182515>

En comparant les valeurs des recettes sous forme de dons et des apports nets d'APD (Graphique 2.9), on constate que le montant de l'assistance perçue par les pays africains dépasse nettement les sommes versées dans leur budget national. Si, en règle générale, les pays qui perçoivent les apports nets d'APD les plus élevés sont aussi ceux dont les recettes sous forme de dons sont les plus importantes, la corrélation n'est pas linéaire et l'on observe des cas atypiques, comme celui du Malawi, dont l'APD nette en pourcentage du PIB (18.5 %) le place loin en tête des pays africains, alors qu'il arrive bon dixième du classement des recettes sous forme de dons exprimées en pourcentage du PIB.

Il n'est pas rare que les pays tributaires des dons se trouvent confrontés à de fortes diminutions annuelles de cette source de recettes. Cinq des huit pays dont les recettes sous forme de dons ont dépassé 5 % du PIB au moins une année ont enregistré au cours de la période considérée une ou plusieurs diminutions annuelles de ces recettes d'au moins 2 points de pourcentage. Au Malawi, les dons, qui représentaient plus de 10 % du PIB en 2013, ont chuté de 65 % l'année suivante, marquée par le scandale du cashgate (VOANews, 2013^[9]). Au total, 14 pays parmi les 30 étudiés ont enregistré, au cours de la décennie écoulée, une baisse de leurs recettes annuelles sous forme de dons équivalant à au moins 1.0 % du PIB.

En moyenne, les recettes sous forme de dons perçues par les pays étudiés sont tombées à 1.3 % du PIB en 2018, alors qu'elles se situaient à 2.2 % du PIB en 2010. Entre 2010 et 2018, le niveau moyen des dons, exprimé en pourcentage du PIB, n'a augmenté dans les pays étudiés qu'en 2013 et 2017, et a accusé la plus forte diminution en 2014. Les fluctuations de ces recettes sont souvent liées au contexte national. L'Égypte, par exemple, a vu ses recettes

sous forme de dons augmenter brusquement en 2014, dans le contexte de la normalisation des relations internationales qui a suivi sa crise politique interne, tandis que le Mali a vu cette source de recettes se tarir en 2012, avec l'éclatement de la guerre du Mali, avant de réapparaître l'année suivante.

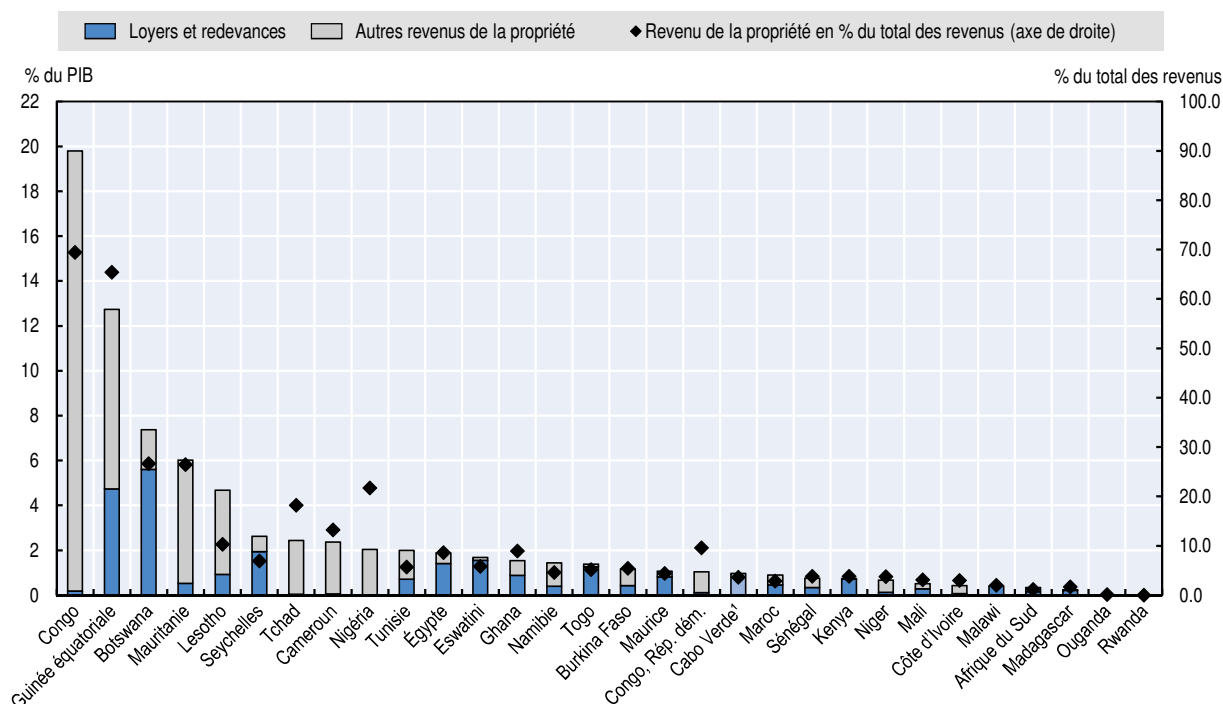
La crise du COVID-19 pourrait avoir un impact dramatique sur les flux d'aide vers les pays africains. Sur la base des tendances passées de l'APD au cours des dernières décennies, le Comité d'évaluation du développement de l'OCDE a proposé trois scénarios possibles sur la manière dont l'aide internationale en 2020 pourrait changer à cause du COVID-19, allant d'une augmentation possible des volumes d'APD dans le monde à une baisse possible des flux d'APD de 14 milliards USD en 2020 (OCDE, 2020_[10]). Il n'y a pas encore suffisamment de données pour déterminer quel scénario se déroulera en 2020, mais certains indicateurs précoces montrent une baisse des engagements d'aide de certains pays donateurs bilatéraux et une augmentation des engagements d'aide de certains pays donateurs multilatéraux (Breed et Sternberg, 2020_[11]).

Recettes tirées des ressources et autres revenus de la propriété

C'est en leur qualité de propriétaire, et en particulier de propriétaire terrien, que les États tirent une grande partie de leurs recettes non fiscales. Ces recettes sont comptabilisées comme revenus de la propriété dans les *Statistiques des recettes publiques en Afrique* et englobent différents types de revenus (Graphique 2.10).

Graphique 2.10. **Loyers et redevances par pays, 2018**

En pourcentage du PIB



Note : Le Rwanda n'apparaît pas dans ce graphique, faute de données disponibles.

1. Les données relatives aux revenus de la propriété pour le Cabo Verde n'ont pas été ventilées.

Source : Calculs réalisés par les auteurs à partir des données des tableaux 6.5-6.34 et 4.17.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934182534>

Encadré 2.3. Ressources naturelles et finances publiques⁵

Il existe différentes façons pour les États de dégager des recettes ou des économies à partir des ressources naturelles :

- Le moyen le plus direct réside dans les loyers et redevances. L'État exige des entreprises et particuliers qu'ils s'acquittent de redevances en échange du droit d'accéder aux terres appartenant au domaine public. Il agit en sa qualité de propriétaire des terrains concernés et les montants à verser sont généralement fixés par voie de négociations. Ces redevances sont comptabilisées comme revenus de la propriété.
- Le paiement des services fournis par les administrations publiques constitue une autre source de recettes non fiscales, lesquelles sont versées par des entreprises du secteur primaire. Il peut s'agir des contrôles environnementaux, de la construction d'ouvrages ou, dans le cas de Maurice, de la fourniture de données météorologiques et de cartes. Les recettes correspondantes sont comptabilisées comme produits de la vente de biens et de services.
- Le fait, pour l'État, de détenir une partie ou la totalité du capital d'une société exploitant en son nom des ressources naturelles peut lui procurer des recettes sous forme de bénéfices et de dividendes. Ces redevances sont comptabilisées comme revenus de la propriété. Le Botswana, par exemple, tire l'essentiel de ses recettes liées aux ressources naturelles des dividendes que lui rapporte sa participation de 50 % au capital de la société Debswana, qui exploite les principales mines de diamant du pays (MiningTechnology, 2020_[13]).
- Il est possible de taxer l'exploitation des ressources naturelles, notamment sous la forme de droits d'accise sur les matières premières extraites de terres appartenant au domaine public ou de taxes minières qui ciblent non pas la personne physique ou morale qui exploite les ressources naturelles, mais l'activité d'exploitation proprement dite. Les revenus correspondants sont alors comptabilisés dans les recettes fiscales. Le Niger et le Sénégal appliquent de telles taxes sur les activités d'extraction, qui relèvent de la catégorie « autres impôts sur les biens et services ».
- Les sociétés et les particuliers qui exploitent des ressources naturelles acquittent le plus souvent les mêmes impôts et taxes (impôts sur le revenu et taxe sur la valeur ajoutée, par exemple) que les autres contribuables. Les recettes tirées de ces impôts et taxes de portée générale figurent bien dans les comptes publics, mais pas nécessairement dans une catégorie spécifique attribuée aux recettes issues de ressources naturelles.
- Par ailleurs, il arrive que des sociétés et des particuliers consacrent une partie de leur richesse issue de l'extraction de ressources naturelles à la construction d'infrastructures ou à la fourniture de services. Dès lors que ces infrastructures ou services répondent à une demande d'investissements ou de services publics, il peut en résulter une économie sur les dépenses publiques, qui toutefois ne sera pas comptabilisée comme une recette pour l'État. Dans certains cas, l'État impose, comme condition à l'accès aux ressources naturelles dont il est propriétaire, que les entreprises et particuliers concernés fournissent certains services, par exemple en prenant à leur charge une partie au moins du coût de la construction et de l'entretien des routes desservant les mines. Des entreprises minières ont ainsi été mises à contribution dans le financement d'un réseau ferroviaire proposé qui reliera sur 3 000 km le Bénin, le Burkina Faso, le Niger, la Côte d'Ivoire, le Ghana, le Nigéria et le Togo (CNN, 2015_[14]).

Les loyers et redevances sont des recettes tirées de l'utilisation du domaine de l'État, habituellement dans le cadre d'activités de prospection et d'exploitation de ressources naturelles non renouvelables sur des terres appartenant au domaine de l'État, ou de

l'exploitation de fermes et de forêts détenues par l'État. Les intérêts et dividendes sont la rémunération d'investissements réalisés par l'État dans des sociétés. En règle générale, les redevances pétrolières et minières ne sont pas comptabilisés avec les autres catégories de revenus d'investissement, mais la question peut se révéler complexe. De nombreux pays africains créent des entreprises publiques chargées de gérer les recettes pétrolières ou nouent des accords de partage des recettes avec des entreprises privées qui exploitent ces ressources naturelles. La classification de ces fonds n'est pas toujours claire. À titre d'exemple, au Botswana, une part importante des revenus de la propriété provient des entreprises qui investissent dans l'extraction du diamant (encadré 2.3).

Recettes tirées des ressources naturelles

Dans les 30 pays étudiés ici, les loyers et redevances correspondent principalement à des recettes minières et pétrolières. En 2018, plus de 77.2 % du total des loyers et redevances, exprimés en USD, ont été spécifiquement déclarés comme recettes pétrolières (redevances et recettes perçues au titre d'accords de partage des recettes conclus avec des compagnies pétrolières), celles-ci représentant la majeure partie des loyers et redevances perçus par le Cameroun, l'Égypte, le Ghana, la Guinée équatoriale, le Nigéria, la République du Congo et le Tchad. Parallèlement, les ressources minières ont constitué la source principale de loyers et redevances de l'Afrique du Sud, du Botswana, du Burkina Faso, de l'Ouganda, de la République démocratique du Congo et du Togo. La pêche a représenté l'intégralité des recettes comptabilisées en loyers et redevances aux Seychelles, et 54.2 % à Maurice. En Mauritanie, les rentes de la pêche ont rapporté 210 millions USD, soit 3.0 % du PIB. Plus de 92.5 % du total des loyers et redevances perçus par les 30 pays étudiés sont liés aux ressources naturelles ; le reste de ces recettes proviennent de la construction et de l'exploitation d'aéroports, comme dans les cas du Kenya et du Togo. Le gazoduc Transméditerranéen, qui achemine du gaz naturel algérien en Europe, rapporte chaque année plus de 500 millions TND (dinars tunisiens) en loyers à la Tunisie, qui n'est pourtant qu'un modeste producteur de gaz naturel (AfricanManager, 2019^[12]).

Les recettes tirées des ressources naturelles constituent une source de financement qui se caractérise souvent par une forte volatilité. Six pays (Guinée équatoriale, Lesotho, Mauritanie, Nigéria, République du Congo et Tchad) ont perçu des loyers et redevances équivalant à plus de 5 % du PIB au moins une année au cours de la décennie écoulée et tous ont enregistré une baisse annuelle de 25 % ou plus de ces recettes en pourcentage du PIB. La Guinée équatoriale et le Tchad ont accusé au moins une fois une diminution annuelle de plus de 60 %.

Comme les redevances pétrolières dominent dans les rentes et redevances perçues en Afrique, les recettes qu'elles procurent sont fortement tributaires de l'évolution des prix pétroliers (Graphique 2.11). Le montant total des rentes et redevances perçues par les États africains – que l'on compte ou non celles du Nigéria, qui représentent entre 45 % et 70 % de ce total depuis 2010 – évolue au même rythme que les cours internationaux du pétrole brut.

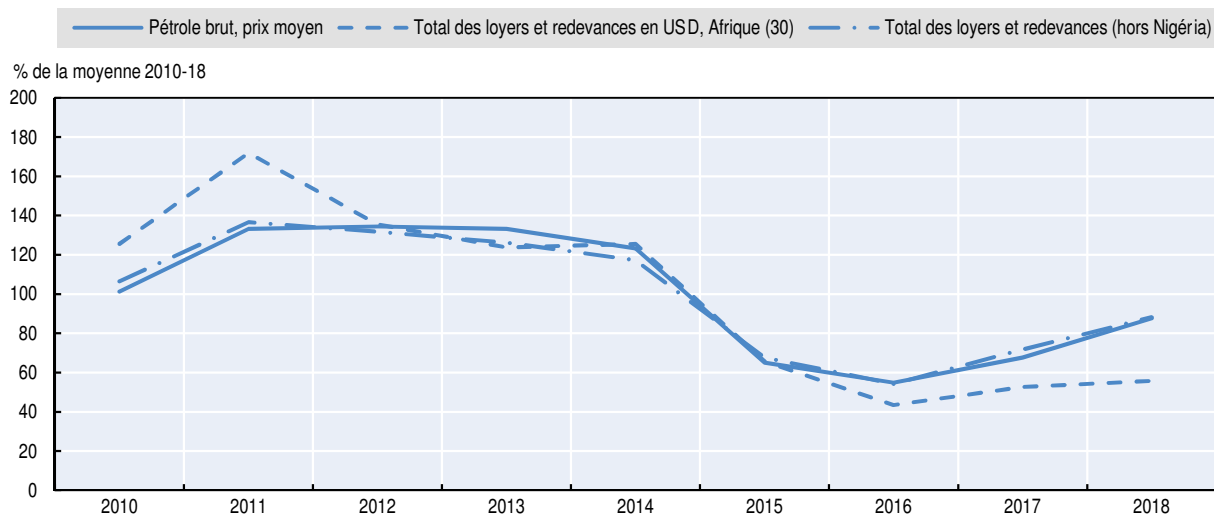
Bien que le pétrole soit la ressource naturelle qui apporte le plus aux caisses des États africains, les pays étudiés ici en possèdent bien d'autres encore, en quantités considérables, sans toutefois en tirer d'importants revenus, sauf dans le cas du Botswana.

On observe des différences marquées entre les pays africains, que l'on considère l'ampleur ou la composition de leurs richesses naturelles. La contribution des richesses naturelles au PIB est également variable selon les pays, de même que leur impact sur les budgets publics. Ainsi, d'après les estimations de la Banque mondiale, eu égard à la

contribution des ressources naturelles à la production économique (Graphique 2.12), les cinq pays pour lesquels les ressources naturelles ont contribué à la production économique à hauteur de 15 % du PIB en 2018 sont le Tchad, la République du Congo et la Guinée équatoriale (principalement des hydrocarbures), la République démocratique du Congo, la Mauritanie (principalement des minerais) et le Ghana (Banque Mondiale, 2020_[15])⁶.

Graphique 2.11. **Total des loyers et redevances en USD et prix du pétrole brut en USD, 2010-18**

En pourcentage de la moyenne calculée pour la période 2010-18



Source : Données de la Banque mondiale sur les prix des matières premières (« The Pink Sheet ») et calculs des auteurs basés sur des données figurant dans « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs » (OCDE/ATAF/CUA, 2020_[1]), Statistiques fiscales de l'OCDE (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

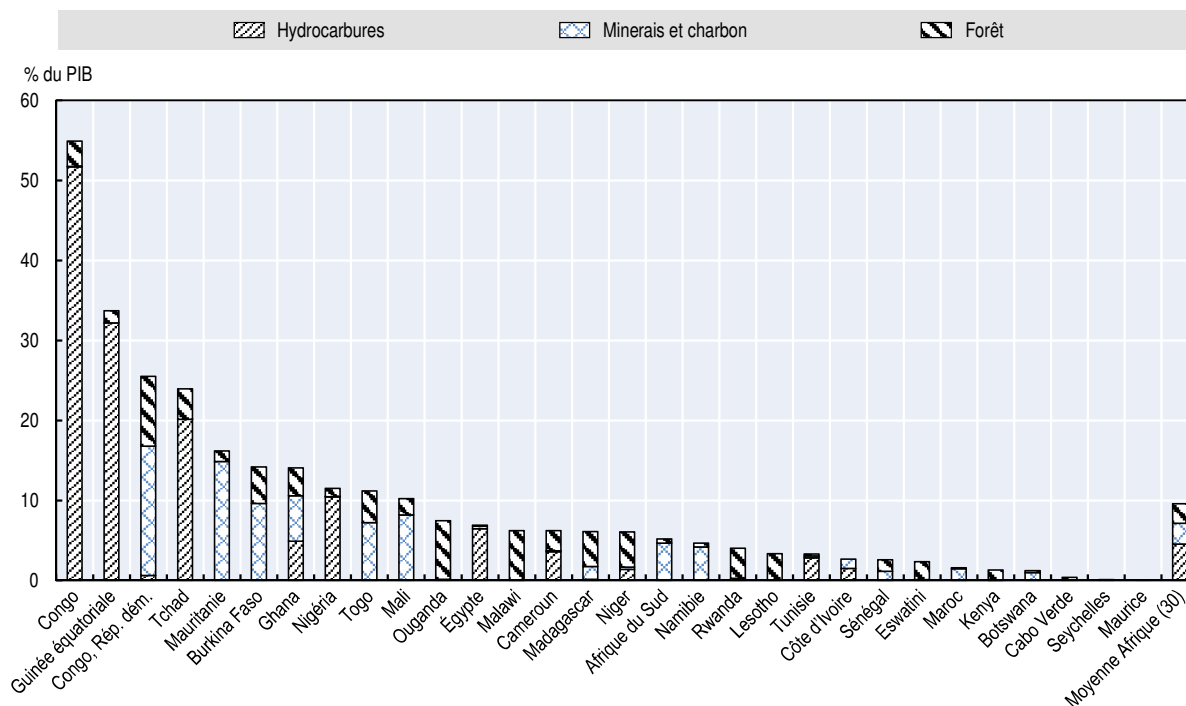
StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934182553>

L'impact des ressources naturelles dont dispose chaque pays sur les finances publiques varie aussi considérablement. Des pays comme la Mauritanie, la Guinée équatoriale, la République du Congo et le Tchad tirent des recettes publiques importantes de leurs ressources naturelles, tandis que d'autres, comme le Togo, dont la richesse issue de l'exploitation des ressources naturelles représente pourtant plus de 10 % du PIB, ont déclaré un montant de recettes publiques au titre des rentes des ressources naturelles inférieur à 0.1 % du PIB.

Dans trois pays (République démocratique du Congo, Malawi, et Ouganda), la richesse produite à partir des forêts équivaut à plus de 5 % du PIB, mais ne contribue guère aux recettes publiques. Bien que certains pays, comme le Cameroun et le Niger, n'aient pas perçu de redevances au titre de l'exploitation de leurs forêts, les recettes forestières ont tout de même représenté une petite part de leurs recettes non fiscales. Au Niger, vu que l'écologie du Sahel et du Sahara est fragile et que le bois constitue une importante source d'énergie pour les communautés locales, le gouvernement étudie la question de la gestion forestière en partenariat avec les villages en vue de mettre en place des pratiques d'exploitation durables (Rives, Peltier et Montagne, 2010_[16]).

Graphique 2.12. **Extraction de ressources naturelles, estimations, 2018**

En pourcentage du PIB



Source : Banque mondiale, *Indicateurs du développement dans le monde* (base de données) pour les estimations de la valeur totale de la production de ressources naturelles de chaque pays.

StatLink  <https://doi.org/10.1787/888934182572>

Autres recettes non fiscales

Certains pays tirent d'importantes recettes non fiscales du fonctionnement habituel des administrations publiques. Ces recettes peuvent être regroupées en trois catégories : produits de la vente de biens et de services, produits des amendes et pénalités, et recettes diverses et non identifiées. Les difficultés posées par le recueil des recettes non fiscales, exposées à l'encadré 2.3, sont fréquemment accentuées avec ce type de recettes, dans la mesure où elles ne sont généralement pas perçues par les administrations fiscales et ne sont, bien souvent, pas définies par la législation. Elles peuvent même ne pas figurer dans les comptes publics.

Pour tous ces types de recettes, on peut se demander s'il s'agit de versements obligatoires effectués sans contrepartie et, par conséquent, dans quelle mesure il ne serait pas plus approprié de les classer dans les recettes fiscales. La question de savoir quels frais administratifs doivent être ou non considérés comme des impôts est examinée dans les annexes A et B. Toutefois, la question de la classification des amendes et des pénalités n'est pas toujours facile à trancher.

Les institutions et administrations publiques qui ont moins de pouvoir, et donc moins d'autorité pour prélever l'impôt, peuvent s'appuyer davantage sur ce type de recettes non fiscales. Autrement dit, le montant de recettes non fiscales perçues par ces collectivités locales peut être sous-estimé dans la présente publication, faute d'informations sur leurs finances.

Produits de la vente de biens et de services et frais administratifs

Les administrations peuvent produire des biens et des services relevant aussi bien du secteur marchand que non marchand. Dans le secteur marchand, les administrations

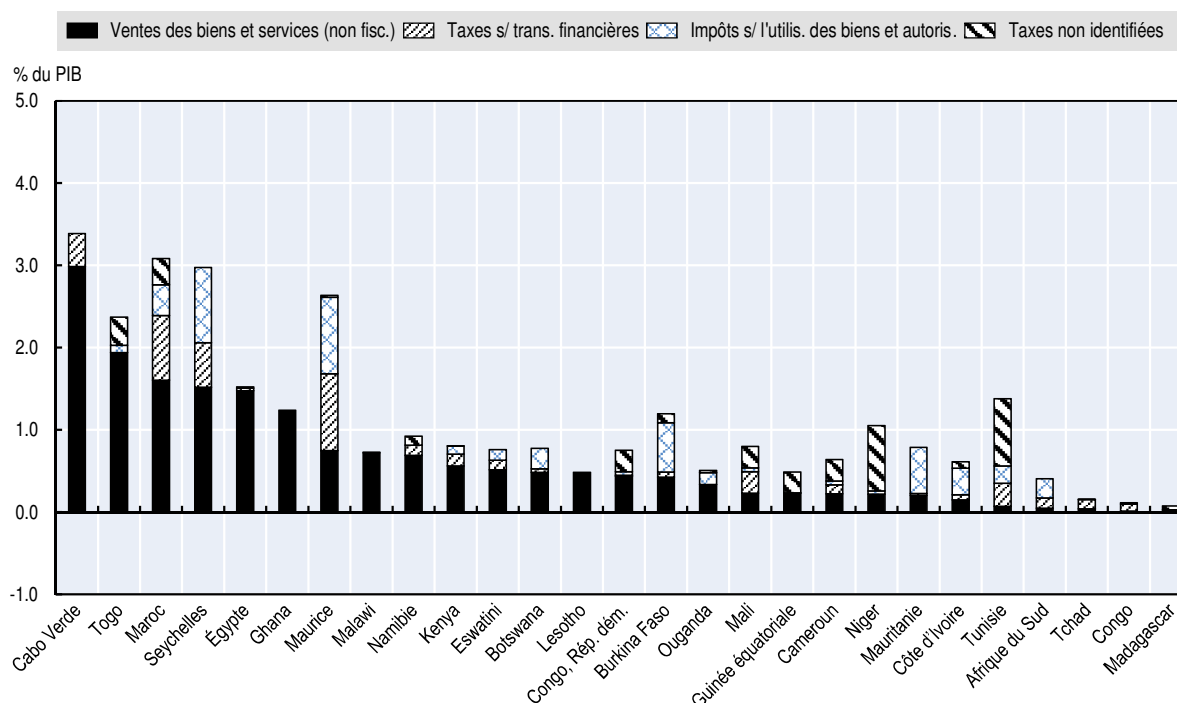
publiques fournissent parfois des biens et services pouvant être aussi fournis auprès d'entreprises privées (tels que la vente d'aliments ou la prestation de services de transport). Parallèlement, elles assurent, lorsqu'elles gèrent des programmes ou garantissent le respect de la loi, différents services qui sont du seul ressort de l'État. Les frais facturés pour ces services non marchands sont le plus souvent considérés comme des frais administratifs.

Les frais administratifs sont souvent difficiles à classer, car ils se situent dans une zone grise, à mi-chemin entre les rémunérations de services (qui sont des recettes non fiscales) et les versements obligatoires effectués sans contrepartie au profit d'administrations publiques (qui sont des recettes fiscales)⁷. Les frais de justice, ainsi que les frais de dossiers pour les permis de conduire, passeports, enregistrements de brevets et certificats de mariage sont très souvent classés dans les recettes non fiscales. Lorsqu'ils sont considérés comme des recettes fiscales, ils sont en principe rattachés à l'une des catégories suivantes :

- 4400 - Impôts sur les transactions mobilières et immobilières (par exemple, taxes sur les transactions foncières)
- 5200 - Impôts sur l'utilisation des biens et l'autorisation d'exercer des activités (par exemple, permis de chasse, enregistrement des véhicules)
- 6000 - Autres impôts (par exemple, vente de timbres fiscaux, dans les cas où ces timbres sont utilisés pour le paiement des taxes et frais administratifs).

Graphique 2.13. **Produits de la vente de biens et de services, frais administratifs et autres recettes liées à l'administration, 2018**

En pourcentage du PIB



Note : Les montants indiqués ici incluent les recettes fiscales perçues par les administrations infranationales dans les cas de l'Afrique du Sud, le Maroc, et Maurice, et les recettes non fiscales perçues par les administrations infranationales dans les cas d'Eswatini, du Kenya, du Maroc, et de Maurice, seuls pays pour lesquels les données correspondantes sont disponibles pour 2018. Faute de données, il n'est pas tenu compte du Nigéria, du Rwanda et du Sénégal.

Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant dans « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs » (OCDE/ATAF/CUA, 2020^[1]), *Statistiques fiscales de l'OCDE* (base de données), <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934182591>

Dans six des pays étudiés, les recettes tirées de la vente de biens et de services et de la perception de frais administratifs représentaient au moins 1 % du PIB en 2018 (Graphique 2.13) : Cabo Verde (3.4 % du PIB), Ghana (1.2 % du PIB), Maroc (3.1 % du PIB), Seychelles (3.0 % du PIB), Maurice (2.6 % du PIB) et Togo (2.4 % du PIB). Ces recettes ont représenté 16.0 % du total des recettes fiscales du Cabo Verde, et 12.2 % dans le cas du Togo.

La ventilation de ces recettes a été variable selon les pays. Au Cabo Verde, les frais administratifs représentaient 96 % des recettes enregistrées dans la vente de biens et de services. Au Ghana, l'essentiel des recettes tirées de la vente de biens et de services ont été perçues soit au niveau des communes, départements et agences administratives, soit au niveau des districts, assemblées municipales et métropolitaines. Au Maroc, 58 % des recettes issues de la vente de biens et de services par des administrations publiques sont collectées au niveau local.

Recettes diverses ou non identifiées

Certaines recettes non fiscales représentent des montants significatifs, mais ne relèvent d'aucune des catégories citées ci-dessus. Il s'agit notamment :

- des transferts en capital ne rentrant pas dans les principales catégories de recettes non fiscales
- des dons versés par des particuliers ou sociétés à des organismes publics (à l'exception des dons émanant d'organisations internationales comme le FMI, qui relèvent de la catégorie des dons)
- des sommes versées par des entités privées aux administrations publiques à l'issue d'importantes procédures judiciaires ou au titre d'indemnités d'assurance (comme les 100 millions EUR d'indemnités qu'Arcelor Mittal a dû payer à l'État sénégalais en application de la décision de justice rendue suite à l'annulation d'un projet de mine de fer (RFI, 2014_[17])
- des versements qui relèvent de différentes catégories de la classification et pour lesquels aucune ventilation n'est disponible
- des versements inclassables faute de données pertinentes. Le Rwanda n'ayant pas donné le détail de ses recettes non fiscales, sauf en ce qui concerne les dons, elles ont été classées dans la catégorie des recettes diverses et non identifiées
- des revenus transférés par la SACU au Botswana, à l'Eswatini, au Lesotho et à la Namibie (voir encadré 2.4).

Les recettes diverses et non identifiées peuvent représenter une composante non négligeable des recettes non fiscales de certains pays. C'est le cas de la Tunisie (contributions volontaires exceptionnelles versées à l'administration), de Maurice (transferts en capital provenant de fonds statutaires spéciaux) et du Maroc (versements effectués au bénéfice de l'administration en contrepartie du droit à entrer en concurrence avec des institutions publiques pour la fourniture de services).

La variabilité des recettes diverses et non identifiées peut être imputable à des transferts de capitaux importants, à des entrées de recettes éphémères ou à des reclassifications de fonds dans la catégorie des recettes non identifiées en raison de l'absence de données. La présence de montants élevés dans cette rubrique pourrait conduire à s'interroger sur la précision des montants inscrits dans les autres catégories de recettes non fiscales.

Encadré 2.4. Recettes issues de la SACU

L'Union douanière d'Afrique australe (*South African Customs Union*, SACU) réunit l'Afrique du Sud, le Botswana, l'Eswatini, le Lesotho et la Namibie. Son siège se trouve à Windhoek (Namibie). Cette union douanière vise à établir « une communauté économique qui favorise un développement équitable et durable, au service du bien-être des peuples, pour construire un avenir commun ».

La SACU, qui est la plus ancienne union douanière au monde, a été créée en 1899 entre la colonie britannique du Cap de Bonne-Espérance et la République boer de l'État libre d'Orange. Des accords conclus par la suite, en 1910 puis en 1969, ont marqué l'adhésion du Botswana, de l'Eswatini et du Lesotho. Après l'accession à l'indépendance de la Namibie, en 1990, et la fin de l'apartheid en Afrique du Sud, en 1994, de nouvelles négociations ont été ouvertes pour aboutir, en 2002, à la conclusion de l'accord en vigueur à ce jour.

Cet accord prévoit la libre circulation entre les pays membres de la SACU de tous les produits manufacturés fabriqués dans ces pays, en franchise de droits. Il définit également des tarifs extérieurs communs et la mise en commun des droits de douane et d'accise, en vue de leur partage entre les pays membres de la SACU suivant la formule de répartition des recettes figurant en annexe à l'Accord.

Les règles de partage des recettes comprennent trois composantes :

- Une composante douanière, qui divise le montant brut des droits de douane en fonction de la valeur des marchandises importées par chaque pays depuis les autres pays membres de la SACU au cours de l'année considérée (en pourcentage des importations totales intra-SACU).
- Une composante portant sur les droits d'accise, qui divise le montant brut de ces droits selon le ratio correspondant au PIB de chaque pays rapporté au PIB total de la SACU.
- Une composante de développement, financée par 15 % de la composante liée aux droits d'accise et pondérée en faveur des pays moins développés de la SACU selon une formule fondée sur le PIB par habitant.

Dans la présente publication, les recettes issues des droits de douane et d'accise sont incluses dans les recettes fiscales du pays de la SACU qui les a collectées. Elles sont rapportées dans les rubriques 5121 (accises) et 5123 (droits de douane et droits à l'importation) des tableaux des recettes fiscales. Les montants redistribués par le fonds commun des recettes de la SACU sont classés dans les tableaux des recettes non fiscales, sous la rubrique des recettes diverses et non identifiées, comme indiqué dans le tableau 6.13 à propos de l'Eswatini. En ce qui concerne l'Afrique du Sud, contributeur net au mécanisme de la SACU, les contributions, nettes des reversements perçus, sont indiquées pour mémoire dans le tableau des recettes non fiscales (tableau 6.22).

Sources : (SACU, 2017^[19]), (SACU, 2014^[20]).

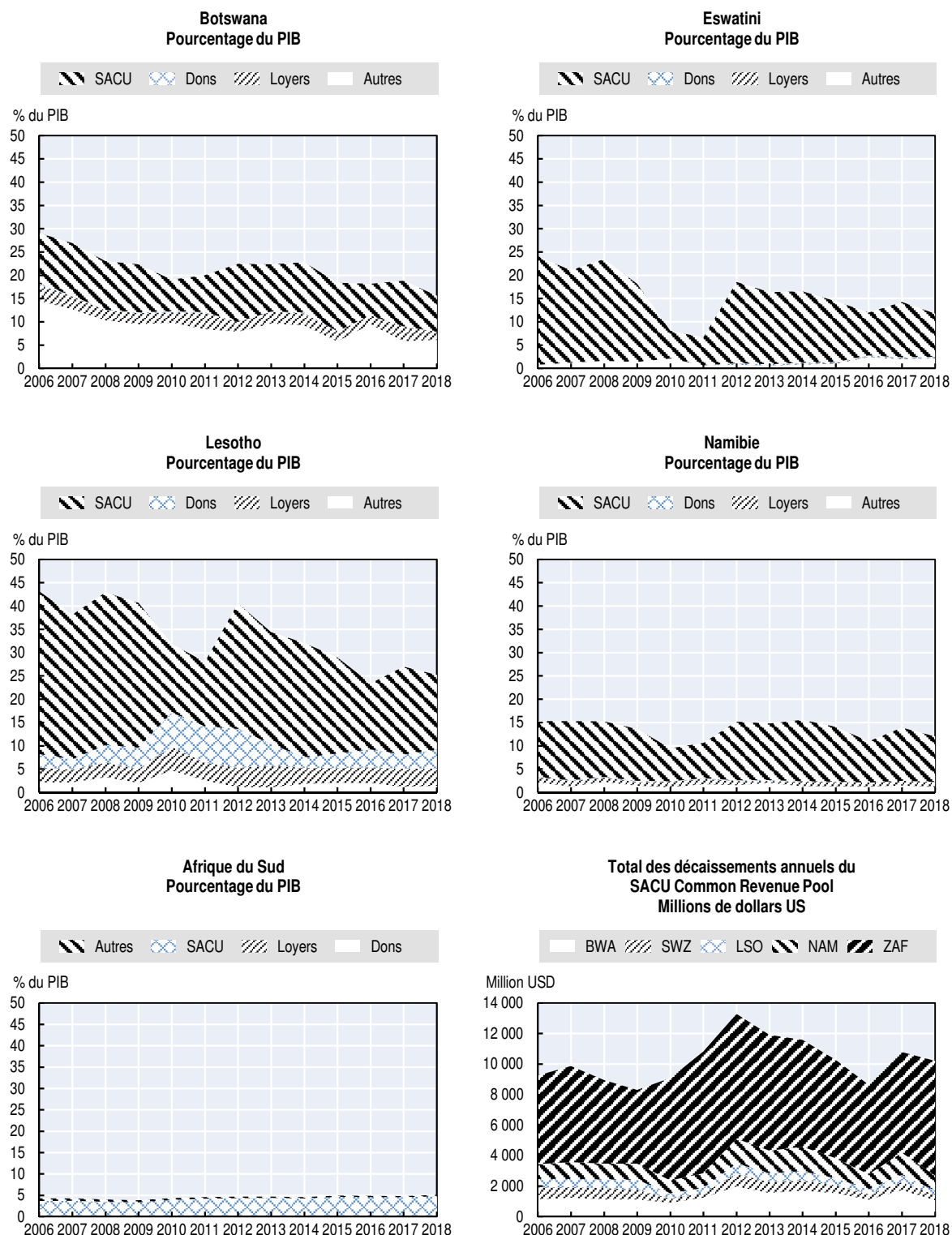
Recettes issues de l'Union douanière d'Afrique australe

Pour la première fois, les cinq membres de la SACU ont participé à l'élaboration des présentes *Statistiques des recettes publiques en Afrique*. Cela a permis de comptabiliser la totalité des sommes versées au fonds commun des recettes de la SACU ainsi que les montants attribués aux différents pays membres (Graphique 2.14).

Les cinq membres de la SACU prélèvent des droits de douane et d'accise dans le cadre d'un régime fiscal uniforme, puis transfèrent les sommes collectées dans le fonds commun de recettes de la SACU. Ce fonds les redistribue ensuite selon une complexe formule de partage des recettes. Dans les faits, toutefois, comme l'Afrique du Sud détient les principaux ports d'entrée de l'Afrique australe, ce pays collecte la quasi-totalité des droits de douane et d'accise destinés au fonds commun de recettes de la SACU. En conséquence, l'Afrique du Sud en est un contributeur net, et les autres pays membres des bénéficiaires nets.

Si les revenus issus la SACU sont quantité négligeable pour l'Afrique du Sud, ils sont en revanche essentiels pour les finances des autres membres de l'Union douanière. En 2018, ils ont fait grimper les recettes du Botswana, de l'Eswatini, du Lesotho et de la Namibie,

Graphique 2.14. Total des recettes issues de la SACU et autres recettes non fiscales, par pays



Note : Les recettes issues de la SACU relèvent des recettes non fiscales de tous les pays étudiés, sauf dans le cas de l'Afrique du Sud, où elles sont assimilées aux droits de douane et d'accise.

Source : Calculs des auteurs basés sur des données figurant dans « Statistiques des recettes publiques en Afrique : Tableaux comparatifs » (OCDE/ATAF/CUA, 2020_[1]), *Statistiques fiscales de l'OCDE (base de données)*, <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>.

StatLink <https://doi.org/10.1787/888934182610>

exprimées en pourcentage du PIB, de 7.7 %, 9.2 %, 16.0 % et 9.8 %, respectivement. Indépendamment des chocs économiques exogènes, le montant des recettes redistribuées par la SACU a fluctué au gré de l'évolution des paramètres employés dans la formule de partage des recettes. Le choc économique causé par la crise financière mondiale a rendu caduques une grande partie des prévisions économiques d'alors ; les paiements de la SACU étant calculés à partir de ces prévisions, il a fallu procéder à d'importants ajustements en 2010 et 2011 pour compenser les versements excessifs effectués pendant plusieurs années au titre du système de regroupement et de redistribution des recettes de la SACU (Mongardini et al., 2011^[18]). Une situation similaire s'est produite en 2014, où le ralentissement de l'économie sud-africaine a de nouveau contraint à corriger les prévisions à la baisse. Les recettes redistribuées par la SACU à l'Eswatini, au Lesotho et à la Namibie, en pourcentage du PIB, ont diminué en 2015 et 2016, mais la tendance s'est inversée en 2017.

Notes

- 1 Il n'y a pas de comparaison possible avec les moyennes des 25 pays d'Amérique latine et des Caraïbes (ALC) (voir OCDE et al., 2020^[23]) et des 36 pays de l'OCDE (voir OCDE, 2018^[22]), car les publications correspondantes ne couvrent pas les recettes non fiscales.
- 2 Voir le Guide d'interprétation sur les recettes non fiscales dans l'annexe B du présent rapport pour la définition de ces catégories de revenus.
- 3 Le Burkina Faso, l'Égypte, Madagascar, le Malawi, le Nigeria et la République démocratique du Congo ne sont pas pris en compte, faute de données disponibles.
- 4 La définition officielle de l'APD est la suivante : « Tous les apports de ressources qui sont fournis aux pays et territoires figurant sur la Liste des bénéficiaires d'APD établie par le Comité d'aide au développement ou à des institutions multilatérales et qui émanent d'organismes publics, y compris des États et des collectivités locales, ou d'organismes agissant pour le compte d'organismes publics, sachant que chaque opération doit en outre avoir pour but essentiel de favoriser le développement économique et l'amélioration du niveau de vie des pays en développement, et être assortie de conditions favorables et comporter un élément de libéralité au moins égal à 25 % (sur la base d'un taux d'actualisation de 10 % ». Des informations supplémentaires sont disponibles à l'adresse suivante : www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/index-terms.htm#ODA.
- 5 (Mansour et Rota-Graziosi, 2013^[21]) notent que les recettes fiscales tirées de l'extraction pétrolière peuvent englober l'impôt sur les bénéfices des sociétés, les droits indirects sur des produits énergétiques, ainsi que des taxes sur les ventes non remboursables, telles que la TVA, tandis que les recettes non fiscales peuvent inclure les redevances, les transferts de bénéfices, les dividendes versés par les entreprises publiques et d'autres revenus d'investissements perçus au titre de la participation directe de l'État dans le capital d'entreprises du secteur extractif.
- 6 La Banque mondiale utilise l'expression « bénéfices tirés des ressources naturelles ». Ceux-ci correspondent à la différence entre la valeur des ressources naturelles produites dans les pays, qui est fonction des prix des matières premières, et le coût estimé de l'extraction des ressources. Veuillez consulter la documentation sur les rentes de ressources dans l'ensemble de données des indicateurs de développement mondial de la Banque mondiale (voir <https://databank.worldbank.org/metadataglossary/adjusted-net-savings/series/NY.GDP.TOTL.RT.ZS>) et le guide d'interprétation pour plus de détails.
- 7 Pour de plus amples informations sur la classification des frais administratifs, consulter, à l'annexe A, les paragraphes 9 à 13 du Guide d'interprétation de l'OCDE.

Références

- AfricanManager (2019), Gazoduc-ENI : Des royalties de 500 millions de dinars par an pour la Tunisie, <https://africanmanager.com/la-tunisie-tirera-500-millions-de-dinars-par-an-du-gazoduc-avec-litalie/>. [12]
- Banque mondiale (2020), Indicateurs de développement dans le monde (base de données), <https://donnees.banquemondiale.org> (consulté le 8 septembre). [15]
- Banque mondiale (2020), World Bank Country and Lending Groups, <https://datahelpdesk.worldbank.org/knowledgebase/articles/906519> (consulté le 25 juin 2020). [7]
- Breed, D. et L. Sternberg (2020), Tracking aid flows to the Covid-19 response, Development Initiatives Poverty Research Ltd, <https://devinit.org/data/tracking-aid-flows-in-light-of-the-covid-19-crisis/#downloads> (consulté le 2 octobre 2020). [11]
- CNN (2015), Mammoth rail network to put West African economies on the right track, <https://edition.cnn.com/2015/03/05/africa/west-africa-minerals-railway/index.html> (consulté le 21 septembre 2020). [14]
- CUA/OCDE (n.d.), Dynamiques du développement en Afrique 2020 : Transformation digitale et qualité de l'emploi, Éditions OCDE, Paris/Commission de l'Union Africaine, Addis-Abeba. [5]
- EIU (2015), Government approves new hydrocarbons code, [https://country.eiu.com/article.aspx?articleid=1303035314&Country=Congo%20\(Brazzaville\)&topic=Eco_9](https://country.eiu.com/article.aspx?articleid=1303035314&Country=Congo%20(Brazzaville)&topic=Eco_9). [6]
- FMI (2020), Base de données des Perspectives de l'économie mondiale, avril 2020, www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2020/01/weodata/index.aspx (consulté le 8 septembre 2020). [3]
- FMI (2020), List of LIC DSAs for PRGT-Eligible Countries, www.imf.org/external/Pubs/ft/dsa/DSAlist.pdf. [4]
- Georgieva, K., C. Pazarbasioglu et R. Weeks-Brown (2020), Reform of the International Debt Architecture is Urgently Needed, https://blogs.imf.org/2020/10/01/reform-of-the-international-debt-architecture-is-urgently-needed/?utm_medium=email&utm_source=govdelivery. [2]
- Mansour, M. et G. Rota-Graziosi (2013), "Tax Coordination, Tax Competition, and Revenue Mobilization in the West African Economic and Monetary Union", IMF Working Paper, Vol. 13/163, www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Tax-Coordination-Tax-Competition-and-Revenue-Mobilization-in-the-West-African-Economic-and-40756. [21]
- MiningTechnology (2020), "Debswana diamond mines", www.mining-technology.com/projects/debswana/ (consulté le 20 septembre 2020). [13]
- Mongardini, J. et al. (2011), In the wake of the global economic crisis : adjusting to lower revenue of the Southern African Customs Union in Botswana, Lesotho, Namibia, and Swaziland, Fonds monétaire international, www.imf.org/external/pubs/ft/dp/2011/afr1101.pdf. [18]
- OCDE (2020), DAC Data Submitters, www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/dacdatasubmitters.htm (consulté le 18 septembre 2020). [8]
- OCDE (2020), Six decades of ODA: insights and outlook in the COVID-19 crisis, OCDE, <https://doi.org/10.1787/2dcf1367-en>. [10]
- OCDE (2019), Perspectives mondiales du financement du développement durable, Éditions OCDE, <https://doi.org/10.1787/eee36eb1-fr>. [24]
- OCDE (2018), Statistiques des recettes publiques 2018, Éditions OCDE, Paris, https://dx.doi.org/10.1787/rev_stats-2018-fr. [22]
- OCDE/ATAF/CUA (2020), Recettes fiscales en Afrique : Tableaux comparatifs, Éditions OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/7f54581d-fr>. [1]
- OCDE et al. (2020), Revenue Statistics in Latin America and the Caribbean, Éditions OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/68739b9b-en-es>. [23]
- RFI (2014), Le gros chèque d'Arcelor Mittal au Sénégal, www.rfi.fr/economie/20140605-le-gros-cheque-arcelor-mittal-senegal. [17]
- Rives, F., R. Peltier et P. Montagne (2010), Fifteen years of forest community management in Niger: from a technician's dream to social reality, CIRAD, https://agritrop.cirad.fr/555467/1/document_555467.pdf. [16]
- SACU (2017), Southern African Customs Union Agreement 2002 (tel qu'amendé le 12 avril 2013), www.sacu.int/list.php?type=Agreements. [19]
- SACU (2014), Implementing a Common Agenda Towards Regional Integration: 2014 Annual Report, www.sacu.int/docs/reports_annual/2014/annual_report.pdf. [20]
- VOANews (2013), Malawi: Donors Withhold Aid Over Cashgate Scandal, www.voanews.com/africa/malawi-donors-withhold-aid-over-cashgate-scandal (consulté le 21 septembre 2020). [9]



From:
Revenue Statistics in Africa 2020
1990-2018

Access the complete publication at:
<https://doi.org/10.1787/14e1edb1-en-fr>

Please cite this chapter as:

OECD/African Union Commission/African Tax Administration Forum (2020), "Non-tax revenue trends, 2000-2018", in *Revenue Statistics in Africa 2020: 1990-2018*, OECD Publishing, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/9faae9e2-en-fr>

This work is published under the responsibility of the Secretary-General of the OECD. The opinions expressed and arguments employed herein do not necessarily reflect the official views of OECD member countries.

This document, as well as any data and map included herein, are without prejudice to the status of or sovereignty over any territory, to the delimitation of international frontiers and boundaries and to the name of any territory, city or area. Extracts from publications may be subject to additional disclaimers, which are set out in the complete version of the publication, available at the link provided.

The use of this work, whether digital or print, is governed by the Terms and Conditions to be found at <http://www.oecd.org/termsandconditions>.