

Обзор

Перспективы развития сельскохозяйственного сектора в 2002- 2007 гг. согласно данным ОЭСР. Издание 2002 г.

Overview

OECD Agricultural Outlook: 2002/2007 2002 Edition

Обзоры – это переводы выдержек из публикаций ОЭСР.
Их можно получить бесплатно в онлайн-магазине на сайте
(www.oecd.org).

Данный Обзор не является официальным переводом ОЭСР.



ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT

ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА И РАЗВИТИЯ

Краткий обзор перспектив развития

- На рынках сельскохозяйственных товаров в начале периода, охватываемого данным Обзором, не ожидается каких-либо резких подъемов, поскольку в условиях общего снижения показателей мирового экономического роста на этих рынках наблюдается вялый спрос и ведется не слишком активная торговля. Вместе с тем, по мере того, как во второй половине 2002 г. экономическая активность будет оживляться, и это оживление будет продолжаться и нарастать в 2003 г., будут создаваться благоприятные условия для повышения мирового спроса и роста объемов торговли. Это, в свою очередь, будет способствовать постепенному росту – к 2007 г. – мировых цен на сельскохозяйственные товары, хотя в большей степени это будет относиться к ценам на некоторые виды мясной и молочной продукции, чем к ценам на хлебные злаки, масличные культуры и продукты, получаемые при их переработке. В течение периода, охватываемого данным Обзором, реальные, скорректированные с поправкой на инфляцию цены останутся практически прежними, однако долгосрочная тенденция будет по-прежнему понижательной.
- Достижение на новом этапе более высокого и устойчивого роста мировой экономики создаст основу для повышения спроса на сельскохозяйственную продукцию и расширения торговли ею. К 2007 г. увеличатся объемы торговли как продукцией навалом, так и переработанной продукцией, причем наиболее интенсивно будет расти чистый объем экспорта молочных продуктов странами-членами ОЭСР, второе же место будут занимать хлебные злаки и мясная продукция. В целом, более оживленный спрос на сельскохозяйственную продукцию ожидается в странах, не являющихся членами ОЭСР. Это, как предполагается, будет вызвано более высокими темпами экономического роста и роста численности населения в этих странах, а также ростом личных доходов, развитием процессов урбанизации и изменением структуры питания.
- Ожидается, что в течение периода, охватываемого данным Обзором, производство сельскохозяйственной продукции в мире и в странах-членах ОЭСР будет характеризоваться стабильным ростом, при этом наиболее высокие темпы роста будут наблюдаться в странах, не являющихся членами ОЭСР. Доля животноводческой продукции и кормов в общем объеме торговли будет по-прежнему увеличиваться за счет сокращения доли продовольственного зерна, при этом повышение урожайности и рост производительности труда будут по-прежнему оставаться главными факторами роста объемов урожая сельскохозяйственных культур. Хотя на страны, не являющиеся членами ОЭСР, приходится большая часть роста мирового сельскохозяйственного производства, общий спрос на

сельскохозяйственные продукты в них растут еще более быстро, и для преодоления нехватки продовольствия они увеличивают импорт из стран-членов ОЭСР.

- На территории стран-членов ОЭСР сельскохозяйственным предприятиям по-прежнему предоставляется серьезная поддержка, что продолжает оказывать существенное влияние на рынки сельскохозяйственной продукции. Коренное реформирование проводилось медленно и в недостаточной степени, а иногда, как это было в случае с новым законодательством США о сельскохозяйственных предприятиях, реформирование приводило к дополнительному ассигнованию бюджетных средств в помощь этим хозяйствам. Многосторонние переговоры, которые ведутся в ВТО в соответствии с Повесткой дня встречи в г. Доха по проблемам развивающихся стран, по-прежнему находятся на самой своей начальной стадии. Предполагается, что в течение периода, охватываемого данным Обзором, будут внесены изменения в национальные законы, касающиеся сельскохозяйственных предприятий. Правительства при рассмотрении своей политики должны осознавать, что долгосрочному процветанию и конкурентоспособности сельского хозяйства их стран будет более всего способствовать именно применение рыночных подходов, а не ограждение производителей от трудностей рынка посредством установления более высоких уровней субсидий и протекционизма.
- Ситуация, связанная с формулированием политики, становится более сложной. Основная проблема, с которой столкнутся правительства в предстоящий период, будет состоять в необходимости обеспечения лучшего согласования внутренних приоритетов страны с ее международными обязательствами. Страны должны найти эффективные способы решения своих внутривластных проблем, существование которых совершенно естественно, не нанося при этом вреда своим торговым партнерам. Кроме того, нужно будет также осуществить коренные реформы в сельскохозяйственной отрасли с тем, чтобы развивающиеся страны расширили свое участие в новом соглашении ВТО, а также для того, чтобы все страны могли воспользоваться выгодами от него. Дальнейшая и более эффективная интеграция сельскохозяйственной отрасли в многостороннюю систему торговли также будет способствовать оживлению мировых рынков сельскохозяйственной продукции.

Краткий прогноз: экономический подъем, который последует за спадом, в конечном итоге, приведет к росту рынков

В перспективе намечается улучшение рыночной конъюнктуры...

...хотя в долгосрочной перспективе сохранится тенденция снижения реальных цен на товары

Ситуация на рынках сельскохозяйственной продукции стран-членов ОЭСР на начало периода, охваченного данным Обзором, характеризуется низкой активностью участников этих рынков в сколь-либо ярких красках, поскольку на фоне значительно более слабого роста мировой экономики наблюдается снижение спроса на товары и объемов торговли ими. В последний год – после того, как спад, происходивший одновременно и в США, и в Японии, распространился на другие страны-члены ОЭСР, а затем и на остальные страны мира - экономическая активность в мире резко упала. Тем не менее, во второй половине 2002 г. ожидается оживление экономической ситуации, которое должно получить свое развитие и в 2003 г. В последующие годы охватываемого настоящим Обзором периода устойчивый рост экономической активности, в особенности, в развивающихся странах, заложит основы для увеличения спроса на сельскохозяйственную продукцию, развития торговли ею и роста цен на нее. Ожидается, однако, что более высокие доходы сельскохозяйственных предприятий и продолжающийся рост производительности труда создадут благоприятные условия для увеличения мировых объемов производства злаковых и масличных культур, что будет достаточным условием для сдерживания роста мировых цен на эти товары в течение всего периода, охватываемого данным Обзором. Рост рынков мясной продукции стран Атлантического и Тихоокеанского регионов будет первоначально сдерживаться вспышками заболеваний среди животных, в особенности, это относится к рынку говядины, вместе с тем, в среднесрочной перспективе ожидается, что общие условия для развития сектора мясной продукции будут становиться более благоприятными. Для многих сельскохозяйственных продуктов, рассмотренных в настоящем Обзоре, прогнозируемые на 2007 г. мировые цены будут выше средних, существовавших в течение периода с 1996 по 2000 г. При этом, однако, реальные цены, скорректированные с учетом инфляции, вплоть до 2007 г. останутся достаточно стабильными, хотя в долгосрочной перспективе будет наблюдаться тенденция их снижения.

Макроэкономическая обстановка неблагоприятна, но она будет улучшаться

Не столь благоприятная, как ранее, мировая экономическая конъюнктура...

Прогнозы по странам ОЭСР свидетельствуют о том, что на сельскохозяйственную отрасль оказывают влияние факторы как мирового, так и внутригосударственного развития. С конца 1990-х гг. мировая экономика стала более слабой и менее стабильной, а в 2001 г. – впервые после 1970-х гг. – пошла на спад одновременно в подавляющем большинстве стран. Этот спад еще более усугубился после террористических атак на США 11 сентября 2001 г., поскольку падение товарного спроса вызвало снижение рыночных цен. Более всего от снижения цен пострадал рынок молочных продуктов. Снижение цен на этом рынке было резким, по сравнению с наиболее высокими ценами на эти продукты, установившимися в августе 2001 г. и свидетельствовало о неустойчивости цен, характерной для этого вялого, неактивного рынка. С рецессией и из-за вспышек ящура в странах Европейского Союза, Аргентине и болезни коровьего бешенства в Европе и Японии снизились цены и на мясо. Некоторые сельскохозяйственные культуры оказались более устойчивы по отношению к ухудшению экономической ситуации, поскольку их мировое производство сократилось в более значительной степени, чем спрос на них, что в начале периода, охватываемого настоящим Обзором, вызвало сокращение запасов и стабилизацию цен. Влияние спада в экономике стран-членов ОЭСР на рынки сельскохозяйственной продукции анализируется во Вставке №2 в главе “Исходные положения для анализа экономической ситуации и политики в области сельского хозяйства”.

...и вспышки заболеваний в отдельных регионах...

...будут поначалу свидетельствовать о медленном процессе экономического роста сельскохозяйственной отрасли...

На общее состояние сельского хозяйства, в результате, окажут влияние, как прогнозируется, два четко различимых этапа мирового макроэкономического развития. В краткосрочной перспективе главную роль будет играть экономический спад. При этом пока совершенно непонятно, каковы будут его глубина и продолжительность, и когда после него последует ожидаемое оживление экономики и насколько значительным оно будет. После достижения этапа оживления экономики благоприятное воздействие на рынки сельскохозяйственной продукции самых разных стран мира окажет вызванное стабильным высоким экономическим ростом улучшение макроэкономической ситуации, не сопровождаемое сколь-либо серьезным инфляционным давлением.

...хотя, начиная с 2003 г., ожидаются более высокие темпы ее роста

Таким образом, среднесрочный прогноз развития мировой экономики предполагает в краткосрочной перспективе спад, после которого возобновится устойчивый экономический рост. В странах-членах ОЭСР, начиная с 2003 г., ожидается экономический рост, превышающий 3% в год, по сравнению с 1% в 2001 и 2002 г. В группе развивающихся стран в целом будет также наблюдаться более высокий экономический рост по сравнению с сегодняшним уровнем, и в большинстве из них этот рост превысит 4%. Прогнозы темпов роста экономики как в странах-членах ОЭСР, так и в странах, не являющихся членами этой организации, основаны на предположении о том, что уровень инфляции и процентные ставки будут низкими, а цена на нефть будет повышаться лишь умеренными темпами. Ожидается, что численность населения в мире в течение периода, охватываемого прогнозом, будет расти на 1,2% в год, что несколько ниже темпов, наблюдавшихся в предыдущее десятилетие, причем рост населения будет происходить, главным образом, за счет развивающихся стран.

Для многих стран-членов ОЭСР важно то, как будет меняться курс валют...

Помимо прогноза мирового экономического роста, особенно важным внешним фактором, влияющим на сельскохозяйственную отрасль и торговлю сельскохозяйственной продукцией стран-членов ОЭСР, является курс валют. Фирмы-производители, работающие в странах, валюта которых обесценивается и которые экспортируют товары, оплачиваемые в долларах (Австралия, страны Европейского Союза и Бразилия), получали от экспортных продаж – даже при низких мировых ценах – более высокие доходы в местной валюте. При составлении прогнозов делалось предположение о том, что реальные курсы валют останутся прежними (с учетом разницы в уровнях инфляции, которые будут наблюдаться в различных странах). Это означает, что курс доллара США на протяжении всего периода будет оставаться высоким по сравнению с валютами стран-конкурентов – такими, как австралийский или канадский доллары и евро. Как таковой, он будет оказывать негативное влияние на конкурентоспособность США в сфере экспорта, и любое дальнейшее повышение курса доллара США будет оказывать понижающее давление на долларовые цены на товары. Во вставке №1 в главе “Исходные положения для анализа экономической ситуации и политики в области сельского хозяйства” анализируется влияние повышения курсов валют некоторых стран-членов ОЭСР на мировые цены и объемы торговли.

...Это также важно и для конкурирующих компаний-экспортеров стран Южной Америки

В ближайшие годы потенциально важным фактором для некоторых фирм из стран-членов ОЭСР, экспортирующих сельскохозяйственную продукцию, становится введение плавающего курса аргентинского песо вслед за введением плавающего курса бразильского реала примерно двумя годами ранее. Обесценение песо поможет восстановить конкурентоспособность Аргентины, являющейся крупным производителем и экспортером сельскохозяйственной продукции на международные

рынки, в рамках торгового блока MERCOSUR, и, возможно, станет представлять из себя большую угрозу для фирм из стран-членов ОЭСР, занимающихся экспортом злаковых и масличных культур, а также некоторых видов животноводческой продукции. Хотя девальвация песо и скажется благоприятно на развитии сельского хозяйства Аргентины, другие экономические факторы и политические меры, по всей вероятности, будут в долгосрочной перспективе препятствовать обусловленному ростом экспорта оживлению экономики. Так, например, более высокие, вследствие девальвации песо, издержки на потребляемые ресурсы производства и более жесткие условия кредитования, а также введение налогов на экспорт и контроля за капиталом будут оказывать негативное влияние на рентабельность сельскохозяйственного сектора и отразятся на экспорте. В среднесрочной перспективе это может привести к изменению структуры сельскохозяйственного производства Аргентины, состава ее экспорта и темпов роста объемов торговли.

На объем сельскохозяйственного производства и торговли влияет политика стран-членов ОЭСР в области сельского хозяйства

Политика в области сельского хозяйства продолжает оказывать влияние на рынки...

Еще один важный фактор, который учитывается при составлении данного прогноза – это политика в области сельского хозяйства, которая предусматривает изменение стимулов, побуждающих к производству и потреблению внутри конкретного государства, что, в свою очередь, влияет на торговлю. Исходной точкой данного анализа является предположение о том, что в странах-членах ОЭСР все существующее на данный момент законодательство по вопросам сельского хозяйства и связанная с ним политика в сфере торговли сельскохозяйственной продукцией останутся без изменений. При том, что новое национальное законодательство по сельскому хозяйству уже приняло окончательную форму в Соединенных Штатах, либо в настоящее время пересматривается, как, например, в странах Европейского Союза, в данном Обзоре мы исходим из того, что существует статус-кво, поскольку результаты таких изменений поступили слишком поздно и не могли быть включены в данный Обзор, либо они сегодня недоступны. Для более крупных фирм-производителей и фирм-продавцов сельскохозяйственной продукции стран-членов ОЭСР это означает продолжение – в течение всего периода, охватываемого Обзором - действия положений Федерального закона США (1996-2002 гг.) “О совершенствовании сельскохозяйственной отрасли и реформе сельского хозяйства” (FAIR). Предполагается также, что основой сельскохозяйственной политики стран-членов ЕС останется заключенное в марте 1999 г. Берлинское соглашение по реализации в рамках “Повестки дня 2000 г.” реформ Общей политики в области сельского хозяйства (CAP). Также предполагается, что будут полностью соблюдаться все многосторонние и двусторонние соглашения, влияющие на торговлю сельскохозяйственной продукцией.

...Уровень поддержки сельского хозяйства остается высоким, и для разных товаров и стран он различен ...

Правительства этих и других стран-членов ОЭСР традиционно проводили самую различную политику, направленную на создание благоприятной ситуации для поддержания уровня доходов сельскохозяйственных предприятий и фермеров, которая при этом привела еще и к увеличению сельскохозяйственного производства. Уровень поддержки сельского хозяйства в странах-членах ОЭСР остается высоким, и в последние годы он снизился лишь незначительно. Кроме того, в рамках ОЭСР уровень поддержки сельского хозяйства сильно отличается от страны к стране и в зависимости от вида сельхозпродукции, а новый Закон США о сельском хозяйстве фактически вылился в увеличение бюджетных ассигнований на поддержку сельхозпредприятий. Наиболее серьезная поддержка оказывается производству молока, сахара и риса, при этом 80% всей помощи сельскому хозяйству на территории стран-членов ОЭСР оказывается Европейским Союзом, Соединенными Штатами и Японией. Даже в условиях оказания такой серьезной поддержки, этим и другим странам-членам ОЭСР удалось несколько отойти от тех методов поддержки своей сельскохозяйственной отрасли, которые в большей степени, чем другие, приводили к деформации рынка. Вместе с тем, большая часть поддержки по-прежнему “привязана” к производству.

Реформы в соответствии с “Повесткой дня 2000 г.” - шаг в правильном направлении...

Общий уровень поддержки остается более высоким в странах Европейского Союза, чем в Соединенных Штатах, и большая ее часть осуществляется в виде поддержания цен и в форме других мер, имеющих отношение к производству. В последние годы, однако, появилась тенденция сокращения масштабов помощи и протекционистских мер, которая в некоторых секторах была подкреплена реформами, проводимыми в рамках “Повестки дня 2000 г.” Общей политики в области сельского хозяйства (CAP). Это привело к снижению поддержки цен на хлебные злаки, говядину и телятину и к увеличению прямых выплат в качестве частичной компенсации за снижение цен. Сокращение масштабов поддержки цен на зерно и слабость евро должны позволить странам Европейского Союза продолжать экспортировать пшеницу и, в меньшей степени, серые зерновые хлеба без экспортных субсидий. Таким образом, обязательства по экспортным субсидиям, принятые в соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству, достигнутым в рамках Уругвайского раунда переговоров (Uruguay Round Agreement on Agriculture - URAA) в ВТО, не станут серьезным ограничением для экспорта из стран ЕС, в особенности, если, как и предполагается, мировые рыночные цены стабилизируются в течение периода времени, охваченного Обзором. В результате ослабления протекционистских мер, ограничивающих импорт, фирмы стран-членов ЕС, производящие зерновые и масличные культуры, а также продукты, получаемые при их переработке, вынуждены в большей мере ориентироваться на уровень цен на мировых рынках; однако, в отношении других сельскохозяйственных товаров уровень защиты от импорта и изоляции рынка остается высоким. В отношении фермеров, ведущих товарное хозяйство и получающих компенсационные выплаты, предусмотренные

реформами в рамках “Повестки дня 2000 г.” применяется схема принудительного сокращения посевных площадей, причем размер такого обязательного резерва земель, не используемых в сельскохозяйственном производстве, составляет 10% от общей площади всех сельскохозяйственных земель сельхозпредприятия. Вместе с тем, после ожидаемого в связи с сокращением субсидий на экспорт снижения бюджетных затрат на программы поддержки возделывания сельскохозяйственных культур, может усилиться давление со стороны фирм-производителей зерновых культур стран ЕС, и они, возможно, захотят расширить свои посевные площади и воспользоваться более широкими возможностями в сфере торговли. Хотя в базовом сценарии, предусмотренном нашими прогнозами, предполагается, что 10%-ый обязательный резерв сохранится, во вставке №4 в главе “Зерновые культуры”, тем не менее, анализируются последствия снижения этой доли земель.

...Вместе с тем, реформы в Соединенных Штатах не оправдали ожиданий...

Похожее реформирование было предпринято Соединенными Штатами, в которых в 1996 г. был принят Закон “О совершенствовании сельскохозяйственной отрасли и реформе сельского хозяйства” (FAIR), известный одновременно как закон, “дающий свободу фермерскому хозяйству”. Этот закон, принятый в период существования высоких мировых цен, предусматривал сокращение единовременных выплат согласно так называемым контрактам, обязывающим к “производственной гибкости” (PFC), и ценовой поддержки. В обмен предлагалось сократить число ограничений на ведение сельского хозяйства. Но в реальности все оказалось иначе. Предоставляя ежегодно, начиная с 1998 г., дополнительные субсидии в форме крупных специальных чрезвычайных выплат, Соединенные Штаты фактически увеличили свою долю в общем объеме поддержки, оказываемой фермерам стран-членов ОЭСР, резко увеличив при этом свои расходы на некоторые формы такой поддержки. Эти единовременные, произведенные задним числом выплаты не должны напрямую повлиять на структуру производимой сельскохозяйственной продукции – во всяком случае, их влияние не должно быть столь серьезным, как у некоторых других форм поддержки. И все же, после того, как правительство четыре года подряд щедро раздавало свои дары, это может оказать влияние на планы возделывания сельскохозяйственных культур, если производители сельскохозяйственной продукции решат, что эта дополнительная поддержка будет им оказываться каждый раз, как только цены идут вниз. Кроме того, защищая доход производителей сельскохозяйственной продукции от воздействия рыночных факторов, эти выплаты, также как и те, которые предоставляются в других странах с высоким уровнем поддержки, возможно, снизили необходимый для производителей сельскохозяйственной продукции стимул реагировать на существование на протяжении нескольких лет низких цен, тем самым фактически способствуя углублению спада основного мирового ценового цикла.

... При этом процентные ставки по кредитам, призванным обеспечить сбыт продукции, оказали более сильное влияние, чем ожидалось

В соответствии с Законом FAIR, в рамках кредитования с целью содействия сбытовой деятельности, производятся существенные выплаты фирмам-производителям злаковых и масличных культур. Были установлены максимальные процентные ставки по этим сбытовым кредитам, что привело к выплатам наиболее крупных сумм производителям соевых бобов. Эта программа, защищая доходы фирм-производителей от низких рыночных цен, способствовала постоянному расширению в США площади возделывания сои. В соответствии с прогнозом для базового сценария развития событий, начиная с 2002 г. и далее, ставки по кредитам для производителей зерновых и масличных культур будут устанавливаться на основе базирующейся на цене формуле, предусмотренной в Законе FAIR, или на минимальном позволяемом законом уровне. Это может – в первые годы периода, охватываемого данным Обзором, - привести к понижению ставок кредитов для производителей пшеницы, кукурузы и масличных культур, причем для масличных культур ставки упадут до минимального уровня. В течение всего периода, охватываемого прогнозом, в результате применения вышеупомянутой формулы – и в условиях более высоких мировых цен – не будут производиться выплаты маркетинговых кредитов производителям пшеницы и большинства серых зерновых хлебов, но, однако, эти кредиты будут по-прежнему предоставляться производителям сои. Влияние принятой в последнее время в США практики поддержания кредитных ставок на максимальном уровне, оказываемое на рынок, анализируется во вставке №5 в главе “Масличные культуры”.

Объемы мирового производства будут продолжать расти

Мировое производство сельскохозяйственных культур будет расти, в основном, благодаря росту производительности труда...

Ожидается, что после небольшого снижения в начале этого десятилетия мировое производство сельскохозяйственных культур, вследствие растущего спроса и медленно растущих цен, будет увеличиваться вплоть до конца периода, охватываемого настоящим Обзором. Большая доля этого прироста будет приходиться на страны, не являющиеся членами ОЭСР. Вместе с тем, предполагается, что и внутри территории, занимаемой странами-членами ОЭСР, производство сельскохозяйственных культур будет также быстро расти, причем наиболее высокие темпы роста будут наблюдаться в сфере производства пшеницы, за которой следуют масличные культуры, серые зерновые хлеба и рис. Производство этих продуктов в мире в течение периода с 2001 по 2007 гг. вырастет, соответственно, на 2,1%, 2,4%, 2,3% и 1,1% в год. В целом в мире рост их производства будет, в основном, обусловлен более высокой урожайностью. В некоторых регионах, в особенности, в странах, не являющихся членами ОЭСР, будут

расширены площади под выращивание сельскохозяйственных культур, что будет сопровождаться дальнейшим инвестированием в инфраструктуру. Если не произойдет непредвиденных событий, то мотивы к тому, чтобы долгосрочное сокращение пахотных территорий в мире остановилось, будут минимальными.

... в странах-членах ОЭСР будет расти производство мясной и молочной продукции ...

В течение периода, охваченного прогнозом, в рамках отрасли, занимающейся производством мясной продукции, циклическое снижение общего объема производства говядины в странах-членах ОЭСР будет скомпенсировано ростом производства других видов мяса. В результате, вплоть до 2007 г. общий объем производства мяса будет расти на 1,2% в год. Производство свинины и мяса домашней птицы в странах-членах ОЭСР в течение периода, охваченного Обзором, будет устойчиво расти, соответственно, на 1,0 и 1,8% в год. Только производство баранины в странах-членах ОЭСР несколько снизится в этот период, в основном, из-за его снижения в странах Европейского Союза. Прогнозируется, что в период с 2001 по 2007 гг. мировое производство коровьего молока вырастет на 9,5%. В рамках территории, занимаемой странами-членами ОЭСР, основная часть роста объемов производства молока будет приходиться на страны Океании (Австралия и Новая Зеландия), Польшу и Соединенные Штаты, где оно не ограничено наличием контроля за его поступлением на рынок. Мировой рост производства мяса и молока также будет способствовать устойчивому росту спроса на серые зерновые хлеба и масличные культуры, используемые как корма для животных.

На страны, не являющиеся членами ОЭСР, будет приходиться основная часть роста производства сельскохозяйственной продукции

На страны, не являющиеся членами ОЭСР, в течение периода до 2007 г. будет приходиться большая часть роста мирового производства пшеницы, серых зерновых хлебов, риса, масличных культур, продуктов, получаемых при переработке масличных культур, и мяса. Эта тенденция обусловлена многими факторами. Например, отрасль США по производству сои утратила свое доминирующее положение в качестве поставщика данного продукта после серьезного – год за годом – увеличения производства сои в странах Южной Америки. Эта перемена произошла в тот период времени, когда США оказывали существенную поддержку производству сои и когда в течение нескольких лет подряд мировые цены были на низком уровне. Перемещение “полюса” роста производства сои из Северной в Южную Америку будет продолжаться, поскольку Бразилия и, возможно, Аргентина воспользуются тем, что в этих странах издержки более низкие, и будут расширять ее производство далее. Сегодня Аргентина – крупнейший в мире экспортер соевой муки и соевого шрота. Ожидается, что в молочной отрасли в среднесрочной перспективе большая часть прироста мирового производства продукции, за исключением сливочного масла, будет приходиться на страны-члены ОЭСР.

Спрос в мире будет более высоким, в особенности, в развивающихся странах

В мире будет наблюдаться рост спроса на зерновые, масличные культуры и молочные продукты, однако, поначалу – из-за болезни коровьего бешенства - темпы роста объемов торговли говядиной в странах-членах ОЭСР сократились)

Если экономический спад окажется кратковременным, то в течение периода до 2007 г. мировой спрос на сельскохозяйственные товары должен быть более высоким, чем во второй половине 90-х гг., в особенности, спрос на зерновые, масличные культуры и молочные продукты. Серьезный рост потребностей в продовольственных продуктах и кормах, а именно, рост спроса на пшеницу, серые зерновые хлеба и масличные культуры ожидается в развивающихся странах, где продолжают быстрыми темпами расти население, животноводческая отрасль и потребление кормов. Прогнозируется, что в первые годы периода, охваченного Обзором, потребление мясных продуктов, в особенности, говядины на территории стран-членов ОЭСР, немного сократится и это будет реакцией на распространение болезни коровьего бешенства в странах Европы и Японии. Вместе с тем, к 2003 и 2005 гг., соответственно, потребление говядины в обоих регионах предположительно снова достигнет уровня, существовавшего до вспышки этой болезни. Влияние кризиса, связанного с болезнью коровьего бешенства в странах Европейского Союза и Японии, на рынок – при различных сценариях оживления спроса – анализируется во вставке №7 в главе “Мясная продукция”. Рост в среднесрочной перспективе спроса на молочные продукты будет отражать рост доходов, заинтересованность потребителя в широком ассортименте новых продуктов и растущую роль молочной продукции как заменителя мяса.

Рост торговли сельскохозяйственной продукцией стран-членов ОЭСР

Наибольшая доля прироста мировой торговли продуктами питания и спроса на них будет приходиться на развивающиеся страны

В среднесрочной перспективе основными факторами роста спроса в странах, не являющихся членами ОЭСР, станут рост населения и более высокие доходы на душу населения, а также связанное с этим изменение структуры питания. При прогнозируемой тенденции роста доходов и численности населения, на эту группу стран в среднесрочной перспективе будет приходиться наибольшая доля прироста мирового спроса на продукты питания и корма. При том, что внутри этих стран будет расширяться производство зерновых, масличных культур, а также мясной продукции для удовлетворения части возросшего спроса на них, ожидается, что общая потребность этих стран в импорте будет также расти. Дефицит тех или иных продуктов в отдельных

странах будет восполняться экспортом из других стран, не являющихся членами ОЭСР, а также из стран-членов ОЭСР. Обеспеченность продуктами питания (так называемая “продовольственная безопасность”) – одна из главных забот развивающихся стран. Специальный раздел настоящего отчета посвящен анализу предлагаемого в данном Обзоре прогноза, касающегося ряда показателей обеспеченности продовольственными продуктами для отдельных развивающихся странах, а также для групп стран со сходными структурой и тенденциями торговли и обеспеченности продовольственными продуктами. Этот анализ, основанный на совокупных внутринациональных показателях обеспеченности продуктами питания, свидетельствует о том, что прогнозируемое для базового сценария развития событий незначительное повышение номинальных цен на некоторые продовольственные товары лишь незначительным образом влияет на положение с обеспеченностью продуктами питания в рассматриваемых странах.

В странах-членах ОЭСР будет наблюдаться дальнейший рост экспорта продуктов питания и кормов, навалом и подвергнутых обработке

В среднесрочной перспективе экспортная торговля стран-членов ОЭСР бестарными товарами, такими, как зерновые хлеба и масличные культуры, будет продолжать расти, хотя, возможно, будет сталкиваться с усиливающейся конкуренцией со стороны стран, не являющихся членами ОЭСР, способных увеличить производство этих товаров – таких стран, как Бразилия, Аргентина и другие государства – бывшие республики СССР. Будет продолжать расти значимость так называемых рыночных ниш – рынков сельскохозяйственной продукции, обладающей специфическими характеристиками качества, соответствующими системам производства продуктов питания. Ожидается, что в среднесрочной перспективе торговля частично подвергнутой переработке и переработанной сельскохозяйственной продукцией, а также продукцией с высокой долей добавленной стоимости будет также продолжать расти более высокими темпами, чем торговля основными сырьевыми сельскохозяйственными продуктами и товарами навалом. Например, большая часть торговли мясом уже происходит в форме мясных отрубов или кусков (таких, например, как мясо грудок и ножек домашней птицы), а не целых цыплят или туш животных. Торговля молочными продуктами, тем временем, продолжает переориентироваться с базовых продуктов – таких, как сухое обезжиренное молоко и сливочное масло – на имеющие более высокую стоимость сыры и новые продукты, изготавливаемые на основе молока.

Наиболее высокий рост объемов экспорта из стран-членов ОЭСР будет наблюдаться для молочных продуктов, затем – для зерновых хлебов и мясной продукции

Прогнозируется, что в период до 2007 г. наибольшая (по сравнению со средними показателями периода с 1996 по 2000 гг.) доля роста нетто-экспорта из стран-членов ОЭСР будет приходиться на молочные продукты, причем наивысший рост будет отмечаться в экспорте цельного сухого молока (на 33%), сливочного масла (на 29%) и сыра (на 23%). Наблюдавшийся в течение десятилетия крайне малый рост торговли зерновыми хлебами (несмотря на заметные изменения во внутренних торговых потоках отдельных стран) должен смениться ростом нетто-экспорта из стран ОЭСР, равным

19%, причем наиболее быстро будут расти объемы торговли пшеницей (на 21%) и серыми зерновыми хлебами (на 18%). В странах-членах ОЭСР становится все более значимым применение зерновых хлебов и масличных культур в непродовольственных целях. Некоторые результаты воздействия на сельскохозяйственные рынки национальных планов по увеличению производства биотоплива анализируется во вставке №6 главы настоящего отчета “Зерновые хлеба”.

Увеличится несубсидированный экспорт зерновых хлебов из стран Европейского Союза

На страны Европейского Союза, по-видимому, будет приходиться более весомая доля мирового рынка зерновых хлебов по мере того, как они будут продолжать продавать пшеницу и, в несколько меньшей степени, серые зерновые хлеба, не получая экспортных субсидий. Прогнозируется, что нетто-экспорт мяса из стран-членов ОЭСР вырастет примерно на 7%, причем наивысшими темпами будет расти объем экспорта мяса домашней птицы (на 13%), затем – говядины (на 10%) и свинины (на 5%). Более высокие мировые объемы производства свинины и мяса домашней птицы, а также усиление конкуренции со странами-экспортерами, не являющимися членами ОЭСР, будет замедлять рост экспорта этих продуктов странами-членами ОЭСР, при этом в течение периода, охватываемого данным Обзором, чистый объем торговли бараниной со стороны стран-членов ОЭСР будет сокращаться.

Мировые цены будут постепенно выправляться

В период до 2007 г. из-за увеличения производства замедлится рост мировых цен на сельскохозяйственные культуры

В начале периода, охваченного прогнозом, многие мировые цены на товары понизились, главным образом, из-за сдерживающего воздействия мирового экономического спада, которое он оказал на спрос и объемы торговли. В отношении ряда продуктов, это влияние экономического спада было усугублено политикой в области сельского хозяйства, которая проводилась в странах-членах ОЭСР, продолжающих ограждать национального производителя от событий, происходящих на мировых рынках, что препятствовало проведению необходимой корректировки объемов предложения. Вместе с тем, в краткосрочной перспективе ситуация на рынке должна улучшиться по мере того, как на территории, занимаемой странами-членами ОЭСР, возобновится экономический рост, который будет распространяться и на страны, не являющиеся членами ОЭСР. Более устойчивый мировой спрос на зерновые хлеба, масличные культуры и продукцию животноводства будут способствовать повышению рентабельности производства этих видов сельскохозяйственной продукции и росту объемов их мирового производства в среднесрочной перспективе. Ожидается, что в результате этого на мировых рынках усилится конкуренция и замедлится рост цен. Прогнозируется, например, что мировые индикативные цены на пшеницу и кукурузу

вырастут к 2007 г. по сравнению со средними ценами, существовавшими в период с 1996 по 2000 гг., всего на 3 и 8% соответственно (Рис.2).

...Хотя цены на говядину на тихоокеанском рынке будут расти быстрее, при этом цены на свинину и мясо домашней птицы изменятся мало

Ожидается, что с оживлением экономики цены на говядину к 2007 г. повысятся более значительно на тихоокеанском рынке (более чем на 17%), чем в странах Атлантического региона (на 3% по сравнению со средними ценами, существовавшими в период с 1996 по 2000 гг.), где на их рост окажет влияние распространение болезни коровьего бешенства и долгосрочная тенденция к снижению потребления этого вида мяса. Во вставке №7 в главе “Мясная продукция” анализируется влияние на торговлю кризиса, связанного с болезнью коровьего бешенства в странах Европы и Японии. Увеличение объемов производства и усиление конкуренции на мировых рынках ограничит рост цен на мясо домашней птицы и свинину. Цены на баранину в Океании (Австралия и Новая Зеландия) должны вырасти в национальной валюте в результате сокращения поставок и снижения обменных курсов. Цены на молочные продукты, хотя и выиграют от восстанавливающегося экономического роста, будут сдерживаться растущими объемами поставок от тех стран-производителей, где издержки производства более низкие. Прогнозируется, что к 2007 г. мировые цены на большинство продуктов животноводства достигнут или несколько превзойдут средний уровень цен периода с 1996 по 2000 гг.

Факторы неопределенности, связанные с ситуацией на рынке и проводимой политикой, затрудняют прогнозирование в рамках данного Обзора

При проведении анализа в рамках данного Обзора мы столкнулись с целым рядом существенных факторов неопределенности ...

Проведение анализа в рамках данного Обзора осложняется множеством факторов неопределенности. Ранее уже упоминалось возможное изменение мировых цен в связи с будущим оживлением экономики. Однако, главным фактором неопределенности для мировой торговли и цен, анализируемых в настоящем Обзоре, являются возможные изменения объемов сельскохозяйственного производства и потребления на территории стран, не являющихся членами ОЭСР. Кроме уже упомянутых факторов, следует отметить и то, что два других ведущих производителя сельскохозяйственной продукции – Китай и Россия – переживают сегодня период серьезной структурной перестройки экономики, что также может оказать в будущем существенное влияние на рынки. Что касается стран-членов ОЭСР, то прогнозируется, что в среднесрочной перспективе наибольшее влияние на ситуацию на рынке здесь могут также оказать новый Закон США о гарантиях развития фермерского хозяйства и инвестициях в сельское хозяйство

(FSRI) и результаты дискуссий по пересмотру в среднесрочной перспективе реформы Общей политики в области сельского хозяйства (САР), проводимой в странах Европейского Союза. И, наконец, на 2005 г. запланировано окончание многосторонних торговых переговоров в соответствии с Повесткой дня встречи в г. Доха по проблемам развивающихся стран, и достигнутое на них соглашение будет в последние годы периода, охватываемого настоящим Обзором, влиять на то, каким образом будет вести себя рынок.

Россия останется крупным импортером

...Включая спрос на импортируемую продукцию в России...

Российская Федерация представляет собой важный рынок для экспорта сельскохозяйственной продукции из стран-членов ОЭСР. Имея богатые природные ресурсы, она также обладает потенциалом для того, чтобы стать крупным производителем сельскохозяйственной продукции. И все же, несмотря на свои огромные площади пахотных земель, Россия пока неспособна была удовлетворить свой собственный спрос на зерно и несколько последних десятилетий нуждалась в импорте крупных объемов пшеницы. В последние годы ситуация с возделыванием зерновых культур улучшилась, и произошло это отчасти благодаря поступлению больших объемов инвестиций из источников, находящихся за пределами сельскохозяйственной отрасли. Вместе с тем, прогнозируется, что в среднесрочной перспективе Россия не будет играть серьезной роли на мировом рынке зерновых культур. Продолжающийся рост доходов и медленный рост производства означают, что она останется относительно крупным импортером продукции животноводства, особенно, говядины, свинины и мяса домашней птицы. В настоящий момент Россия ведет переговоры о вступлении в ближайшем будущем в ВТО. Это потребует дальнейшего изменения ее сельскохозяйственной политики и институционального устройства. Специальный раздел настоящего отчета посвящен прогнозу развития сельскохозяйственной отрасли России, анализу препятствий институционального характера, мешающих росту производства, а также анализу потенциальной возможности России влиять на мировой рынок сельскохозяйственной продукции.

Китай – не раскрытый еще потенциал, что не позволяет точно учесть в Обзоре влияние этой страны на рынки сельхозпродукции

...И влияние Китая на мировые рынки

Ожидается, что азиатский регион останется одним из наиболее быстро растущих рынков сбыта сельскохозяйственной продукции стран-членов ОЭСР, поскольку в среднесрочной перспективе на него будет приходиться наибольшая доля роста спроса на зерновые хлеба, масличные культуры и мясо. В пределах азиатского континента Китай с его огромной базой для сельскохозяйственного производства, стремительно развивающейся экономикой и огромным населением имеет потенциальную возможность оказывать весьма значительное влияние на мировые рынки сельскохозяйственной продукции. При том, что для рассматриваемых в данном Обзоре мировых рынков и мировых цен важны тенденции будущего развития торговли Китая, в настоящем прогнозе не учитываются вступление этой страны в ВТО и взятые ею обязательства по открытию своих рынков. Анализ того, какое влияние оказало вступление Китая в ВТО на рынки зерновых хлебов и масличных культур, приводится в ранее подготовленных отчетах ОЭСР¹. В этих аналитических материалах прогнозируется, что Китай будет импортировать сельскохозяйственной продукции не больше, чем это ему необходимо, в соответствии с договором о его вступлении в ВТО, а в среднесрочной перспективе структуру его торговли будут определять не рыночные факторы, а политика, которая была принята с целью выполнения обязательств, необходимых для вступления в ВТО. Таким образом, при том, что прогноз для базового сценария предусматривает стабильный рост импорта Китаем многих товаров, объем этого импорта представляет собой все же лишь скромную долю его внутреннего потребления. Вместе с тем, масштабы сельского хозяйства Китая и наблюдающийся сегодня так называемый остаточный характер его торговли свидетельствуют о имеющейся у него потенциальной возможности оказывать в будущем гораздо большее влияние на мировой рынок сельскохозяйственной продукции.

¹ OECD, Monitoring and Evaluation of Agricultural Policies in Non-Member and Transition Economies, 2000 and OECD, China in the World Economy. The Domestic Policy Challenges, Paris 2002.

Вперед – много проблем, связанных с политикой в области сельского хозяйства

Проводимая в настоящее время реформа сельского хозяйства жизненно необходима для оживления рынков

Мировые рынки сельскохозяйственной продукции находятся сегодня на самом глубоком этапе спада. Хотя эта ситуация и была вызвана, главным образом, снижением темпов экономической деятельности и развития торговли в мире в целом, дополнительным фактором в создании такой ситуации стало отсутствие механизма корректировки объемов предложения в странах, которые по-прежнему защищают своих производителей от низких мировых цен. Появлению вновь на горизонте благоприятных перспектив развития мирового рынка, которые сейчас уже намечаются, лучше всего могли бы помочь отлаженно функционирующие рынки. Вселяет надежду тот факт, что в последние годы растущие объемы торговли сельскохозяйственной продукцией наблюдались на фоне постепенного сдвига в сторону проведения политики, ориентированной на рынок, и более четкого соблюдения правил ведения торговли. Ситуация, в которой стал возможен такой сдвиг в политике, объясняется проведением в прошлом внутригосударственных реформ на основе Соглашения по сельскому хозяйству, достигнутого в рамках Уругвайского раунда переговоров (URAA). И тем не менее, несмотря на давние обещания сократить субсидии и снизить уровень протекционизма, суммарный масштаб помощи, оказываемой многими странами-членами ОЭСР своим сельскохозяйственным отраслям, на момент заключения этого договора остается значительным. При том, что в странах-членах ОЭСР уже произошел некоторый отход от тех форм политики, которые в наибольшей степени деформируют законы функционирования рыночного механизма, предстоит сделать больше для того, чтобы снизить общий уровень поддержки своих производителей сельскохозяйственной продукции. Совершенно очевидно, что любые замедление или отказ от проведения реформы, нацеленной на формирование ориентированной на рынок политики, и проведения либерализации торговли могут поставить под угрозу стабильное оживление рынков сельскохозяйственной продукции – тем более, если в результате такого замедления или отказа страны, не являющиеся членами ОЭСР, также откажутся от проведения реформ.

Являются ли недавние тенденции в сфере поддержки фермерского хозяйства США предвестниками будущего?

Та доминирующая роль, которую играют Соединенные Штаты, страны Европейского Союза и Япония на ряде мировых рынков сельскохозяйственных товаров, обуславливает важность для настоящего Обзора масштабов оказываемой ими внутри своих стран поддержки своим товаропроизводителям и проводимой ими политики в области торговли. Перспективы проведения дальнейших реформ в Соединенных Штатах с целью достижения большей степени рыночной ориентации

сельскохозяйственного производства и сокращения помощи производителям не вызывают особого оптимизма. Тот прогресс, который был достигнут Соединенными Штатами в сфере реформирования сельскохозяйственной политики и сокращения помощи производителям сельскохозяйственной продукции с принятием Закона США от 1996 г. “О совершенствовании сельскохозяйственной отрасли и реформе сельского хозяйства” (FAIR), был благополучно сведен на нет из-за того, что федеральные власти США четыре года подряд предоставляли своим фермерам крупные суммы в качестве помощи.

Следующий закон США по сельскому хозяйству предусматривает оказание еще большего объема помощи сельскому хозяйству США...

В Соединенных Штатах новое законодательство о сельском хозяйстве, известное как Закон США от 2002 г. о гарантиях развития фермерского хозяйства и инвестициях в сельское хозяйство (FSRI), которое предусматривает реализацию в течение шести следующих лет Федеральных программ развития фермерского хозяйства, было подписано и приобрело статус закона 13 мая, и с подписанием этого закона прекратилось действие Закона США от 1996 г. “О совершенствовании сельскохозяйственной отрасли и реформе сельского хозяйства” (FAIR). Во вставке №3 в главе “Исходные положения для анализа экономической ситуации и политики в области сельского хозяйства” приводится краткое описание ряда положений Закона FSRI от 2002-2007 гг. Ожидается, что с принятием нового законодательства в течение следующего десятилетия будет предоставлена дополнительная помощь сельскому хозяйству в размере 73,5 млрд. долл. США, что намного превышает сумму расходов, предусмотренную в предыдущем законе о сельском хозяйстве (Законе FAIR от 1996 г.). Таким образом, законодательно закреплены специальные выплаты в рамках чрезвычайной помощи, осуществляемые ежегодно, начиная с 1998 г., – т.е. периода, когда, в условиях падающих мировых цен, в США выросло производство зерновых и масличных культур. Прогнозируется, что характер и размеры ожидаемой помощи – даже если ее предоставление или реализация будут не настолько жестко зависеть от текущих объемов производства сельскохозяйственных культур – окажут существенное влияние на перспективы развития сельскохозяйственного производства и торговли. Такие законодательно закреплённые выплаты приведут к снижению риска, что, в свою очередь, как минимум, приведет к увеличению инвестиций в сельскохозяйственную отрасль США, и, возможно, к росту объемов производства сельскохозяйственной продукции в годы существования низких цен (что подтверждается опытом последних лет), а также к росту общего производственного потенциала. Эта тенденция может еще более усилиться благодаря законодательной норме, позволяющей фермерам изменять используемые в качестве точки отсчета (“базы”) объем своего урожая и размер земельных площадей (в акрах), тем самым стимулируя их расширять производство. Новое законодательство о сельском хозяйстве, несомненно, будет определять пути развития сельского хозяйства США в течение периода, охватываемого настоящим Обзором.

... При этом остается неясным, каким будет результат пересмотра реформ, предусмотренных “Повесткой дня 2000 г.”, проводимого в середине срока действия указанного документа ...

...А Япония хранит молчание...

Ожидается, что в этом году будет пересмотрено Берлинское соглашение по проведению реформ в соответствии с “Повесткой дня 2000 г.”, предусмотренных “Общей политикой в области сельского хозяйства” (срок финансовых полномочий по которому истекает в 2006 г.). Этот пересмотр проводится в середине срока действия указанного соглашения. В результате проведения реформ в соответствии с “Повесткой дня 2000 г.” была усилена рыночная ориентация некоторых секторов производства сельскохозяйственных культур и продукции животноводства, однако, и в этих, и в других секторах предстоит проведение более глубоких реформ. Некоторые страны-члены ОЭСР выразили желание определенным образом переориентировать помощь с так называемой “первой основы Общей политики в области сельского хозяйства (САР)”, предусматривающей поддержку рынка и оказание прямой финансовой помощи, на так называемую “вторую основу” этой политики – на развитие сельских районов и мероприятия, связанные с защитой окружающей среды при ведении сельского хозяйства. Пока еще не ясно, будет ли это также включать в себя сокращение помощи сельскому хозяйству стран Европейского Союза и осуществление дальнейших шагов в направлении прекращения увязывания этой помощи с существующим объемом производства сельскохозяйственных культур. В этом десятилетии расширение Европейского Союза на восток приведет к тому, что Общую политику в области сельского хозяйства (САР) будут проводить еще и другие государства, что, возможно, потребует увеличения общей суммы расходов. Между тем, пока не было сделано никаких заявлений по поводу проведения дальнейших реформ или сокращения помощи в рамках реализации программ сельскохозяйственного развития Японии. Все это свидетельствует о том, что пока неясно, до какой степени в течение периода, охватываемого Обзором, будет происходить дальнейшая переориентация помощи в этих и других странах-членах ОЭСР и насколько снизится в целом высокий пока что уровень поддержки сельского хозяйства. Такого рода неопределенность, связанная с политикой в этой области, наблюдаемая в начале периода, охватываемого Обзором, является одним из главных факторов риска для прогнозирования результатов развития рынка.

Отсрочка проведения корректировки уровня помощи в странах, где объем такой помощи велик, повышает необходимость урегулирования этого вопроса в других странах

Оказание в среднесрочной перспективе многими странами-членами ОЭСР постоянно высокой поддержки своим сельскохозяйственным производителям означает, что фермеры других стран-экспортеров сельскохозяйственной продукции (как стран-членов ОЭСР, так и государств, не являющихся членами этой организации) будут по-

прежнему вынуждены экономить на затратах и повышать производительность труда. Такая стратегия будет жизненно необходима этим сельскохозяйственным производителям для того, чтобы поддерживать свой уровень конкурентоспособности на международных рынках, поскольку более высокие объемы производства, в том числе и у тех производителей, которые получают государственные субсидии, замедляют процесс повышения мировых цен (в номинальном выражении) на многие продукты. Сельскохозяйственные производители в странах, где уровень поддержки высок, теперь, когда Соглашением URAA запрещается использование экспортных субсидий для завоевания клиентуры на конкурентных рынках, также окажутся под влиянием этих императивов.

Ограждение производителей от рыночных рисков просто-напросто ведет к усугублению проблем, которые все равно придется решать в будущем

Решение вопроса – в проведении политики, которая в большей мере ориентирована на рынок

Помощь в виде выплат производителям, возможно, и принесет облегчение в краткосрочной перспективе, но может и способствовать усугублению проблем, которые все равно надо будет решать в будущем. Сельское хозяйство, например, с течением времени может стать менее конкурентоспособным, поскольку размер доходов производителей никак не зависит от рыночной ситуации, и производственные издержки этих производителей будут расти одновременно с повышением цен на затрачиваемые ресурсы. Такое может происходить, например, по мере того, как более высокие выплаты в качестве помощи будут капитализоваться в форме повышения стоимости земли и земельной ренты. Рост затрат и снижение конкурентоспособности на фоне лишь очень незначительного повышения в среднесрочной перспективе мировых цен могут также вызвать потребность в еще больших суммах помощи, повышая тем самым степень корректировки, которая, в конечном счете, все равно потребует, когда уже невозможно будет поддерживать прежний уровень помощи. Если в сельскохозяйственной отрасли США проявится тенденция снижения конкурентоспособности по объемам издержек, являющаяся следствием выплаты больших сумм помощи, то в условиях по-прежнему сильного американского доллара это очень осложнит ситуацию. В этом случае США рисковали бы войти в число таких мировых поставщиков ряда сельскохозяйственных товаров, к услугам которых прибегают в последнюю очередь, по остаточному принципу. Принимая во внимание растущую важность экспортных рынков для благосостояния сельскохозяйственной отрасли США, этот риск может повыситься из-за требований сельхозпроизводителей более широко использовать политические рычаги для укрепления конкурентных позиций в сфере экспорта с целью восстановления прежних долей рынка, приходившихся на США, – со всеми диспропорциями международных рынков, к возникновению которых эти политические меры приведут. Такое развитие событий может иметь крайне негативные последствия для рынков сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем, существует более удачный способ восстановить прежний

уровень конкурентоспособности на международных рынках. Сельское хозяйство может стать более конкурентоспособным, открытым для новаций и экономически эффективным, если будет принята политика, ориентированная на рынок, что уже много раз, начиная с 1987 г., подтверждалось министрами правительств стран-членов ОЭСР, а вовсе не в случае ограждения отрасли от неприятностей рынка, сопровождаемого выплатой крупных сумм субсидий и усилением протекционизма

В Соглашении URAA устанавливаются правила ведения торговли сельскохозяйственной продукцией, а также закладывается основа для пересмотра политики в области оказания помощи сельхозпроизводителям

Ожидаемые изменения в политике, проводимой рядом ведущих в сфере торговли сельскохозяйственной продукцией стран – не единственная область неопределенности для составителей данного Обзора. Неопределенна и ситуация в сфере международной политики. Соглашение URAA, помимо того, что оно определяет новые правила и порядок ведения торговли сельскохозяйственной продукцией, содержит в себе основу для пересмотра политики в области оказания помощи сельскохозяйственным производителям с целью уменьшения диспропорций в торговле, вызываемых этой помощью. На сегодняшний день, однако, отмечено лишь небольшое непосредственное влияние мер, предусмотренных данным соглашением, на торговлю сельскохозяйственной продукцией и уровень протекционизма в этой сфере. Уровень проникновения сельскохозяйственной продукции на рынки других стран путем импорта остается более низким, чем у продукции других отраслей, а пошлины на сельскохозяйственные товары, которые являются стратегически важными, становятся все более сложными и высокими. Таким образом, значительный протекционизм и искажение механизма функционирования сельскохозяйственных рынков и ведения торговли будут сохраняться, даже когда истечет действие Соглашения URAA. Тем не менее, уже заложена основа для более серьезных реформ, переговоры по которым предстоят в будущем.

Обращают на себя внимание и другие государственные меры, которые могут препятствовать торговле

По мере того, как упорядочиваются квоты и пошлины, являющиеся традиционными барьерами для выхода на зарубежные рынки, объектом пристального внимания становятся и другие факторы, которые могут мешать импорту. К этим факторам относятся установление максимальных пошлин и скользящая их шкала для продуктов, подвергнутых переработке, а также та роль, которую играют государственные торговые предприятия, технические нормативы, административные и таможенные процедуры. В рамках национальной политики стран предстоит решить и многие другие проблемы. При том, что некоторые из них не относятся к переговорам по вопросам сельского хозяйства, они все же могут влиять на торговлю и международные отношения. Отчасти, эти проблемы отражают более сложную ситуацию в сфере мировой торговли, частично же – растущую осведомленность населения и изменяющиеся ожидания общественности по поводу решения проблем сельскохозяйственной отрасли. События, подобные распространению болезни коровьего бешенства и других передающихся через продукты

питания заболеваний, вызвали повышенную обеспокоенность по поводу безопасности продовольствия. Другими важными проблемами являются продовольственная безопасность, методы производства, этические проблемы (улучшение условий существования животных и более гуманное отношение к ним), поддержание благополучной экологической ситуации и охрана окружающей среды, а также сохранение жизнеспособности сельской экономики. То, как эти проблемы будут решаться на национальном уровне, может иметь далеко идущие последствия для реформы рынка сельскохозяйственной продукции и торговли ею.

*Соглашение, заключенное в г. Доха, должно стать
знаменательным этапом на пути реформ*

Заключенное в г. Доха в конце 2001 г. Соглашение положило начало реализации обширной программы переговоров по вопросам торговли в рамках ВТО. Оно стало важной вехой на пути дальнейшего реформирования сельского хозяйства в международном масштабе, придав новый импульс процессу переговоров в рамках ВТО по вопросам сельского хозяйства, начавшихся два года назад в соответствии со Статьей 20 Соглашения URAA. В соответствии с Повесткой дня встречи в г. Доха по проблемам развивающихся стран, к 31 марта 2003 г. должны быть представлены на обсуждение формы выполнения дальнейших обязательств по сельскому хозяйству, а полный цикл переговоров должен быть завершен не позднее 1 января 2005 г. Выполнение решений, принятых в г. Доха, дает возможность провести более глубокое реформирование сельского хозяйства и повысить степень либерализации торговли, а также более эффективно решать проблемы развивающихся стран.

*На переговорах по вопросам торговли, ведущихся в рамках
ВТО, будут в большей степени учитываться нужды
развивающихся стран*

Ожидается, что развивающиеся страны будут играть важную роль в многосторонних переговорах. Они не только составляют большинство участников - их голос на переговорах стал еще более весомым с вступлением в ВТО Китая, нового крупного участника. Снижение уровня протекционизма в отношении сельского хозяйства в странах-членах ОЭСР – важнейший вопрос, стоящий на повестке дня многих развивающихся стран. Это необходимо не только для облегчения их доступа на рынки стран-членов ОЭСР, но также и для уменьшения поддержки сельскому хозяйству в странах-членах ОЭСР, что приводит к искажению условий ведения торговли. Кроме того, развивающиеся страны представляют собой растущие наиболее быстрыми темпами рынки сбыта и для сельскохозяйственной продукции стран-членов ОЭСР. Поэтому совершенно необходимо создать благоприятные условия для их дальнейшей интеграции в инфраструктуру мировой торговли и для того, чтобы эти страны также могли воспользоваться экономическими выгодами, получаемыми от более открытой торговли.

Получение выгод от открытой торговли зависит от дальнейшего реформирования сельского хозяйства...

... И будет способствовать росту и развитию многих развивающихся стран

Вместе с тем, перспективы того, что реализация Повестки дня встречи в г.Доха по проблемам развивающихся стран приведет к проведению коренных реформ и либерализации рынков, вероятнее всего, будет зависеть от тех действий, которые предпримут страны-члены ОЭСР. В частности, на это повлияет то, в какой степени внутренняя политика и программы стран-членов ОЭСР будут определять жесткость их позиции на переговорах и позволят сократить число компромиссов по вопросам более широкого доступа на рынки и сокращения экспортных субсидий. Большой проблемой для правительств этих стран в течение предстоящего периода времени станет вопрос о том, каким образом лучше сочесть национальные приоритеты с международными интересами и обязательствами. В этой связи отмечается, что во многих развивающихся странах сельское хозяйство является одной из наиболее важных отраслей экономики и, таким образом, является одним из важнейших факторов, определяющих развитие. Рост торговли станет своего рода трамплином для экономического развития, поскольку многие развивающиеся страны обладают сравнительным преимуществом в производстве тех или иных видов сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем, способность сельскохозяйственного сектора этих стран стать одним из факторов роста и развития в значительной степени ограничивалась протекционизмом в сфере мировой торговли, который в наибольшей степени был характерен для политики стран-членов ОЭСР. Переговоры в г. Доха могут стать, таким образом, следующим важным шагом на пути предоставления возможности развивающимся (и развитым) странам воспользоваться выгодами, которые несут в себе свободно развивающиеся мировые рынки сельскохозяйственной продукции. Это будет благоприятствовать экономическому развитию этих стран, укрепляя мировые рынки сельскохозяйственных товаров и улучшая механизм их функционирования.

Исходные положения для анализа экономической ситуации и политики в области сельского хозяйства

Основные исходные положения для анализа экономической ситуации

- Ожидается, что спад, который в 2001 г. затронул почти всю мировую экономику, не завершится до начала второго полугодия 2002 г. В среднем, реальный ВВП в странах-членах ОЭСР в 2002 г. может вырасти всего лишь на 1%, но начиная с 2003 г. и далее будет расти уже более чем на 3%. Реальный ВВП в развивающихся странах в 2002 г. в среднем будет составлять примерно 3% и впоследствии - в течение оставшихся лет периода, охватываемого настоящим Обзором, - вырастет, намного превышая 4%.
- Прогнозируется, что инфляция на территории стран-членов ОЭСР в период с 2002-го по 2007 г. должна снизиться, в среднем составляя чуть более 2,0%. Это произойдет, главным образом, по причине умеренных цен на нефть и товары.
- Размер номинальных процентных ставок будет оставаться примерно на установившемся сейчас уровне, который соответствует абсолютному минимуму (процентная ставка Федеральных резервных фондов США будет составлять 1,75%, Европейского Центрального Банка – 3,25%, Японии – 0,10%), создавая в некоторых странах благоприятные условия для получения кредитов потребителями и компаниями.
- Ожидается, что, несмотря на проявленную в прошлом стойкость в условиях снижения экономической активности в США, американский доллар будет обесцениваться по отношению к японской йене. Вместе с тем, по отношению к австралийскому и канадскому долларам он будет укрепляться в номинальном выражении и далее, оставаясь при этом неизменным по отношению к евро.
- Прогнозируется, что в данный период население мира будет расти на 1,2% в год, что несколько ниже цифр, характерных для последнего десятилетия. Население будет расти, в основном, за счет развивающихся стран.
- Долгосрочные тенденции, характерные для производительности труда в сельском хозяйстве, и обычные в среднем погодные условия сохранятся.
- Не учитываются девальвация аргентинского песо и введение плавающего курса этой валюты.

Основные исходные положения для анализа политики в сельскохозяйственной сфере

- В прогнозе для базового сценария предполагается, что в странах-членах ОЭСР будет и далее проводиться существующая сегодня или заявленная национальная политика в области сельского хозяйства. Это означает реализацию рассчитанных на много лет вперед программ, предусмотренных Федеральным законом США от 1996 г. “О совершенствовании сельскохозяйственной отрасли и реформе сельского хозяйства” (FAIR) (действие которого истекает в 2002 г.), Берлинским соглашением, заключенным странами Европейского Союза в 1999 г. (по реформам в соответствии с “Повесткой дня 2000 г.”, предусмотренным Общей политикой в области сельского хозяйства (САР)), и принятой в Мексике программой PROCAMPO. Предполагается, что чрезвычайные выплаты, которые осуществлялись в США в течение последних нескольких лет, более производиться не будут. Новый Закон США по сельскому хозяйству, известный как Закон США о гарантиях развития фермерского хозяйства и инвестициях в сельское хозяйство от 2002 г. (FSRI), не учитывался, поскольку он был принят, когда основные пункты прогноза, содержащегося в данном отчете, уже были сформулированы.
- Предполагается, что будут полностью выполняться обязательства, предусмотренные многосторонними и региональными торговыми соглашениями, такими, как Соглашение по сельскому хозяйству, достигнутое в рамках Уругвайского раунда переговоров (URAA) и Североамериканским соглашением о свободной торговле (NAFTA). Когда обязательства будут полностью выполнены, эти соглашения останутся неизменными до принятия новых.
- При составлении прогноза не учитывались вхождение Китая и китайского Тайпея в ВТО, расширение Европейского Союза на восток, результаты многосторонних переговоров о торговле в рамках ВТО, проходивших в г. Доха, среднесрочный пересмотр реформ, проводимых в соответствии с “Повесткой дня 2000 г.”, предусматриваемых Общей политикой в области сельского хозяйства (САР), и новый, недавно принятый в США Закон FSRI (2002-2007 гг.)

Примечания

1. Данные за прошлые годы о важнейших макроэкономических показателях, таких, как темпы роста ВВП, инфляция и обменные курсы, соответствуют данным, опубликованным в *Экономическом прогнозе №70* от декабря 2001 г., подготовленном ОЭСР. Предположения, сделанные по поводу будущих изменений этих переменных, основаны на информации,

предоставленной Экономическим отделом ОЭСР. Источником для предположений по поводу темпов экономического роста в странах, не являющихся членами ОЭСР, стали материалы Всемирного Банка.

2. Подробное описание и анализ национальной политики в области сельского хозяйства и торговли, включая оценку уровня и форм поддержки, можно найти в годовом отчете ОЭСР *“Сельскохозяйственная политика в странах-членах ОЭСР: мониторинг и оценка”*, 2002 г.

Ряд предстоящих событий, касающихся политики в области сельского хозяйства

- | | |
|---------|---|
| 2002 г. | <p>Истечение срока действия Федерального закона США от 1996 г. “О совершенствовании сельскохозяйственной отрасли и реформе сельского хозяйства” (FAIR).</p> <p>Пересмотр и завершение реализации реформ в странах Европейского Союза в сфере возделываемых культур, в соответствии с Берлинским соглашением</p> <p>Реализация заключительного этапа реформ секторов по производству говядины и телятины, в соответствии с Берлинским соглашением</p> <p>Страны-члены АСЕАН должны окончательно снизить свои пошлины на импорт до уровня ниже 5%</p> <p>Конференция стран-членов ООН по проблемам окружающей среды и развития (Рио + 10)</p> |
| 2003 г. | <p>ЕС должен завершить пересмотр схемы квот на молоко</p> <p>31-го декабря истекает срок действия так называемого “пункта о мире” Соглашения URAA</p> <p>К 31 марта должны быть выполнены обязательства стран в соответствии с Повесткой дня встречи в г. Доха по проблемам развивающихся стран</p> |
| 2004 г. | <p>Завершение реализации реформ в развивающихся странах в соответствии с Соглашением URAA</p> <p>Расширение Европейского Союза в соответствии с решениями, принятыми на встрече в верхах в г. Ницца</p> |
| 2005 г. | <p>Должны быть завершены переговоры по Соглашению о зоне свободной торговли в Северной и Южной Америке (ФТАА)</p> <p>Начало внесения изменений в политику, касающуюся производства молочной продукции, в соответствии с Берлинским соглашением ЕС</p> |

- 2006 г. Окончание финансирования реформ в рамках Общей политики в области сельского хозяйства в странах ЕС, в соответствии с Берлинским соглашением
- 2008 г. Должно быть отменено освобождение от обязательств, взятых согласно Конвенции ЕС, заключенной в г. Ломе
Должна быть начата торговля квотами на выбросы газов, вызывающих парниковый эффект
Должна быть выполнена часть Североамериканского соглашения о свободной торговле (NAFTA), относящаяся к взаимоотношениям Соединенных Штатов и Мексики
Должны быть завершены реформы в сфере производства молочной продукции, в соответствии с Берлинским соглашением стран ЕС
В Европейском Союзе должны применяться более высокие стандарты содержания домашней птицы
- 2009 г. Окончание срока беспошлинного доступа на рынки стран Европейского Союза производителей сельскохозяйственной продукции из наименее развитых стран
- 2010 г. Должен вступить в силу механизм открытой торговли и инвестиций среди развитых стран АТЭС
- 2015 г. Дата, установленная Всемирной встречей в верхах по вопросам продовольствия, состоявшейся в 1996 г., когда число людей, страдающих от недоедания, в мире должно сократиться с 800 млн. до 400 млн. чел.

Сельское хозяйство России: нынешняя ситуация и тенденции будущего развития

Введение

После сильных потрясений проведение реформы заняло больше времени, чем ожидалось

С развалом в 1989/1990 гг. социалистической системы в странах бывшего Советского Союза, а также Центральной и Восточной Европы наступил экономический спад. Начальная стадия переходного периода была отмечена политической нестабильностью, серьезным падением ВВП и ростом социальных проблем. Все это оказало крайне разрушительное воздействие на некогда планируемую и управляемую из единого центра работу сельскохозяйственной отрасли. И все же, как правило, от такого негативного воздействия больше страдали отрасли промышленности, чем сельское хозяйство, которое, более того, сыграло очень важную роль своеобразного буфера, смягчившего социальные последствия переходного периода. Когда эти страны встали на путь социальных и экономических реформ, никто не мог недооценить того масштаба задач, которые ждали своего решения. И, тем не менее, переходный процесс уже длится дольше, чем предполагалось, и это не в последнюю очередь относится к России и другим странам Содружества независимых государств (СНГ). Как член Содружества, занимающий наиболее обширную территорию, Россия не только оказывает огромное влияние на события, происходящие внутри этой группы стран, но и сама оказывается под сильным их воздействием.

Произошли крупные изменения в экономических и социальных условиях ведения сельского хозяйства

В последнее десятилетие изменились экономические и институциональные условия, в которых ведется сельское хозяйство России. Сократились не только масштабы экономики, но и сама экономическая ситуация стала более нестабильной. Сократился располагаемый доход потребителей, а в связи с этим - расходы на питание. Тем временем, упали цены на сельскохозяйственную продукцию, а также снизилась рентабельность сельского хозяйства. Это заставило сельскохозяйственные предприятия резко урезать инвестиции, направляемые на замену оборудования и техники, что неизбежно привело к ухудшению их состояния и росту процента износа.

Отсутствие частной собственности по-прежнему тормозит реформу сельского хозяйства

Хотя государство и уступило права собственности на сельскохозяйственные земли, это не было сделано рациональным образом. Новым владельцам земли по-прежнему трудно со всей полнотой пользоваться своими правами, поскольку они владеют лишь долями участия в правах на земли, а не земельными участками. Это стало препятствием на пути развития рынка продажи и аренды земли и реструктуризации сельскохозяйственных предприятий.

Россия богата пахотными землями - по обеспеченности землей в расчете на душу населения она приближается к Соединенным Штатам, а по сравнению с Украиной этот показатель в два раза больше (Рис.34). В 1999 г. общая площадь обрабатываемых сельскохозяйственных земель составила 198 млн. га. Эта земля делится на приусадебные участки (3%), частные хозяйства (7%) и территорию, занятую крупными сельскохозяйственными предприятиями (80%). Если сравнить серьезные изменения экономических условий, происходившие в России с начала 90-х гг., и перемены в сфере сельского хозяйства, то можно сделать вывод о том, что аграрная структура довольно плохо адаптировалась к новой ситуации.

Интенсивность землепользования в вышеприведенных видах хозяйств различна. Если оценивать по стоимости объема производства, то на приусадебных участках земля обрабатывается в семь раз интенсивнее, чем в крупных сельскохозяйственных предприятиях и частных хозяйствах. Однако, поскольку это происходит, главным образом, из-за специализации первых в области животноводства и возделывания трудоемких сельскохозяйственных культур, при том, что последние больше занимаются выращиванием зерновых, невозможно сделать никаких обобщающих выводов об относительной производственной эффективности этих видов хозяйств.

Крупное сельскохозяйственное производство в России переживает структурную перестройку, будучи подвержено действию различных факторов. Взыскание долгов является важным побудительным мотивом для банков и фирм-производителей сельскохозяйственной техники для того, чтобы включить сельское хозяйство в сферу своей деятельности, а у компаний, занимающихся переработкой и продажей сельскохозяйственной продукции, возникают стимулы для вертикальной интеграции. Последняя упомянутая ситуация также отражает более высокие издержки сделок по купле-продаже продукции по сравнению со стоимостью организации производства и переработки продукции внутри отдельного предприятия. Другими словами, функционирование рынков все еще не отличается экономической эффективностью. В связи с отсутствием институтов, оказывающих поддержку функционированию рынков, и/или недостаточным контролем за соблюдением действующих норм возникает слишком много факторов неопределенности. Так, например, для фирм, занимающихся переработкой сельскохозяйственной продукции, установление договорных отношений с сельхозпроизводителями оказывается менее надежным, чем организация своего собственного производства этой продукции, находящегося под их полным контролем. Исходя из этого, слияние компаний можно считать наиболее разумной и рациональной реакцией на проявления неэффективности рыночного механизма. И все же, мотивы,

побуждающие промышленные компании, не связанные непосредственно с сельским хозяйством, такие, к примеру, как Газпром, инвестировать средства в эту отрасль, возможно, иные. Отличие состоит в том, что они, скорее всего, рассматривают сельское хозяйство как потенциально прибыльный объект при диверсификации своих инвестиций.

Вместе с тем, следует задаться вопросом о том, будет ли образование такого рода крупных сельхозпредприятий наиболее оптимальным вариантом реформирования российской сельскохозяйственной отрасли. В этой связи необходимо рассмотреть два важных аспекта. Один из них касается размера предприятия, другой – последствий для экономики. Огромный размер этих предприятий, вероятнее всего, будет выше оптимального, если, конечно, они не разделены на дочерние хозяйственные подразделения. Вторая проблема касается занятости. Поскольку соотношение стоимости капитала и заработной платы в России в несколько раз выше, чем в западных странах, российское сельское хозяйство не нуждается в машинах западного образца – таких, которые используются этими крупными сельскохозяйственными предприятиями. Что необходимо сельскому хозяйству России – так это использование тех основных фондов, которые все еще требуют значительного количества рабочей силы. Другими словами, сельское хозяйство в России должно быть трудоемким, а не капиталоемким.

Многие проблемы, с которыми сталкивается российское сельское хозяйство, связаны с плохим функционированием институтов. В дополнение к вышеперечисленным факторам можно добавить политическую нестабильность и отсутствие нормально работающего рынка купли-продажи земель. Крайне медленное развитие рынка продажи и аренды земель создает очень серьезные трудности, поскольку задерживает срочно необходимую реструктуризацию сельскохозяйственных предприятий.

Не соответствующая реальной ситуации в стране макроэкономическая и сельскохозяйственная политика также негативно повлияла на процесс подъема и развития российского сельского хозяйства. Слабая макроэкономическая политика стала причиной медленного и нестабильного экономического роста, а также повышения реального курса российского рубля. Необходимо также принять меры для повышения эффективности тех отраслей по переработке и продаже продуктов питания, которые неконкурентоспособны на международных рынках. Из-за разницы в качестве, цены на сельскохозяйственную продукцию зачастую бывают ниже тех, которые существуют на мировых рынках. Улучшение качества является другим важным шагом на пути повышения конкурентоспособности продуктов питания на международном рынке.

Влияние событий, происходящих в российском сельском хозяйстве, на мировые рынки потенциально может быть очень существенным. Вместе с тем, при составлении данного краткого описания структурных, экономических и нормативных проблем, характерных для российского сельского хозяйства, предполагалось, что будут происходить и дальнейшие перемены, а анализ среднесрочного развития сельскохозяйственных рынков и торговли сельскохозяйственной продукцией в России связан со множеством факторов неопределенности. Это следует иметь в виду при оценке прогнозов, представленных в следующем разделе.

Недавние и будущие тенденции в сфере производства и спроса

Замечания общего характера

Решающую роль будет играть стоимость рубля

Изменения реального курса рубля остаются решающим фактором, влияющим на внутренний рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров России. Со времени финансового кризиса наблюдалась тенденция повышения курса рубля в реальном выражении – в 2000 г. он вырос на 40%, а в 2001 г. – на 21%¹. Кроме того, предполагаемый курс рубля является также одним из наиболее важных исходных положений данного Обзора. Согласно содержащемуся в нем прогнозу, с 2000-го по 2007 гг. номинальный курс российской валюты будет ежегодно снижаться в среднем на 4,25%. В то же время, инфляционная разница между индексом потребительских цен в России и мировыми рыночными ценами на сельскохозяйственные товары составляет около 10%. Таким образом, рубль в реальном отношении (без использования объемов двусторонней торговли в качестве весовых коэффициентов) будет ежегодно дорожать на приблизительно 6%.

Требуется дальнейшее совершенствование налоговой системы

Бюджетно-налоговая и стабилизационная политика будет также оказывать влияние на сельское хозяйство и пищевую промышленность. Несмотря на то, что в 1990-е гг. были приняты меры по налаживанию налоговой системы, требуется сделать еще многое для ее совершенствования. Главная проблема – существование целого ряда налогов, взимаемых с одной и той же налоговой базы. Кроме того, тот факт, что подоходный налог с физических лиц ниже, чем с предприятий (Каштанова, 2002 г.), возможно, объясняет, почему на приусадебные участки, относительно небольшие по размеру, приходится такая большая доля производства. Кроме того, существует некоторое разделение труда между сельскохозяйственными предприятиями и приусадебными участками в сфере производства определенных сельскохозяйственных товаров.

Решаются экологические проблемы, возникшие в советский период

Сельское хозяйство России сталкивается с проблемами загрязнения окружающей среды и деградации структуры почвы (засоление почвы на орошаемых землях, потеря питательных веществ, эрозия и уплотнение почвы). Нужно подчеркнуть, что большая часть этих проблем возникла из-за ведения высокоинтенсивного сельскохозяйственного производства в эпоху социализма, а не во время переходного периода. В 2001 г. федеральное правительство создало особый фонд с целью прекращения использования участков земли с легко разрушающейся или деградировавшей структурой почвы, а также повышения плодородия почв (Agra Europe 2001a, с. 15). Этими планами

предусматривается прекращение использования или проведение рекультивации/мелиорации примерно 4 млн. гектаров земель.

Рост производства привел к частичному замещению импорта

Как уже говорилось выше, в условиях оживления экономики объемы сельскохозяйственного производства стали расти после того, как на протяжении многих лет они сокращались. В 2001 г. объем производства в сельском хозяйстве в целом увеличился на примерно 5% по сравнению с предыдущим годом. Также в 2001 г., впервые после начала переходного периода, удалось остановить спад в производстве животноводческой продукции. Объем производства пищевой промышленности вырос в 2001 г. даже более значительно – на 10% (Agra Europe 2002, с.12). По оценкам, некоторая часть этой дополнительной продукции заменила собой импорт продовольственных товаров. (После финансового кризиса явление импортозамещения было особенно заметным в тех секторах экономики, которые связаны с производством потребительских товаров, в частности, в пищевой промышленности). Другая часть этой дополнительной продукции, как предполагается, нашла новые рынки сбыта. Наблюдавшийся рост производства стал, в значительной мере, следствием более интенсивного использования производственных мощностей, в особенности в пищевой промышленности. Увеличение инвестиций и в сельское хозяйство, и в пищевую промышленность также послужило причиной подобного роста производства.

Низкая эффективность использования кормов для скота в течение некоторого времени все же останется фактором, благоприятствующим импорту мясо-молочной продукции

Серьезной проблемой, стоящей перед сельским хозяйством России, является низкая эффективность использования кормов в животноводстве, что служит основной причиной крупных объемов импорта мясной и молочной продукции. Пока коэффициенты трансформации корма не повысятся, России будет по-прежнему выгодно импортировать продукцию животноводства вместо того, чтобы, неэффективно используя концентрированные корма, увеличивать предложение животноводческой продукции (что в любом случае все же не восполнит нехватку импорта). Повышение эффективности использования кормов будет происходить медленно. Необходимо не только улучшить породы или заменить их, но и повысить качество кормов и скорректировать кормовой рацион, а также улучшить условия содержания животных. Это потребует много времени и больших объемов инвестиций, причем не только материальных затрат, но и вложений в “человеческий капитал”, например, в обучение фермеров, руководящего состава и т. д.

У малых животноводческих хозяйств нет стимула к повышению эффективности использования кормов

Существуют и другие факторы, препятствующие повышению эффективности использования кормов. В России более половины продукции животноводства производится на частных фермах (чуть меньше 2%) и в приусадебных хозяйствах (57%). По сравнению с крупными сельхозпредприятиями, у этих производителей меньше

побудительных причин для осуществления необходимых инвестиций, так как обычно они имеют излишек рабочей силы и страдают от нехватки капитала. Кроме того, из-за малых объемов животноводческого производства в таких хозяйствах, мясоперерабатывающим предприятиям очень дорого обходятся закупки этого сырья, пусть даже оно более высокого качества. Поэтому расположенным вблизи Москвы предприятиям, производящим мясную продукцию, дешевле импортировать большими партиями сырье, качество которого гарантировано, чем закупать его у множества находящихся поблизости мелких хозяйств. Даже если местные сельхозпроизводители и устанавливают более низкие цены, то это преимущество перестает быть таковым из-за крайне высоких издержек на совершение сделок.

Для того, чтобы начать экспортировать свою продукцию, скотобойни и предприятия, производящие мясные продукты, должны решить проблему соблюдения правил гигиены и повысить качество своей продукции

Еще одна причина того, что Россия является нетто-импортером мяса и мясопродуктов, - это неэффективность деятельности российских скотобоев и предприятий, производящих мясные продукты. Экспорту продукции многих подобных мясоперерабатывающих предприятий в западные страны препятствует недостаточно высокое качество продукции и неспособность многих производителей наладить производство таким образом, чтобы оно отвечало гигиеническим нормам. В условиях, когда российские производители мясной продукции вынуждены конкурировать с зарубежными на территории своей страны, становится ясно, что они смогут завоевать рынки только своих западных соседей, но никак не других стран.

Выросшие во время переходного периода цены нанесли удар по структуре потребления продуктов питания

С момента начала переходного периода структура потребления продуктов питания в России претерпела заметные изменения. Либерализация цен и прекращение предоставления крупных потребительских субсидий на начальном этапе переходного периода вызвали резкий рост цен на продукты питания, став одним из факторов снижения реальных доходов. Изменение структуры цен на продовольствие также привело к соответствующим сдвигам в модели потребления. Например, потребление молока и мяса на душу населения сократилось, тогда как спрос на основные пищевые продукты (крупы и картофель) вырос. С углублением неравенства в доходах, группы населения с низким уровнем доходов резко сократили потребление продуктов питания или изменили коренным образом его структуру. Если в результате роста экономики покупательная способность этой группы населения вырастет, то значительно увеличится и потребление ею продовольствия. Эластичность спроса на продукты питания по отношению к доходу, усредненная по группам населения с разным уровнем доходов, находится в пределах от 0,4 для круп до 1,3 для молока (Elsner, 2001 г., с.162). Эластичность по цене тоже высока, также в основном для групп населения с низкими доходами. Граждане России, живущие за чертой бедности или приближающиеся к ней, - а это по меньшей мере 12% населения страны (Wehrheim, 2000 г., с.34) - нуждаются в

улучшении структуры питания, а именно, в сокращении потребления жиров и увеличении потребления фруктов и овощей.

Изменение сельскохозяйственной политики

Результаты сравнения российских и мировых цен не позволяют сделать прямых выводов

При том, что в результате обесценения рубля после 1998 г. разница в ценах и сократилась, отпускные цены российских сельхозпредприятий в 2000 г. были, в целом, намного ниже цен на мировых рынках (однако, с ценами на некоторые продукты, например, на молоко, наблюдалась противоположная ситуация, см. Таблицу 9). Очень заметным было снижение цен на зерно – они упали намного ниже уровня мировых, при этом цены на масличные культуры составили половину мировых. Примерно на таком же уровне оказались цены на жмыховую муку и растительное масло. Очевидно, что рост цен на внутреннем рынке был бы благоприятным фактором для работы российских производителей зерна и масличных культур. Вместе с тем, при сравнении цен на сельскохозяйственные продукты на внутреннем рынке с мировыми ценами следует учитывать разницу в качестве этих продуктов, затраты на транспортировку внутри страны, а также другие затраты, связанные с торговой деятельностью (например, необходимость создания хорошо функционирующей системы сортировки зерна). Вывод, который можно сделать, будет следующим: поскольку различия, не имеющие отношения к ценам, достаточно велики, а качество российской продукции низко, снятие торговых барьеров не принесет большой пользы развитию сельского хозяйства.

Таблица 9. Структура численности крупных сельскохозяйственных предприятий в 64-х областях, по данным на конец 2000 г.

	Число	Доля в %
Акционерные компании	3 922	16,7
Другие фирмы	2 578	10,9
Ассоциации фермеров	381	1,6
Кооперативы ^а	13 257	56,3
Сельхозпредприятия, принадлежащие государству	2 159	9,2
Прочие виды ферм (например, племенные хозяйства)	1 239	5,3
Всего	23 536	100,0

а) Включая колхозы

Источник: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

Новая политика в области сельского хозяйства должна способствовать росту производства сельскохозяйственной продукции

Принимаются новые меры с целью поднятия производства растениеводческой продукции. После сбора в 2001 г. большого урожая зерна была начата реализация так называемой программы закупочных интервенций в отношении пшеницы, в соответствии с которой государством было приобретено 250 тыс. тон пшеницы класса 3. Кроме того, было подготовлено к экспорту большее количество зерна, в основном, пшеницы и ячменя, главными покупателями которых стали Греция и Италия. Федеральное правительство стремится оказывать более существенную помощь экспортерам зерна с тем, чтобы увеличить объемы его продаж – однако, оно стремится это сделать не посредством предоставления экспортных субсидий, а путем выдачи кредитов сельскохозяйственным банком “Россельхозбанк” (Agra Europe, 2002 г., с.13), хотя недостаточное количество высококачественного зерна снижает интерес к нему со стороны некоторых импортеров.

Повышение импортных пошлин на масличные культуры и продукты их переработки...

Рост объемов импорта подсолнечного масла побудил Россию повысить импортные пошлины на этот товар, а также на рапсовое и соевое масло. В начале 2001 г. подсолнечное масло было также обложено экспортными пошлинами, что могло вызвать снижение производства подсолнечника внутри страны, поскольку сельскохозяйственные производители ожидали снижения в результате этого цен на него на внутреннем рынке.

...И, начиная с 2000 г., квот на ставки таможенных пошлин на импортируемый сахар

Российские производители сахара сталкиваются с трудностями, конкурируя с фирмами, импортирующими этот товар, что происходит отчасти по причине нехватки техники для сбора урожая, которая была бы в достаточно хорошем состоянии. Для того, чтобы удовлетворить быстро растущий спрос на сахар на своем внутреннем рынке, Россия должна импортировать около 75% общего необходимого ей объема в виде сахара-сырца, который затем подвергается рафинированию на заводах внутри страны. Для этого вида внешней торговли с конца 2000 г. действует квота на ставки таможенных пошлин, которая распространяется на 3,65 млн. тонн сахара, облагаемые 5%-ной пошлиной. При этом сверх-квота на импорт составляет 1,5 млн. тонн, облагаемых 30%-ной пошлиной. В связи со снижением мировых цен на сахар обсуждалась возможность увеличения в 2002 г. данной ставки пошлины.

Новая политика в области сельского хозяйства и протекционистские меры создают благоприятные условия для увеличения производства мяса и, в особенности, мяса домашней птицы

Россия предпринимает огромные усилия для того, чтобы увеличить производство мяса, особенно, мяса домашней птицы, импорт которой заметно вырос в 2001 г., удовлетворив приблизительно 60% объема его потребления. В ближайшем будущем ожидается повышение его потребления в расчете на душу населения с нынешних 11,8 кг до примерно 16 кг. Животноводческим и птицеводческим предприятиям была представлена возможность участия в программе кредитования, имеющей своей целью повышение качества трав для выращивания скота и других ликвидных активов. В программе была поставлена задача – в течение четырех лет удвоить производство мяса домашней птицы. В этой связи обсуждалось повышение пошлин на импорт с текущих 25% до 30% и/или введение квоты на ставки таможенных пошлин. В начале марта 2002 г., после дискуссии об антибиотиках и сальмонелле в импортируемой продукции, Россия запретила импорт из США некоторых видов мяса домашней птицы. Соединенные Штаты и Россия заключили 31 марта 2002 г. соглашение, по которому с 15 апреля 2002 г. этот запрет отменялся. Вместе с тем, Россия впоследствии применила ряд мер, не связанных с введением таможенных пошлин, которые продолжают препятствовать развитию этого вида торговли.

Развитие рынка отдельных групп товаров

Зерновые культуры

Нестабильное производство зерна очень сильно зависит от погодных условий

Производство зерна в России в последние 10 лет характеризовалось нестабильностью², что, в основном, было обусловлено погодными условиями. На урожаях отрицательно сказывались периоды засухи поздней весной и/или в посевное время, а также морозные зимы, в особенности, без снежного покрова. Кроме того, Россия располагает недостаточными возможностями гибко и в жестких временных рамках реагировать на плохие погодные условия во время посевной или сбора урожая.

Увеличение объема инвестиций позволит повысить производительность труда и сократить потери урожая...

С увеличением инвестиций в сельскохозяйственную технику эта ситуация может улучшиться, при этом нехватка топлива будет также менее острой, чем была ранее. Повышение производительности и наращивание парка уборочной техники также будет

способствовать снижению потерь, поскольку урожай будет собираться с большей, чем ранее, засаженной территории, при этом потери будут снижаться и с использованием более новых комбайнов. Большие емкости хранилищ, которыми будут располагать как фирмы-производители сельскохозяйственной продукции, так и предприятия, торгующие зерном, также будут способствовать снижению потерь, имевших место в прошлом, когда зерно нередко складировалось прямо в поле.

...Повышению производства зерна будет способствовать более высокая урожайность, а не наращивание посевных площадей ...

Наиболее серьезный спад производства зерна в России наблюдался в 1998 г. Оно тогда упало на 46%, до самой низкой для 90-х гг. отметки, по сравнению с наибольшим – в 86 млн. тонн - его объемом, имевшим место в предыдущем году. С того времени производство зерна постоянно росло, и в 2001 г. оно было всего на 10 млн. тонн ниже уровня 1997 г. Наблюдавшийся в последнее время рост производства зерна имел место исключительно благодаря более высокой урожайности (которая ежегодно росла в среднем примерно на 22% - как для пшеницы, так и для серых зерновых хлебов), но не по причине увеличения посевных площадей, которые в тот период фактически сократились. При том, что производство всех основных зерновых выросло, наибольший прирост наблюдался у пшеницы и ячменя – их доля в общем объеме производства зерновых увеличилась, а кукурузы – сократилась.

...В течение периода до 2007 г. производство зерна, хотя и медленно, но будет продолжать расти

Прогнозы для базового сценария на период до 2007 г., приводимые в настоящем Обзоре, говорят о том, что цены на зерно, по сравнению с ценами на животноводческую продукцию, будут идти вниз, однако, по сравнению с масличными культурами – вверх (таблицы 10 и 11). Это свидетельствует о том, что производство зерна будет расти лишь медленными темпами (Таблицы 12, 13 и 14) и даже к 2007 г. оно лишь совсем незначительно будет превышать средний для 90-х гг. уровень и будет по-прежнему на 14% ниже хорошего урожая 1997 г. Это довольно пессимистичный прогноз, и если цены не упадут, общий объем производства зерна мог бы тогда легко оказаться в диапазоне от 85 до 90 млн. тонн. При этом урожайность зерновых культур в период с 2000 по 2007 гг. будет увеличиваться лишь незначительно (Таблица 13), а занимаемая ими площадь будет по-прежнему меньше той, которая была в 1997 г., в особенности, для серых зерновых хлебов. Общая посевная площадь, занятая зерновыми культурами, будет в 2007 г. намного меньше той, которая была в 1992 г. (на 20% или на 20 млн. га), при этом площадь под серыми зерновыми хлебами сократится на три пятых (Таблица 12).

Таблица 10. Соотношение цен на внутреннем и мировом рынках в 2000 и в 2007 гг.

Вид продукции	2000 г.	2007 г.
Серые зерновые хлеба	0,65	0,76
Растительное масло из семян масличных культур	1,02	1,11
Шрот	0,85	1,11

Семена масличных культур	0,44	0,54
Рис	0,09	0,10
Пшеница	0,52	0,60
Сливочное масло	2,55	3,68
Сыр	1,67	2,36

Источник: база данных для российского модуля модели *Aglink*, секретариат ОЭСР

Таблица 11. Закупочные цены в соответствии с прогнозом для базового сценария

Вид продукции	Единицы измерения	1992 г.	2000 г.	2007 г.	1992-2000 гг.	2001-2007 гг.
		Уровень цен			Темпы роста в год, в %	
Ячмень	Руб/т	12,7	1 639	3 011	83,64	9,08
Серые зерновые хлеба	Руб/т	11,2	1 702	3 190	87,33	9,39
Кукуруза	Руб/т	8,8	2 590	4 688	103,41	8,85
Прочие серые зерновые хлеба						
Растительное масло из семян масличных культур	Руб/т	875,2*	9 798	21 417	35,25	11,82
Шрот	Руб/т	252,3*	4 377	7 615	42,86	8,23
Семена масличных культур	Руб/т	70,7*	2 584	4 988	56,81	9,85
Овес	Руб/т	10,6	1 475	2 938	85,25	10,34
Рис	Руб/т	2,2	478	959	96,14	10,45
Рапсовое семя	Руб/т	72,1*	2 572	4 919	56,33	9,70
Рожь	Руб/т	9,2	1 861	3 696	94,10	10,30
Соевые бобы	Руб/т	63,1*	2 729	5 447	60,14	10,38
Подсолнечник	Руб/т	17,8	2 572	4 956	86,20	9,82
Сахар сахара	Руб/т	13,8	1 038	2 000	71,65	9,82
Пшеница	Руб/т	8,2	1 926	3 246	97,92	7,74
Говядина убойного веса	Руб/т	41,6	24 524	62 224	122,01	14,23
Сливочное масло	Руб/т	274,4	100 955	226 045	109,28	12,20
Сыр	Руб/т	4617,6	90 357	206 654	45,03	12,55

		**				
Яйца	Руб/т	1,9	1 681	33 218	133,54	53,14
Молоко	Руб/100 кг	0,6	362	712	124,21	10,14
Свинина	Руб/т	43,4	28 348	51 586	124,84	8,93
Мясо птицы	Руб/т	43,3	30 746	52 392	127,23	7,91
Индекс потребительских цен	1995 г. =1	0,0	7	17	132,89	12,74
Курс	рубля к доллару	0,99*	29	39	52,53	4,25

*Значение для 1993 г.

**Значение для 1994 г.

Источник: Секретариат ОЭСР

Таблица 12. Посевная площадь в соответствии с прогнозом для базового сценария

Сельскохозяйственная культура	1992 г.	2000 г.	2007 г.	1992-2000 гг.	2001-2007 гг.
	1 000 га			Темпы роста за год, в %	
Ячмень	14 564	9 200	10 737	-5,58	2,23
Серые зерновые хлеба	33 363	19 600	21 571	-6,43	1,38
Кукуруза	810	800	630	-0,16	-3,35
Прочие серые зерновые хлеба	1 875	1 600	1 200	-1,96	-4,03
Семена масличных культур	3 688	4 910	5 543	3,64	1,75
Овес	8 540	4 500	5 069	-7,70	1,72
Рис	265	170	151	-5,40	-1,68
Рапсовое семя	154	220	227	4,56	0,45
Рожь	7 574	3 500	3 745	-9,20	0,97
Соевые бобы	645	340	371	-7,69	1,25
Подсолнечник	2 889	4 350	4 945	5,25	1,85
Сахарная свекла	1 333*	789	617	-6,35	-3,45
Пшеница	24 284	23 200	24 224	-0,57	0,62
Земля под паром	13 024	18 000	18 189	4,13	0,15
Общая площадь	62 668	48 499	51 955	-3,15	0,99

*Значение для 1993 г.

Источник: Секретариат ОЭСР

Таблица 13. Урожайность в соответствии с прогнозом для базового сценария

Сельскохозяйственная культура	Единицы измерения	1992	2000	2007	1992-2000	2001-2007
		г.	г.	г.	гг.	гг.
				Уровень урожайности	Темпы роста за год, в %	
Ячмень	т/га	1,9	1,5	1,7	-2,35	1,88
Кукуруза	т/га	2,6	1,9	1,6	-3,77	-2,45
Растительное масло из семян масличных культур	т/га	1,0	0,9	0,9	-1,53	0,25
Шрот	т/га	0,5	0,5	0,5	-1,20	0,05
Овес	т/га	1,3	1,3	1,2	0,16	-1,21
Рис	т/га	1,9	2,1	1,4	1,68	-5,95
Рапсовое семя	т/га	1,1	0,7	0,6	-5,65	-0,85
Рожь	т/га	1,8	1,6	1,8	-2,02	2,14
Соевые бобы	т/га	0,8	1,0	1,0	3,18	-0,73
Подсолнечник	т/га	1,1	0,9	0,9	-2,07	0,35
Сахарная свекла	т/га	1,6	1,9	2,0	2,40	0,66
Пшеница	т/га	1,9	1,5	1,7	-3,04	1,64
Молоко	т/голова	2,3	2,4	2,5	0,62	0,14

Источник: Секретариат ОЭСР

Прогноз нетто-импорта пшеницы и экспорта серых зерновых хлебов до 2007 г.

Потребление зерновых хлебов в качестве продуктов питания и кормов в 90-е гг. резко упало. Потребление серых зерновых хлебов в качестве продуктов питания сократилось почти на 20% или на 2,8 млн. тонн, при этом сократилось и потребление пшеницы, хотя и всего на 450 кт. Тем временем, использование зерновых хлебов в качестве кормов упало на 30 млн. тонн – по серым зерновым хлебам и на 21 млн. тонн – по пшенице. Поскольку такое заметное сокращение внутреннего спроса было более значительным, чем упавшее производство, в 90-е гг. сократился и нетто-импорт. В течение периода с 2001 г по 2007 г., охватываемого прогнозом, вырастет внутренний спрос на пшеницу, при этом он останется прежним на серые зерновые хлеба (Таблица 15). При условии внесения корректировок в объемы производства, это будет равнозначно нетто-импорту пшеницы и нетто-экспорту серых зерновых хлебов, хотя прогнозируемый уровень импорта пшеницы не исключает также и ее нетто-экспорта.

Таблица 14. Производство в соответствии с прогнозом для базового сценария

Виды продукции	Единицы измерения	1992 г.	2000 г.	2007 г.	1992-2000	2001-2007
					гг.	гг.
Уровень производства					Темпы роста за год, в %	
Ячмень	1 000 т	26 989	14 100	18 754	-7,80	4,16
Серые зерновые хлеба	1 000 т	55 787	28 200	33 394	-8,17	2,44
Кукуруза	1 000 т	2 135	1 550	1 031	-3,92	-5,65
Прочие серые зерновые хлеба	1 000 т	1 535	1 100	800	-4,08	-4,45
Растительное масло из семян масличных культур	1 000 т	984	1 339	1 892	3,93	5,06
Шрот	1 000 т	1 372	1 543	2 164	1,48	4,95
Семена масличных культур	1 000 т	3 743	4 405	5 018	2,06	1,88
Овес	1 000 т	11 241	6 000	6 139	-7,55	0,33
Рис	1 000 т	491	360	209	-3,80	-7,47
Рапсовое семя	1 000 т	165	148	143	-1,35	-0,48
Рожь	1 000 т	13 887	5 450	6 670	-11,03	2,93
Соевые бобы	1 000 т	505	342	338	-4,76	-0,18
Подсолнечник	1 000 т	3 073	3 915	4 537	3,07	2,13
Пшеница	1 000 т	46 170	34 450	40 708	-3,59	2,41
Говядина убойного веса	1 000 т	3 632	2 126	2 227	-6,48	0,66
Сливочное масло	1 000 т	762	265	281	-12,36	0,83
Сыр	1 000 т	299	220	240	-3,76	1,26
Яйца	1 000 т	2 413	1 911	2 077	-2,87	1,20
Молоко	1 000 т	47 015	31 560	32 862	-4,86	0,58
Свинина убойного веса	1 000 т	2 784	1 510	1 571	-7,36	0,56
Мясо птицы	1 000 т	1 428	660	796	-9,20	2,71
Мясо жвачных животных	1 000 т	74 763	47 803	49 875	-5,44	0,61
Обезжиренное сухое молоко	1 000 т	247	125	132	-8,16	0,74
Цельное сухое молоко	1 000 т	150	91	91	-6,12	0,14

МОЛОКО

Источник: Секретариат ОЭСР

Объемы использования кормов остаются существенным фактором неопределенности при прогнозировании объемов торговли зерновыми культурами

Главный фактор неопределенности, затрудняющий прогнозирование объемов торговли зерновыми культурами в России – это объемы использования кормов. Если производство животноводческой продукции будет расти быстрее, чем прогнозируется в данном Обзоре (Таблица 16), то, вероятнее всего, будет экспортироваться намного меньше серых зерновых хлебов (Таблица 17). С другой стороны, если урожайность будет продолжать ежегодно расти более быстрыми темпами, чем прогнозируемые 1,64%, то импорт пшеницы может сократиться. Дальнейшее сокращение потерь урожая также дает возможность для увеличения производительности.

Масличные культуры

Подсолнечник занимает доминирующее положение в объеме производства масличных культур и его доля в общем объеме последних растет

На семя подсолнечника приходится наибольшая - около 90% - доля от общего объема производства выращиваемых в России масличных культур. Доля других важных масличных культур – сои и рапса – составляет, соответственно, 7 и 3%. В 90-е гг. производство последних было столь же нестабильным, как и производство зерновых культур. Вместе с тем, для производства подсолнечника был характерен довольно устойчивый рост, что компенсировало – в течение последних восьми лет - более низкие объемы производства рапса. В то время как сокращение урожайности рапса чуть сильнее сказалось на объемах производства этой культуры, чем расширение ее посевных площадей, снижение производства сои в этот период произошло именно из-за сокращения ее посевных площадей. В противоположность этому – при том, что к 2000 г. увеличилась площадь земель, засеянных подсолнечником, его урожайность сократилась. По иронии судьбы, сокращение в 2001 г. площадей, засаженных подсолнечником, возможно, произошло из-за перспективы обложения подсолнечного масла экспортными пошлинами, снижающими стоимость семян этой культуры. Иными словами, Правительство, запланировавшее введение таких пошлин, добились эффекта, прямо противоположного ожидаемому.

Таблица 15. Потребление продуктов питания в соответствии с базовым сценарием прогноза

Виды продукции	Единицы измерения	1992 г.	2000 г.	2007 г.	1992-2000	2001-2007
					гг.	гг.
Уровень потребления					Темпы роста за год, в %	
Серые зерновые хлеба	1 000 т	14 923	12 105	10 401	-2,58	-2,14
Семена масличных культур	1 000 т	3 881	3 620	4 949	-0,87	4,57
Рис	1 000 т	594	775	852	3,38	1,37
Растительное масло	1 000 т	1 202	1 757	2 271	4,86	3,73
Пшеница	1 000 т	24 000	23 550	27 458	-0,24	2,22
Говядина	1 000 т	4 279	2 656	2 924	-5,79	1,38
убойного веса						
Сливочное масло	1 000 т	1 002	332	389	-12,90	2,30
Сыр	1 000 т	313	275	324	-1,60	2,39
Яйца	1 000 т	2 410	1 910	2 226	-2,86	2,21
Неконсервированные молочные продукты	1 000 т	23 809	22 123	22 836	-0,91	0,45
Свинина	1 000 т	2 926	2 009	2 413	-4,59	2,64
убойного веса						
Мясо птицы	1 000 т	1 517	1 643	2 332	1,00	5,13
Обезжиренное сухое молоко	1 000 т	243	145	185	-6,25	3,51
Цельное сухое молоко	1 000 т	186	125	145	-4,92	2,18

Источник: Секретариат ОЭСР

Россия будет оставаться нетто-импортером растительного масла

Россия является нетто-экспортером растительного масла, и вероятнее всего, останется им в будущем. Прогнозируемый на период с 2001 по 2007 гг. рост производства масличных культур внутри страны будет достаточным лишь для того, чтобы поддерживать разрыв между потреблением и производством растительного масла постоянным в абсолютном выражении. Такие низкие темпы роста производства

отражают падение цен на масличные культуры, что будет снижать заинтересованность производителей в расширении площадей, отводимых под эти культуры. Кроме того, российская отрасль, занимающаяся производством растительного масла из семян масличных культур, также сталкивается с определенными проблемами, что приводит к экспорту масличных культур и импорту масла – несмотря на то, что страна остается нетто-экспортером жмыха. Если объемы производства продукции животноводства будут расти быстрее, чем предусматривается в настоящем Обзоре, то эта ситуация может измениться.

Молоко и молочные продукты

Производство молока во время переходного периода упало, однако, к 2007 г. оно немного вырастет

Производство молока в 90-е гг., как и производство других продуктов животного происхождения, сократилось. Это сокращение производства, составлявшее ежегодно в среднем примерно 5%, было значительным, несмотря на то, что цены на молоко в этот период падали не в столь значительной степени, как на другие сельскохозяйственные продукты. Как показано в данном Обзоре, производство молока после 2001 г. будет расти, хотя и медленно – всего на 0,6% ежегодно. С молочными продуктами наблюдается схожая ситуация: в 90-е гг. – сокращение производства, а в период с 2001 по 2007 г. – небольшой его рост.

Таблица 16. Использование кормов согласно прогнозу для базового сценария

Виды кормов	Единицы измерения	1992 г.	2000 г.	2007 г.	1992-2000 гг.	2001-2007 гг.
		Уровень использования			Темпы роста за год, в %	
Серые зерновые хлеба	1 000 т	44 455	14 568	15 862	-13,02	1,22
Шрот	1 000 т	2 587	1 638	1 903	-5,55	2,17
Пшеница	1 000 т	32 617	11 600	16 144	-12,12	4,84

Источник: Секретариат ОЭСР

Таблица 17. Чистый экспорт согласно прогнозу для базового сценария

Виды продукции	Единицы измерения	1992 г.	2000 г.	2007 г.	1992-2000	2001-2007
					гг.	гг.
Уровень экспорта					Темпы роста за год, в %	
Серые зерновые хлеба	1 000 т	-5 422	125	7 126		78,17
Шрот	1 000 т	-1 215	-45	261	-33,77	
Семена масличных культур	1 000 т	-172	798	68		-29,65
Рис	1 000 т	-103	-340	-646	16,10	9,60
Пшеница	1 000 т	-13 570	-900	-2 705	-28,76	17,02
Растительное масло	1 000 т	-239	-385	-379	6,14	-0,23
Говядина	1 000 т	-646	-522	-697	-2,63	4,23
	убойного веса					
Сливочное масло	1 000 т	-215	-57	-108	-15,29	9,63
Сыр	1 000 т	-7	-55	-84	29,39	6,30
Яйца	1 000 т	3	1	-149	-11,95	
Свинина	1 000 т	-142	-380	-843	13,06	12,06
	убойного веса					
Мясо птицы	1 000 т	-50	-983	-1 536	45,11	6,59
Обезжиренное сухое молоко	1 000 т	4	-20	-53		14,94
Цельное сухое молоко	1 000 т	-37	-34	-53	-0,87	6,65

Источник: Секретариат ОЭСР

Спрос на молочные продукты будет опережать их производство, что приведет к нетто-импорту данного вида продукции

Та же ситуация и со спросом на молочные продукты – снижение спроса в 90-е гг. и оживление его в течение периода, охваченного прогнозом. Поскольку спрос будет расти намного быстрее, чем предложение, нетто-импорт, начиная с 2001 г., будет увеличиваться гораздо более быстрыми темпами. Россия может действительно так и остаться нетто-импортером молочных продуктов, и произойдет это, главным образом, по причине того, что эффективность использования кормов, обеспечение которой является необходимым условием для наращивания производства молока, как ожидается,

не будет расти достаточно быстро в течение периода, охваченного прогнозом. Фирмы, производящие молочные продукты, также должны подвергнуться модернизации с тем, чтобы можно было бы экспортировать часть их продукции.

Мясная продукция

Поскольку наблюдавшееся в 90-е гг. снижение потребления мясной продукции происходило параллельно со снижением их производства, изменение объемов внешней торговли ими были менее значительными. И все же, эта тенденция скрывает гораздо более глубокие сдвиги – так, например, нетто-импорт говядины снизился, а мяса домашней птицы – остался на прежнем уровне, в то время как нетто-импорт свинины увеличился.

Объемы поставок мяса домашней птицы может расти более быстрыми темпами, чем это предусматривается прогнозом

Темпы роста импорта мясных продуктов будут в очень значительной степени зависеть от того, на какого рода мясо будет наблюдаться спрос в будущем. Согласно прогнозам на период с 2001-го по 2007-ой гг., спрос будет расти на все три вида мяса. Так, спрос на мясо домашней птицы ежегодно будет расти на 5,1%, свинину - на 2,7%, говядину - на 1,4%. Поскольку спрос на мясо домашней птицы будет расти самыми высокими темпами, прогнозируется, что это отразится на предложении его внутри страны, в особенности, если принять во внимание недавно принятые новые меры в сфере политики в этой области (не отраженные в настоящем Обзоре). Вместе с тем, даже при осуществлении этих мер рост предложения мяса домашней птицы будет составлять всего лишь 2,7% в год. Тем временем, производство свинины и говядины будет расти менее чем на 0,7% в год. Российским сельскохозяйственным производителям, получающим большую часть мяса говядины путем забоя молочного скота, потребуется некоторое время для того, чтобы откликнуться на спрос на высококачественную говядину, предпочитаемую теми, кто имеет высокие доходы и живет, главным образом, в крупных городах.

Спрос на мясную продукцию будет опережать ее предложение, что будет способствовать росту импорта

Различия, наблюдаемые в потребительских предпочтениях и в уровне доходов, говорят о том, что в России спросом пользуются другие, чем в западных странах виды мяса. Моделирование ситуации на период до 2007 г. показывает, что особенно быстро будет расти спрос на мясо домашней птицы. Поскольку суммарный спрос на мясные продукты будет опережать предложение, в общем объеме нетто-импорта, первенство, таким образом, будет иметь мясо домашней птицы, следующее за ним место займет свинина. Все это отчасти будет отражать незначительное повышение закупочных цен на указанные товары.

Заключение

Для того, чтобы отражать новые реалии в области сельского хозяйства России, структура сельскохозяйственных предприятий, а также все, что относится к выработке и осуществлению политики в области сельского хозяйства, должны эволюционировать более быстрыми темпами

Настоящий анализ показывает, что в 90-е гг. сельское хозяйство России претерпело существенные изменения. Что касается сокращения размеров сельскохозяйственных предприятий, то масштабы сокращений были в этой стране более значительными и этот процесс занял больше времени, чем во многих других странах с переходной экономикой, по крайней мере, расположенных к западу от России. И все же, структура сельскохозяйственных предприятий в значительной мере осталась такой же, какой была в конце социалистической эпохи. Недавно созданные частные сельскохозяйственные предприятия (или фермы) оказались в состоянии обработать лишь 7% пригодных для земледелия земель (ПЗЗ), хотя и наблюдается тенденция расширения обрабатываемых ими площадей. Такого рода вялую реструктуризацию можно объяснить многими причинами. Одна из них – то, как государство передавало своим гражданам право собственности на землю. Другая – отсутствие поддержки в рамках сельскохозяйственной политики, которая должна была быть оказана в сфере совершенствования структуры. Следует внимательно отслеживать влияние самых последних событий, имеющих отношение к сельскохозяйственным холдингам. Помимо усилий, предпринимаемых этими компаниями по замещению устаревших и изношенных основных производственных фондов, имеется ряд признаков, указывающий на повышение производительности труда в таких предприятиях. Доля приусадебных участков в общем объеме сельскохозяйственного производства по-прежнему велика, в большинстве случаев она составляет более 50%, хотя и на различных уровнях и по различным товарам.

Несмотря на то, что российская экономика испытала стремительную трансформацию, структура сельского хозяйства реформировалась более медленными темпами

Факторы, относящиеся к структуре сельского хозяйства, в будущем будут иметь существенное влияние на развитие рынков сельскохозяйственной продукции. Пока Россия имеет активное сальдо торгового баланса, она не будет испытывать слишком сильного давления по поводу необходимости предотвращения роста реального курса рубля. Из-за этого сельскому хозяйству и пищевой промышленности будет труднее конкурировать с импортными товарами. Некоторого улучшения ситуации можно ожидать при росте экономики, который будет стимулировать спрос. Хотя вступление России в ВТО и даст ей ряд преимуществ, вызывает сомнение тот факт, будут ли эти преимущества иметь существенное значение для торговли сельскохозяйственной продукцией. С другой стороны, политика России в области сельского хозяйства должна будет соответствовать правилам, принятым в рамках ВТО.

Для того, чтобы реализовать потенциал сельскохозяйственной отрасли и увеличить производство, предстоит решить еще множество проблем

Несколько более затруднительно определить те факторы, которые будут оказывать влияние на ситуацию, связанную с тем или иным отдельным товаром. Что касается мясной продукции, то Россия еще какое-то время в будущем будет оставаться ее импортером, однако, доли импорта в потреблении будут различны для разных видов мясных продуктов. Предпринятые недавно шаги по ограничению внешней торговли мясом птицы могут означать, что в будущем будет проводиться политика, направленная на импортозамещение. Однако, несмотря на это, Россия, видимо, останется нетто-импортером мяса птицы, учитывая то, что прогнозируется значительный рост его потребления. С другой стороны, для коренного изменения ситуации в тех сегментах рынка, которые занимают свинина и говядина, очевидно, потребуется больше времени.

Как указывается в прогнозах, производство будет расти скромными темпами и, в целом, меньшими, чем спрос. Эти темпы можно считать минимальными темпами роста. Существует достаточно возможностей, позволяющих более значительно увеличить производство в сельскохозяйственном секторе. Для того, чтобы реализовать этот потенциал, необходимо отдать приоритет созданию соответствующих институтов.

Рост производства сельскохозяйственных культур, наблюдавшийся в прошедшие годы, продолжится, при условии, что цены на них не упадут слишком значительно по отношению к производственным затратам. При этом, с помощью инвестиций станет возможна замена устаревшей и изношенной техники. Нужно отметить, что даже относительно небольшие технологические усовершенствования могут принести большую отдачу и помочь избежать проблем 90-х годов. Прогнозируется, что производство сельскохозяйственных культур, в особенности, производство зерновых, будет расти весьма умеренными темпами. Однако, темпы роста производства зерновых можно считать минимально возможными, так как существует достаточный потенциал для того, чтобы значительно больше увеличить их производство. С производством семян масличных культур складывается иная ситуация – Россия их экспортирует, но импортирует растительное масло. Это – явный признак того, что необходима коренная реорганизация промышленности по производству растительного масла из семян масличных культур. Экспортируется также и жмых, однако спрос на него на внутреннем рынке может значительно увеличиться, если произойдет рост производства животноводческой продукции.

Важнейшими факторами являются совершенствование институциональных структур и выработка земельной политики

Очевидно, что совершенствование сельскохозяйственной политики является жизненно необходимым делом. Среди многих мер, которые еще раз можно упомянуть здесь, наиболее важным является создание – и обеспечение должного функционирования – институтов поддержки сельского хозяйства. Также усиленного внимания требует установление более четких и твердых прав личной собственности на землю, более четких норм, регламентирующих проведение сделок с землей и операций

по сдаче земли в аренду, что является весьма существенным фактором, обеспечивающим большую доступность кредитования.

Примечания

1. Эти цифры были рассчитаны с использованием в качестве весовых коэффициентов объемов торговли сельскохозяйственной продукцией 1995 г. между Россией и ее основными зарубежными торговыми партнерами. Данные были представлены двумя соответствующими сторонами.
2. Вариационный коэффициент колебаний для совокупного производства зерновых за период с 1992 по 2000 гг. составил 0,26.

Литература

Agra Europa (2001a),
AgraFood East Europe, No. 225.

Agra Europa (2001b),
AgraFood East Europe, No. 231.

Agra Europa (2002),
AgraFood East Europe, No. 233.

Agricultural Ministry of the Russian Federation (2001), *Agri-Industrial Complex of Russia*, Moscow (на русском языке).

Birjukov, W.W. (2000),
The Impact of Reconstruction in Agriculture and the Efficiency of Different Types of Property (www.aris.ru/MSHP/DEECON/AN/restruc.html) (на русском языке).

Elsner, K. (2001),
“Food Consumption in Russia – An Econometric Analysis Based on Household Data”, *Studies of the Agricultural and Food Sector in Central and Eastern Europe*, Vauk Verlag Kiel KG, Kiel, Germany.

Goskomstat (State Committee of the Russian Federation on Statistics) (2001),
Russia in Figures, Moscow.

Kashtanova, E. (2002),

Taxation of Agriculture and Food Processing in Russia and Belarus, unpublished paper, Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe, Halle/S.

OECD (2001),
Agricultural Policies in Emerging and Transition Economies, Paris.

Rylko, D.N. (2001),
New Agricultural Operators, Input Markets and Vertical Sector Coordination, unpublished paper, IMEMO RAN, Moscow, Russia.

Schulze, E. (2001),
Farm Structure in Russia, unpublished note, International Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe, Halle/S.

Schulze, E., P. Tillack and K. Frohberg (2001),
“Factores Determining Profitability of Large Scale Farms in the Volgograd Region”, *Quarterly Journal of International Agriculture*, Vol.40, No.1, pp. 67-96.

Serova, E. (2001),
Current Situation and Perspectives of Russian Agriculture, written version of a lecture given on 16 October 2001 at the International Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe, Halle/S.

Serova, E. (2002),
Effects of Eastern Enlargement on the Russian Food Industry, IAMO 2002, International Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe, Halle/S.

Voigt, P. and V. Uvarovsky (2001),
“Developments in Productivity and Efficiency in Russia’s Agriculture: the Transition Period”, *Quarterly Journal of International Agriculture*, Vol.0, No.1, pp. 45-66.

Wehrheim, P. (2000),
Führt die Transformation zwingend zu mehr Armut?, Land- und Ernährungswirtschaft in Mittel- und Osteuropa, Welternährungstag 1999, International Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe, Halle/S.

Продовольственная безопасность в странах, не являющихся членами ОЭСР: некоторые выводы, содержащиеся в данном Обзоре

Продовольственная безопасность – важнейшая проблема XXI века

Продовольственная безопасность стала одной из важнейших проблем XXI века. На всемирной встрече в верхах по проблемам продовольствия (WFS), состоявшейся в 1996 г., была поставлена задача не позднее, чем к 2015 г., сократить вдвое количество людей, получающих недостаточное питание. Число таких людей в 1996 г. составляло 800 млн. человек. Однако, последние данные FAO указывают на то, что в 1997-1999 гг. около 815 млн. человек страдали от хронического недоедания. Подобное сложное положение с обеспечением продуктами питания усугубляется в связи распространением эпидемии ВИЧ/СПИДа, в особенности, в таких регионах, как Африка южнее Сахары, где наблюдается наихудшая ситуация, так как часть совершеннолетнего населения, страдающего этим заболеванием, уже не в состоянии в полной мере, если вообще в состоянии, участвовать в производстве продуктов питания. При тех темпах, которыми снижается число людей, получающих недостаточное питание, задача, поставленная WFS, как ожидается, не будет выполнена вплоть до 2030 г.²

Нехватка продовольствия характерна, в основном, для развивающихся стран...

Так как богатые страны в меньшей степени сталкиваются с проблемой нехватки продовольствия, большая часть исследований по проблеме обеспеченности продовольствием (т.е. так называемой “продовольственной безопасности”) концентрируют свое внимание на развивающихся странах. Если продолжатся прежние тенденции, касающиеся объемов спроса на зерновые на душу населения и урожайности зерновых на душу населения, то демографический рост не будет автоматически увеличивать нехватку продовольствия в этих странах, поскольку объемы производства продуктов питания уже в течение долгого времени росли более быстрыми темпами, чем население. Причины этой проблемы, как говорят, заключаются в бедности и недостаточной покупательной способности некоторых слоев населения. Кроме того, к этим причинам могут в определенной степени быть отнесены и многие другие факторы, такие, например, как слабая обеспеченность природными ресурсами, суровый климат, бедность, слабо развитое сельское хозяйство с низкой производительностью труда,

быстрый рост населения, интенсивная урбанизация, низкий уровень развития системы образования, традиции предков и политическая нестабильность.

...Но не для всех развивающихся стран в одинаковой степени

Развивающиеся страны в разной степени страдают от нехватки продовольствия, и последствия этой нехватки могут быть разными, в зависимости от того, носят ли они временный или же постоянный характер. Если недостаток продовольствия возникает циклически, в результате воздействия погодных факторов, экономических или политических потрясений, то правительства этих стран могут разработать временные меры, такие как оказание продовольственной помощи или помощи пострадавшим, что должно восстановить стабильную ситуацию в сфере продовольственной безопасности. Если же нехватка продовольствия становится хронической, а это действительно наблюдается в ряде развивающихся стран, то возникают более серьезные проблемы, в особенности, в случае, когда широкие массы населения живут очень бедно. Подобное положение может возникать в тех сельских районах, где многие люди ведут натуральное хозяйство с низкими затратами исходных ресурсов и низкими объемами производства и могут быть склонны мигрировать в города, в которых ситуация с продовольственной безопасностью несколько лучше.

Влияние будущих изменений мировых цен на ситуацию с обеспеченностью продовольствием в странах, не являющихся членами ОЭСР

Авторы данного исследования попытались с помощью совокупных показателей проанализировать конкретные аспекты проблемы продовольственной безопасности, связанные с торговлей. Учитывая существование самых разных ситуаций, страны были разделены на однородные группы, исходя из того, какова в каждой из них ситуация с продовольственной безопасностью и каково место каждой страны в мировой торговле. С помощью приведенного в данном исследовании ряда соответствующих репрезентативных показателей анализируется, какое влияние оказывают среднесрочные тенденции в мировых ценах и торговле на ситуацию с продовольственной безопасностью в странах, не являющихся членами ОЭСР.

Ограничивающие факторы при проведении данного эмпирического анализа

При проведении этого исследования, основанного на эмпирическом анализе, существовали определенные ограничивающие факторы, отчасти связанные с лежащими в основе модели *Обзора (Aglink)* исходными предположениями (общие исходные предположения о безупречной конкуренции и однородной продукции), а также с использованием совокупных показателей, относящихся к продовольственной безопасности. Кроме того, степень протекционизма и состояние инфраструктуры в странах, не являющихся членами ОЭСР, могут замедлить изменение цен на внутреннем рынке этих стран под влиянием мировых цен. И тем не менее, используемая в данном документе модель действительно позволяет дать среднесрочную оценку рыночных цен, производства, потребления, уровня запасов и количества продаваемых товаров.

Была рассмотрена ситуация в большом числе стран

В данной модели представлены страны-члены ОЭСР (за исключением Исландии), некоторые страны, не являющиеся странами-членами ОЭСР (такие, как Аргентина, Китай, Россия), независимые государства, ранее составлявшие так называемый советский блок (помимо России), а также так называемая Группа государств, относящихся к остальным странам мира. С целью проведения данного исследования эта последняя группа стран была – в тесном сотрудничестве с ФАО – подвергнута анализу на основе отдельных самостоятельных моделей: прогноз на основе Модели мировых объемов продовольствия (WFM), разработанной в марте 2001 г. и являющейся моделью так называемого частичного равновесия, разработанной ФАО, был объединен с прогнозом, сделанным на основе модели ОЭСР *Aglink*. Это было сделано с целью того, чтобы показать, как функционируют рынки во многих странах, не являющихся членами ОЭСР. Влияние мировых цен на отдельные страны, не являющиеся членами ОЭСР, было определено с помощью модели ОЭСР *Aglink* для тех сельскохозяйственных товаров, которые были указаны в этой модели.

Сельскохозяйственная продукция включает в себя только товары, производимые в странах с умеренным климатом

Хотя при согласовании результатов анализа, полученного на основе моделей *Aglink* и WFM и возникли некоторые проблемы, поскольку определения товаров и рынков в этих моделях не являются идентичными, тем не менее, при проведении анализа удалось объединить эти две модели. Группа государств, относящихся к остальным странам мира в рамках модели *Aglink* была разделена – на основе данных прогноза ФАО для базового сценария – на 115 стран, не являющихся членами ОЭСР, и был дан прогноз на период до 2007 г. по рынкам следующих видов сельскохозяйственной продукции: пшеницы, риса, серых зерновых хлебов, растительных масел, говядины, свинины, мяса домашней птицы, баранины, молочных продуктов и других видов продукции, что позволило получить конкретные показатели.

Показатели обеспеченности продовольствием в странах, не являющихся членами ОЭСР

Три показателя обеспеченности продовольствием...

Определение обеспеченности продовольствием (или так называемой “продовольственной безопасности”), разработанное ФАО, гласит следующее: “Обеспеченность продовольствием существует тогда, когда люди в любое время физически и экономически имеют возможность доступа к достаточному объему безопасного и содержащего нужные питательные вещества продовольствия с тем, чтобы удовлетворить свои потребности в питании и вкусовые пищевые предпочтения, необходимые для активной и здоровой жизни”³. Это определение продовольственной безопасности, предложенное ФАО, позволило в данном исследовании сосредоточить

внимание на трех конкретных аспектах – на *наличии продуктов питания, доступе к ним и стабильности в обеспечении ими* в той или иной стране или группе стран.

- Понятие “*наличие продуктов питания*” относится к их количеству, имеющемуся на мировых рынках или в конкретной стране. Продукты питания должны быть общедоступны, должно иметься достаточное количество и большое разнообразие продуктов питания хорошего качества, и они должны быть вполне приемлемыми для соответствующей культурной среды.
- Понятие “*доступ к продуктам питания*” означает наличие соответствия предложения продуктов питания спросу на них. На национальном, региональном и местном уровнях должна существовать хорошо адаптированная к существующим условиям система производства и распределения продуктов питания. Любое домохозяйство должно располагать достаточным количеством продуктов питания – произведенным или приобретенным им – с тем, чтобы удовлетворять каждодневную потребность в них со стороны его членов.
- Понятие “*стабильности в обеспечении продуктами питания*” означает устойчивый режим поставок продуктов питания – и произведенных внутри страны, и импортируемых. Стабильные погодные, экономические и даже политические условия гарантируют определенную непрерывность поставок, а также неограниченное количество поставщиков. Таким образом, каждый отдельный человек должен иметь возможность удовлетворительным образом и в любое время получить продукты питания.

...Рассчитанные на макроэкономическом уровне...

Стоящие перед не являющимися членами ОЭСР странами проблемы наличия продуктов питания, доступа к ним и стабильности в обеспечении продуктами питания, импортируемыми и произведенными внутри страны, могут быть рассмотрены с макроэкономической точки зрения, а также применительно к репрезентативным группам или отдельно взятому человеку. Существует множество показателей, позволяющих сделать это. Вместе с тем, в данном случае при выборе надлежащего подхода мы отказались от применения микроэкономических показателей, поскольку в рамках используемой в настоящем исследовании базы данных не делается различий между группами на основе половой принадлежности, возраста, веса, роста и степени активности. Были отобраны лишь показатели, характеризующие проблемы продовольственной безопасности, существующие на общегосударственном уровне. В модели *Aglink* предполагается, что проблемы *наличия продуктов питания, доступа к ним и стабильности в обеспечении ими* будут характеризоваться четырьмя показателями.

Наличие продуктов питания будет характеризоваться средним количеством калорий, потребляемых в расчете на одного человека в день

Показатель, определяющий *наличие продуктов питания* в конкретной стране, – это среднее количество калорий, потребляемых в расчете на одного человека в день. Поскольку в модели *Aglink*, охватывающей основные товарные рынки, испытывающие на себе влияние политики стран-членов ОЭСР и их торговли, представлены не все продукты питания, существующие в странах, не являющихся членами ОЭСР, для характеристики ситуации в 1999 г. на основе данных ФАО была введена категория, известная как “прочие товары”. Она отражает общее количество калорий, потребляемых населением той или иной страны за вычетом суммы калорий, содержащихся в товарах, представленных на основных рынках стран-членов ОЭСР. На категорию “прочих товаров”, которая включает в себя такие продукты питания, как корнеплоды, клубнеплоды и рыбные продукты, приходится относительно небольшая доля общего количества потребляемых калорий – в среднем, треть. Предполагается, что в течение периода, охваченного прогнозом, количество таких продуктов питания будет оставаться постоянным. При этом не учитывается никакое замещение товаров, включенных в анализ согласно модели *Aglink*, товарами, относящимися к категории “прочих товаров”. Вместе с тем, это означает именно то, что не представленные в этой модели товары могут быть учтены при получении окончательных результатов анализа.

Доступ к продуктам питания будет определяться индексом номинальных цен

Доступ к продуктам питания будет измеряться посредством использования индекса номинальных цен, выраженных в долларах США. Любое изменение мировой номинальной цены в долларах США оказывает влияние на доступ к продуктам питания в странах, не являющихся членами ОЭСР. Поскольку в модели *Aglink* не содержится данных о мировых ценах на мясо и двусторонних торговых потоках, а также поскольку данная модель не предоставляет информации о ценах на товары, не охваченные ею, для изучения этого аспекта данной проблемы была выбрана лишь цена на зерно. Индекс номинальных розничных цены, выраженных в долларах США, был рассчитан на основе цен на пшеницу, рис и серые зерновые хлеба, содержащихся в модели *Aglink*, с использованием весовых коэффициентов, соответствующих доле каждого из этих продуктов в общем количестве потребляемых калорий. Опять же, нет никакой уверенности в том, что розничные цены отражают изменение мировых номинальных цен, поскольку в модели WFM, которая также используется в данном исследовании⁴, цены на мировых рынках оказывают лишь слабое влияние на цены на внутренних рынках. Вместе с тем, данный показатель действительно отражает затраты на получение доступа к зерну, импортируемому по мировым ценам, *т.е.* затраты, понесенные в результате роста выраженной в долларах США номинальной цены, устанавливаемой на товары при пересечении границ между странами для данного спроса на импорт, или стоимость роста объемов импортируемых продуктов питания для данной цены.

Стабильность в сфере обеспечения продуктами питания будет определяться показателем самодостаточности...

Понятие *стабильности в сфере обеспечения продуктами питания* будет определяться двумя показателями: самодостаточностью и соотношением запасов продуктов питания и объемов их потребления. Показатель самодостаточности определяется соотношением производства и потребления того или иного продовольственного товара, выраженных в калориях на человека в день. Этот показатель свидетельствует о том, насколько страна защищена от внешних потрясений, таких, как колебания курсов валют, рост мировых цен или падение мирового производства. Страна, которая импортирует значительную часть потребляемых в ней продуктов питания, после повышения мировых цен столкнется с большим числом проблем со стабильным обеспечением продуктами питания, чем страна, обладающая большей степенью самодостаточности. Вместе с тем, потребление продуктов питания в самодостаточных странах в случае, например, проблем, связанных с изменением климата или болезнями сельскохозяйственных культур, будет более чувствительным к колебаниям объемов внутреннего производства.

...И соотношением запасов продуктов питания и объемов их потребления

Соотношение запасов продуктов питания и объемов их потребления, выраженных в количестве калорий на душу населения в день, является показателем того, насколько страна способна справиться с внутренними и внешними неблагоприятными воздействиями, связанными с поставкой продуктов питания и ценами на них. Таким образом, чем выше это соотношение, тем больше у страны возможностей, воспользовавшись своими запасами, удовлетворить спрос и, тем самым, достичь определенного уровня стабильности. Чем же это соотношение ниже, тем труднее будет для страны отреагировать на потрясения, связанные с предложением того или иного продукта питания, что станет причиной некоторой нестабильности в спросе на него или даже вызовет проблемы с обеспеченностью продуктами питания. Хотя эти два представленных в данном документе показателя и полезны для определения защищенности страны от потрясений, связанных с предложением того или иного продукта питания на внутреннем и мировом рынках, они не характеризуют колебаний объемов потребления продуктов питания.

Группа стран, не являющихся членами ОЭСР, неоднородна

В целях проведения более точного анализа страны были разделены на группы...

При исследовании среднесрочных тенденций, характеризующих *наличие продуктов питания, доступ к ним и стабильность в обеспечении ими* в странах, не являющихся членами ОЭСР, необходимо принимать во внимание широкое разнообразие ситуаций в этих странах. Тот факт, что в них существуют различные экономические системы, они

имеют различные торговые балансы, внутреннюю политику и различные модели городского и сельскохозяйственного развития, свидетельствует о том, что страны, не являющиеся членами ОЭСР, не являются единой однородной группой. При проведении данного исследования мы посчитали необходимым сгруппировать похожие по характеристикам страны, что поможет определить среднесрочные тенденции изменения определенных показателей, характеризующих связанные с торговлей проблемы в сфере продовольственной безопасности, стоящие перед каждой группы стран, не являющихся членами ОЭСР.

При анализе обеспеченности продовольствием Организация Объединенных Наций пользуется достаточно грубой классификацией развивающихся стран, деля их всего на две группы – наименее развитые страны (LDC) и развивающиеся страны - нетто-импортеры продуктов питания (NFIDC). Такое деление применялась и в предыдущих исследованиях. Однако, по этой классификации в одну группу попадает слишком широкий круг стран, что не позволяет более тщательно и углубленно исследовать связь между торговлей и обеспеченностью продуктами питания (продовольственной безопасностью). При проведении данного исследования было решено, что более адекватным было бы использовать два типа классификации: в первом предусматривается деление стран на группы на основе их положения в мировой торговле, а во втором – на основе показателей в сфере продовольственной безопасности.

...По положению в мировой торговле...

Согласно классификации, разработанной ван Мейджлом и ван Тонгереном⁵, каждая страна может охарактеризована с точки зрения ее положения в мировой торговле как нетто-экспортер или как нетто-импортер продуктов питания. Следующим этапом деления на группы по принципу того, какое положение занимает страна в сфере мировой торговли, является добавление таких понятий, как “страна, участвующая в конкурентной борьбе” и “самодостаточная страна”⁶. Таким образом, по данной классификации получается, что страна, являющаяся нетто-экспортером продуктов питания может или не может конкурировать по производству продуктов питания с развитыми странами, а страна - нетто-импортер продуктов питания может или не может быть потенциально самодостаточной⁷. Классификация стран по этому признаку обладает тем преимуществом, что она позволяет количественно оценить влияние тех или иных изменений в ситуации на мировых рынках на страны, не являющиеся членами ОЭСР. Например, повышение мировых цен окажет очень незначительное влияние на страну, являющуюся нетто-экспортером продуктов питания, если она уже является конкурентоспособной на мировом рынке; вместе с тем, оно может принести выгоду, если позволит экспортеру сельскохозяйственной продукции стать конкурентоспособным. Если страна является нетто-импортером продуктов питания, любое падение мировых цен будет полезным с точки зрения самодостаточности этой страны. Следующий этап разделения стран по их положению в сфере мировой торговли может подразумевать деление на основе понятий “первичные продукты питания” и “продукты питания, полученные в результате переработки сельхозпродукции”. В данном исследовании, однако, такое деление не применялось, поскольку оно не было

предусмотрено тем эмпирическим инструментом, который использовался для проведения данного анализа, а именно, моделью *Aglink*, разработанной ОЭСР.

...И по положению в сфере продовольственной безопасности

Помимо классификации по принципу положения той или иной страны в сфере международной торговли, некоторые исследователи попытались провести классификацию стран, не входящих в ОЭСР, на основе ситуации с обеспеченностью развивающихся стран продовольствием (Диаз-Бонилла, Томас, Робинсон и Каттанео)⁸. Для каждой из стран они попытались рассчитать пять следующих показателей – производство продуктов питания на душу населения, отношение общего объема экспорта к импорту продуктов питания, количество калорий на душу населения, количество потребляемых одним человеком белков и долю населения, не занятого в сельском хозяйстве, в общей численности населения. Эти пять показателей, рассчитанных для каждой отдельной страны на основе данных за 1993-1997 гг., приведенных в сборнике статистических данных ФАО (FAOSTST), опубликованном в 1999 г., были представлены для проведения кластерного анализа. Посредством такого анализа были выделены три группы стран, и такое деление может быть использовано в рамках настоящего исследования. Эти группы таковы: страны, недостаточно обеспеченные продуктами питания, страны, где не существует серьезных проблем с обеспечением продуктами питания, и страны, где проблема обеспечения продуктами питания полностью решена. Для того, чтобы избежать искажения результатов, страны с большим количеством населения – такие, как Китай, Индия и Индонезия – анализировались отдельно.

Совместное применение двух вышеприведенных видов классификации позволяет в рамках проведения данного исследования разделить страны, не входящие в ОЭСР, на 11 групп и три крупнейших отдельных страны (Таблица 18). Такая классификация стран имеет, конечно, свои ограничения, поскольку изначально она основывалась на очень широком перечне продукции, включающей рыбные продукты. Вместе с тем, в данном исследовании рыбные продукты отнесены к категории “прочих продуктов”, ежедневное потребление одним человеком содержащихся калорий в которых, как предполагается, будет оставаться на протяжении всего периода, охваченного прогнозом, неизменным. Вместе с тем, это не должно слишком уж существенно повлиять на результаты данного исследования, поскольку на указанные продукты питания приходится всего лишь одна треть общего объема потребления, выраженного в калориях. Кроме того, здесь представлены еще и результаты анализа по более привычным категориям стран – наименее развитым (LDC) и развивающимся странам - нетто-импортерам продуктов питания (NFIDC).

Таблица 18. Группы стран, сформированные в соответствии с моделью *Aglink*.

Статус по показателям продовольственной безопасности	Статус в сфере мировой торговли/Страна	Страны, входящие в соответствующую группу
Страны, недостаточно обеспеченные продуктами питания	Нетто-импортеры, не являющиеся потенциально самодостаточными	Ботсвана, Лесото, Таджикистан, Йемен
	Нетто-импортеры, являющиеся потенциально самодостаточными	Албания, Ангола, Армения, Азербайджан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Бурунди, Центрально-Африканская Республика, Демократическая Республика Конго, Республика Конго, Куба, Доминиканская Республика, Сальвадор, Эфиопия, Гамбия, Грузия, Гаити, Либерия, Малави, Мозамбик, Перу, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне, Шри-Ланка, Того, Замбия
	Нетто-импортеры только первичных продуктов	Кения, Гана, Папуа-Новая Гвинея, Филиппины, Пакистан, Камбоджа, Камерун, Чад, Кот-д'Ивуар, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гондурас
	Неконкурирующие нетто-экспортеры	Лаос, Мадагаскар, Мали, Мавритания, Намибия, Непал, Никарагуа, Нигер, Сомали, Судан, Танзания, Уганда, Вьетнам, Зимбабве
	Конкурирующие нетто-экспортеры	Афганистан, Боливия, Монголия
	Индия	Индия
Страны, где не существует серьезных проблем с обеспечением продуктами питания	Нетто-импортеры, не являющиеся потенциально самодостаточными	Алжир, Республика Кабо-Верде, Иордания, Кувейт, Ливия, Саудовская Аравия, Тринидад и Тобаго
	Нетто-импортеры, являющиеся потенциально самодостаточными	Египет, Эстония, Острова Фиджи, Габон, Иран, Ямайка, Ливан, Маврикий, Нигерия, Российская Федерация, Узбекистан, Венесуэла
	Нетто-импортеры только первичных продуктов	Болгария, Колумбия, Гайана, Киргизстан, Латвия, Малайзия, Мальдивские острова, Свазиленд, Тунис
	Неконкурирующие	Белиз, Коста-Рика, Доминиканская

	нетто-экспортеры	Республика, Эквадор, Марокко, Мьянма, Панама, Суринам
	Конкурирующие нетто-экспортеры	Бразилия, Чили, Республика Молдова, Парагвай, Южно-Африканская Республика, Сирия, Таиланд
	Китай	Китай
	Индонезия	Индонезия
Страны, где проблема обеспечения продуктами питания полностью решена	Все категории	Аргентина, Беларусь, Китайский Гонконг, Израиль, Казахстан, Литва, Румыния, Украина, ОАЭ
Группы стран, сформированные на основе классификации ООН	Наименее развитые страны	Афганистан, Ангола, Бангладеш, Бенин, Бутан, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Респ. Кабо-Верде, ЦАР, Чад, Конго, Эфиопия, Экваториальная Гвинея, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Лаос, Лесото, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Мавритания, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нигер, Руанда, Сьерра-Леоне, Сомали, Судан, Танзания, Того, Уганда, Йемен, Замбия
	Развивающиеся страны-нетто-импортеры продуктов питания	Ботсвана, Куба, Кот-д'Ивуар, Доминиканская Респ., Египет, Гондурас, Ямайка, Кения, Маврикий, Марокко, Пакистан, Перу, Сенегал, Шри-Ланка, Тринидад и Тобаго, Тунис, Венесуэла
<i>Источник:</i> Секретариат ОЭСР		

Тенденции в изменении статуса стран, не являющихся членами ОЭСР, в сфере продовольственной безопасности, в соответствии с приведенными показателями

Данные о среднесрочных тенденциях изменения показателей, характеризующих наличие продуктов питания, доступ к ним и стабильность в обеспечении ими в странах, не входящих в ОЭСР, основаны на базовом сценарии развития событий, представленном в данном Обзоре. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что эта информация, как и в любом эмпирическом анализе, базируется на лежащих в основе Обзора предположениях о том, что объявленная политика в той или иной области будет

оставаться неизменной, экономический рост возобновится, а погодные условия будут нормальными.

Не выявлено четкой среднесрочной тенденции в сфере наличия продуктов питания

Наличие продуктов питания в той или иной стране измеряется средним количеством потребленных калорий в расчете на человека в день. Данные базового сценария нашего прогноза не дают возможности увидеть среднесрочную тенденцию в чистом виде, поскольку вышеуказанный показатель может варьироваться в рамках этой среднесрочной перспективы от -3% до +2% (Таблица 19). В связи с этим, может показаться, что в течение периода с 2002 по 2007 гг. рост потребления и увеличение численности населения будут происходить одинаковыми темпами. Используя классификацию, принятую Организацией Объединенных Наций, можно сказать, что среднее количество потребленных одним человеком калорий в день изменяться не будет, оставаясь очень низким и стабильным в наименее развитых странах и достаточно средним по уровню в развивающихся странах - нетто-импортерах продуктов питания, по сравнению с другими группами стран, приведенными в данном исследовании. Используя страновую классификацию, принятую при проведении данного исследования, можно утверждать, что в странах, недостаточно обеспеченных продуктами питания (т.е. в странах с низким уровнем продовольственной безопасности) будет наблюдаться относительно низкий средний уровень ежедневного потребления калорий в расчете на одного человека. Среди этих стран, у конкурирующих нетто-экспортеров будет наблюдаться наиболее низкий средний уровень ежедневного потребления калорий, причем в течение периода, охваченного прогнозом, этот уровень будет понижаться, т.е. в 2001-ом и в 2007 гг. количество ежедневно потребляемых одним человеком калорий, соответственно, равно 1 919 и 1879. И наоборот, у конкурирующих и самодостаточных стран, где не существует серьезных проблем с обеспечением продовольствием, у стран, где проблема обеспечения продуктами питания полностью решена, а также у Индии и Индонезии в течение шести лет периода, охваченного прогнозом, будет наблюдаться незначительное повышение и так уже достаточно высокого уровня потребления. В Китае, где средний уровень ежедневного потребления калорий в расчете на одного человека схож с уровнем, наблюдаемым в странах, где проблема обеспечения продуктами питания полностью решена, будет иметь место некоторое снижение этого уровня. В этом случае, с точки зрения наличия продуктов питания, получается, что страны с наиболее низким уровнем потребления, за исключением Китая, будут переживать некоторое снижение этого уровня, в противоположность некоторому повышению этого уровня у рассматриваемых в данном исследовании стран с наиболее высоким средним уровнем ежедневного потребления калорий на человека.

Таблица 19. Тенденции изменения конкретных показателей продовольственной безопасности на основе данных Обзора (2002-2007гг.)

Группа стран или страна	Средний уровень потребления всех продуктов питания		Средняя цена на зерновые хлеба на границе		Отношение, характеризующее степень самодостаточности для товаров, охваченных моделью AGLINK		Отношение объема запасов к потреблению для зерновых хлебов	
	2007 г.	2007 г./ 2001 г.	2007 г.	2007 г./ 2001 г.	2007 г.	2007 г./ 2001 г.	2007 г.	2007 г./ 2001 г.
	(кал./ чел./ день)	(%)	(долл. США/ т)	(%)	отношение	(абсолютная величина)	отношение	(абсолютная величина)
Группы стран, определяемые по показателям в сфере продовольственной безопасности и международной торговли								
<i>Страны, недостаточно обеспеченные продуктами питания</i>								
Нетто-импортеры, не являющиеся потенциально самодостаточными	2046	-1	139,4	12%	0,375	0,013	0,090	-0,011
Нетто-импортеры, являющиеся потенциально самодостаточными	2118	0	185,4	27%	0,931	0,010	0,109	-0,044
Нетто-импортеры только первичных продуктов	2394	1	170,9	20%	0,872	0,004	0,168	-0,102
Неконкурирующие нетто-экспортеры	2267	-1	182,3	27%	1,079	0,005	0,156	-0,031
Конкурирующие нетто-экспортеры	1879	-2	152,0	15%	0,989	-0,133	0,082	-0,039
<i>Страны, где не существует серьезных проблем с обеспечением продуктами</i>								

<i>питания</i>								
Нетто-импортеры, не являющиеся потенциально самодостаточными	2966	0	150,4	13%	0,483	0,017	0,418	-0,112
Нетто-импортеры, являющиеся потенциально самодостаточными	2947	0	148,7	17%	1,036	-0,014	0,172	-0,089
Нетто-импортеры только первичных продуктов	2883	1	174,1	22%	1,087	0,003	0,249	-0,154
Неконкурирующие нетто-экспортеры	2817	-1	200,6	28%	0,931	0,021	0,232	-0,120
Конкурирующие нетто-экспортеры	3051	1	183,3	25%	1,663	0,019	0,223	-0,061
<i>Страны, где проблема обеспечения продуктами питания полностью решена</i>	3111	2	141,5	12%	2,812	0,045	0,500	0,053
<i>Отдельные страны</i>								
Китай	2969	-3	190,8	25%	1,454	0,124	0,844	-0,043
Индия	2553	2	192,3	27%	0,916	-0,082	0,300	0,049
Индонезия	2987	2	222,4	34%	1,017	0,024	0,068	0,141
Классификация ООН								
Наименее развитые развивающиеся страны с точки зрения обеспечения продовольствием	2098	0	183,9	27%	0,974	-0,001	0,120	-0,032
Развивающиеся страны-нетто-импортеры продуктов питания	2638	0	155,4	17%	0,855	-0,005	0,198	-0,107
<i>Источник: Секретариат ОЭСР</i>								

Большая часть потребляемых калорий приходится на зерно...

Рассматривая разбивку по продуктам, следует отметить, что большая часть потребляемых калорий приходится на зерно. В большинстве не входящих в ОЭСР стран, и следовательно, также и в большинстве наименее развитых стран и развивающихся стран - нетто-импортеров продуктов питания на зерно приходится, по крайней мере, половина всего ежедневно потребляемого количества калорий в расчете на одного человека. Если говорить более конкретно, потребление зерна в странах – нетто-импортерах продуктов питания, потенциально не являющихся самодостаточными, может достигать почти 72% всего ежедневно потребляемого количества калорий в расчете на одного человека, в Индонезии эта цифра может достигать 70%. В странах, где не существует серьезных проблем с обеспечением

продуктами питания – будь то страны, являющиеся нетто-импортерами сырья, или конкурирующие экспортеры – эта доля ниже. Она также ниже и в тех странах, где проблема обеспечения продуктами питания полностью решена, поскольку там среднее количество потребляемых калорий в виде зерна составляет менее половины общего количества потребляемых калорий. Поэтому в странах, где проблема обеспечения продуктами питания полностью решена, может наблюдаться большее разнообразие потребляемых продуктов.

..При этом количество потребляемых калорий, приходящихся на мясо и молочные продукты невелико, но оно растет...

Мясо и молочные продукты составляют лишь небольшую долю ежедневного потребления калорий, но эта доля в течение периода, охваченного прогнозом, будет несколько возрасти. Количество калорий, приходящихся на мясо, в общем количестве потребляемых калорий очень низкое, обычно менее 10%, и в наименее развитых странах и развивающихся странах - нетто-импортерах продуктов питания составляет, соответственно, 5 и 9%. В конкурирующих странах-экспортерах этот процент несколько выше (15% - в странах, недостаточно обеспеченных продуктами питания, и 14% - в странах, не имеющих серьезных проблем с обеспечением продовольствием). Он выше также в Китае (16%) и в странах, хорошо обеспеченных продуктами питания (19%). Вместе с тем, следует отметить, что на мясо приходится большая доля потребляемых калорий в их общем потребляемом в расчете на одного человека в день количестве, чем на молоко и молочные продукты.

На результаты исследования может оказать влияние предположение о том, что потребление так называемых прочих продуктов, будучи выраженным в количестве калорий энергетического эквивалента, потребляемых в день в расчете на одного человека, будет оставаться стабильным. Это может произойти в том случае, если в течение периода, охваченного прогнозом, на цену какого-либо конкретного продукта питания повлияют какие-либо существенные изменения, что станет причиной изменений в структуре потребления продуктов питания. Это влияние, однако, будет достаточно слабым, поскольку в исследуемых странах на зерно, мясо и молочные продукты приходится от 60 до 80% ежедневно потребляемых калорий в расчете на одного человека. В прогнозе для базового сценария, приводимом в данном Обзоре, похоже, не предполагается какого-либо значительного изменения относительных цен на основные продукты питания.

Поскольку изменение цен на продукты питания на мировом рынке необязательно влечет за собой такое же их изменение и на внутреннем рынке, рост мировых цен не будет оказывать влияние на доступ к продуктам питания

Анализ уровней цен на зерно позволит определить, смогут ли не входящие в ОЭСР страны в среднесрочной перспективе получить более обширный доступ к продуктам питания. В соответствии с данными, содержащимися в настоящем Обзоре, номинальная

цена на зерно на мировом рынке, выраженная в долларах США, начиная с 1999 г., начала вновь расти. Если бы изменение цен на продукты питания на мировом рынке в обязательном порядке вызывало бы точно такое же изменение цен на них на внутреннем рынке, то для стран, не являющихся членами ОЭСР, становилось бы все более затруднительным осуществлять доступ к произведенным внутри страны или импортируемым продуктам питания. В соответствии с данным Обзором перспектив развития сельскохозяйственной отрасли на период с 2002 по 2007 гг., ожидается, что в течение этого периода цена на рис на мировом рынке вырастет на 36,7%, на пшеницу - на 8,5%, а на второстепенные зерновые культуры - на 14,9%. Номинальная цена на зерно, выраженная в долларах США и основывающаяся на ценах на пшеницу, рис и второстепенные зерновые культуры на мировом рынке – с учетом доли каждого из этих продуктов в общем количестве потребляемых калорий – должна поэтому вырасти на 12-34%, в зависимости от того, к какой группе стран принадлежит данная страна (Таблица 19). Несамодостаточные страны-нетто-импортеры, в которых существуют серьезные проблемы с обеспечением продуктами питания, не столкнутся со значительными относительными изменениями средних цен, устанавливаемых при пересечении границы, как это, напротив, может произойти со странами, в которых не существует никаких проблем с обеспечением продуктами питания. Вместе с тем, в неконкурирующих странах-нетто-экспортерах, а также в Индии и Индонезии будет наблюдаться более значительный рост средних устанавливаемых при пересечении границы цен, чем в странах, относящихся к другим группам. Все вышесказанное свидетельствует о том, что доступ к продуктам питания в странах, не являющихся членами ОЭСР, похоже, расширяться не будет.

В этом исследовании, однако, не учитываются уровни доходов, особенно, в странах, не являющихся членами ОЭСР. Учет же одних лишь тенденций в изменении цен на мировом рынке не позволяет сделать окончательных выводов относительно тех изменений, которые могут произойти в сфере *доступа* к продуктам питания в этих странах.

И наконец, полезно дополнить данный анализ рассмотрением вкратце проблемы стабильности в сфере обеспечения продуктами питания. Это означает, что необходимо изучить соотношение коэффициента самодостаточности и отношения запасов продуктов питания к объему их потребления. В целом, не ожидается какого-либо существенного изменения тенденций в этой области (Таблица 18). Такого рода проблемы рассматриваются в другом отчете⁹.

Показатели стабильности в обеспечении продуктами питания не свидетельствуют о наличии какой-либо конкретной тенденции

Соотношение запасов продуктов питания к объему их потребления было подсчитано только для зерновых культур, поскольку запасы мяса и молочных продуктов не слишком важны для изучения тенденций в изменении статуса не являющихся членами ОЭСР стран в области продовольственной безопасности. Это соотношение довольно значительно варьируется в зависимости от принадлежности страны к той или иной группе стран. Оно очень низкое в наименее развитых странах, в странах, которые недостаточно обеспечены продуктами питания, и в Индонезии, однако, оно высокое в

странах-импортерах, где не существует серьезных проблем с обеспечением продуктами питания, но которые не являются самодостаточными, в странах, где проблема обеспечения продуктами питания решена, и в Китае. Соотношение запасов продуктов питания к объему их потребления в течение периода с 2001 по 2007 гг. для каждой из групп стран будет несколько снижаться, за исключением стран, где проблема обеспечения продуктами питания полностью решена, а также за исключением Индии и Индонезии. В течение этого периода соотношение запасов зерна к объему его потребления наиболее резко сократится именно в странах-импортерах первичных продуктов питания, где не существует серьезных проблем с обеспечением продовольствием. Что касается коэффициента самодостаточности, который представляет собой соотношение производства и потребления для всех продуктов питания, включенных в модель *Aglink* (зерно, растительные масла, мясо и молочные продукты), то в течение периода, охваченного прогнозом, для каждой из групп стран будет наблюдаться очень незначительный его рост, основным исключением при этом станут конкурирующие страны - нетто-экспортеры, которые в недостаточной степени обеспечены продуктами питания.

В этой связи, ожидается, что изменения в мировых ценах и курсах валют, в целом, приведут к некоторому снижению соотношения запасов продуктов питания к объему их потребления и некоторому повышению степени самодостаточности стран, не входящих в ОЭСР. Это произойдет по той причине, что влияние повысившихся мировых цен на объемы потребления, вероятнее всего, будет скомпенсировано снижением запасов и ростом производства внутри страны.

Выводы

Ожидается, что в среднесрочной перспективе статус не входящих в ОЭСР стран с точки зрения их продовольственной безопасности изменится незначительно...

Сделанные на основе показателей *наличия* продуктов питания, *стабильности* в обеспечении ими и *доступа* к ним прогнозы данного исследования – основанные на предположении о том, что погодные условия будут нормальными, а тенденции в сфере производительности труда обычными – в среднесрочной перспективе и по всем странам предусматривают лишь очень незначительное изменение статуса в области продовольственной безопасности для стран, не являющихся членами ОЭСР. Попытка использовать эти результаты применительно к микроэкономическим хозяйственным единицам (домохозяйствам, физическим лицам) может дезориентировать читателя, поскольку указанные результаты были получены в результате проведения макроэкономического исследования.

Эти выводы зависят от общей рыночной ситуации, нашедшей свое отражение в базовом сценарии. Предполагается, таким образом, что общая ситуация на рынке в экономическом отношении будет благоприятна, спрос будет расти быстрее предложения и, вследствие этого, вырастут номинальные цены на мировом рынке. Поскольку данное исследование ограничивается изучением уже устоявшейся политики

в сельскохозяйственной сфере или политики, которая реализуется в настоящее время, его результаты не могут быть приписаны каким-либо изменениям в сельскохозяйственной политике той или иной страны-члена ОЭСР. В долгосрочной перспективе внесение изменений в предположения и допущения, лежащие в основе прогноза, могло бы привести к более заметным изменениям прогнозируемых показателей. Учет таких возможных изменений, однако, выходит за рамки данного исследования.

...Вместе с тем, это может затушевывать значительные изменения, которые будут иметь место внутри отдельных групп населения

Малые прогнозируемые изменения, полученные для макроэкономического уровня, могут затушевывать более существенные изменения, которые будут иметь место внутри групп потребителей. Вместе с тем, некоторые факторы исключают проведение более глубокого исследования. Продукты питания, рассматриваемые в этом исследовании, - это именно те продукты, которые охвачены моделью Aglink и потому отражают основные направления сельскохозяйственной политики, проводимой в странах-членах ОЭСР. Они не являются типичными для полного набора продуктов питания, потребляемых в странах, не являющихся членами ОЭСР. В среднем, на них приходится две трети общего количества потребляемых калорий. Таким образом, даже если повышение цен на мировом рынке и повлияет на показатели потребления и производства товаров, оно не окажет непосредственного влияния примерно на треть количества потребляемых калорий. Кроме того, благодаря политике, проводимой в странах, не входящих в ОЭСР, а также по причине существующей там неразвитой инфраструктуры, изменение цены на тот или иной продукт на мировом рынке далеко не всегда вызывает аналогичного изменения цены на этот продукт на внутреннем рынке страны, а изменение внутренних цен слабо отражается на предложении и спросе на данный продукт. Таким образом, изменения ситуации на мировых рынках оказывают относительно слабое непосредственное влияние на положение дел в этих странах.

На столь малые прогнозируемые изменения уже обращалось внимание в предыдущем исследовании, проведенном Секретариатом ОЭСР, которое было посвящено анализу влияния – в среднесрочной перспективе - либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией в странах-членах ОЭСР на положение в сфере продовольственной безопасности в странах, не являющихся членами ОЭСР¹⁰. То исследование также базировалось на показателях, свидетельствующих о *наличии* продуктов питания, *стабильности* в обеспечении ими и *доступе* к ним. В нем был сделан вывод о том, что в среднесрочной перспективе ситуация в сфере продовольственной безопасности не будет претерпевать существенных изменений, при этом были предсказаны лишь очень незначительные изменения позитивного и негативного характера, которые, как ожидалось, будут иметь место в рассматриваемый период (2000-2005гг.). Это исследование, однако, основывалось на использовании двух эмпирических моделей Aglink и GTAP¹¹, и потому позволило сравнить результаты анализа, проведенного с использованием модели частичного равновесия (модели Aglink) с результатами анализа на основе использования модели общего равновесия (модели GTAP), охватывающей все сектора сельского хозяйства и все страны.

Результаты исследования на основе модели GTAP, охватывающей сельскохозяйственную и другие отрасли, были немного выше тех, которые были получены на основе модели *Aglink*, и свидетельствовали о большей степени улучшения положения с продовольственной безопасностью в странах, не являющихся членами ОЭСР.

В этом другом исследовании также рассматривался более конкретный вопрос – вопрос о влиянии либерализации торговли на проблему продовольственной безопасности в странах, не входящих в ОЭСР. В рамках одного из сценариев предполагалось, что действие обязательств, сопоставимых с теми, которые были взяты странами-членами ОЭСР в соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству, достигнутого в рамках Уругвайского раунда переговоров (URAA), будут продлены на период с 2000 по 2005 гг. В целом, показатели влияния либерализации торговли на продовольственную безопасность стран, не входящих в ОЭСР, полученные на основе использования обеих моделей, были – с учетом предположений, допущений, методов и ограничений данного эмпирического анализа - достаточно схожи и низки. К числу вышеупомянутых ограничений, обстоятельно и подробно рассмотренных в первоначальном отчете, относятся однородность определенных товаров, безупречные условия конкуренции и, что более важно, совокупный уровень анализируемых показателей. Вместе с тем, это исследование показало, что новое соглашение, похожее на Соглашение по сельскому хозяйству, достигнутое в рамках Уругвайского раунда переговоров (URAA), согласно которому сокращаются – как в странах-членах ОЭСР, так и в странах, не являющихся членами ОЭСР – не только масштабы протекционистских мер в сфере внешней торговли и объем внутренней поддержки сельского хозяйства конкретных стран, но также и масштабы протекционистских мер в других секторах, может привести к повышению суммарных показателей наличия продуктов питания и доступа к ним в период с 2000 по 2005 гг. В этом исследовании также указывалось, что для того, чтобы эти меры стали действенными, их осуществление должно сочетаться с мерами, направленными на повышение зависимости цен на продукты питания на внутреннем рынке страны от цен на них на мировом рынке, что позволило бы развивающимся странам получить выгоду от проведения реформ. И, наконец, в исследовании содержится вывод о том, что инвестиции в инфраструктуру сельскохозяйственной отрасли, в торговлю сельскохозяйственной продукцией и информационные системы, обслуживающие эту отрасль в странах, не являющихся членами ОЭСР, которые, как ожидается, могут вырасти вслед за осуществлением либерализации торговли сельскохозяйственной продукцией, вероятнее всего, улучшат положение в области продовольственной безопасности в этих странах, если экстраполировать результаты исследования, сделанные на среднесрочную перспективу, с тем, чтобы проанализировать влияние, которое эти инвестиции могут оказать на развитие экономики в долгосрочной перспективе.

Примечания

1. В данном исследовании делается ссылка на конкретные методы, использованные в отчете ОЭСР (2002 г.) “Влияние либерализации торговли в странах-членах ОЭСР на продовольственную безопасность в странах, не входящих в ОЭСР, в среднесрочной перспективе”, Париж.
2. ФАО (2001 г.) “*The State of Food Insecurity in the World*”, Рим.
3. Декларация о проблеме продовольственной безопасности в масштабе всего мира, принятая в Риме. Всемирная встреча в верхах по проблемам, касающимся продуктов питания, состоявшаяся 13-17 ноября 1996 г. в Италии.
4. Невзвешенная средняя величина коэффициента влияния изменения цен на мировом рынке на цены на внутреннем рынке стран, не являющихся членами ОЭСР, не превышает 0,5, в то время, как невзвешенная средняя величина эластичности предложения и спроса в абсолютном выражении составляет менее 0,4 (см. сноску №1).
5. Meijl, Hans van and Frank van Tongeren (2001), *Multilateral Trade Liberalisation and Developing Countries: A North-South Perspective on Agriculture and Processing Sectors*, Agricultural Economics Research Institute, Report 60107.
6. Точное определение этих терминов и использованных показателей можно найти в тексте вставок №№3 и 4 отчета, на которые дается ссылка в сноске №1.
7. Эта классификация также вкратце описывается в документе ОЭСР, упоминаемом в сноске №1.
8. Diaz-Bonilla E., Thomas M., Robinson S. and Cattaneo A. (2000), *Food security and Trade Negotiations in the World Trade Organisation: A Cluster Analysis of Country Groups*, International Food Policy Research Institute (IFPRI), Trade and Macroeconomic Division, Discussion paper Number 59, Washington DC.
9. См. сноску №1.
10. См. сноску №1.
11. ГТАР представляет собой модель на основе общего глобального равновесия, охватывающую все отрасли и ресурсы, имеющиеся в странах-членах ОЭСР и в странах, не входящих в ОЭСР. По просьбе Секретариата ОЭСР эта модель использовалась исследователями Института Lanbouw Economisch Instituut (LEI), Нидерланды.

Данный *Обзор* представляет собой перевод выдержек из:
OECD Agricultural Outlook: 2002/2007 2002 Edition

© 2002, OECD.

Публикации можно приобрести в Парижском центре
ОЭСР по адресу: OECD Paris Centre, 2, rue André-Pascal,
75775 Paris Cedex 16, FRANCE and at www.oecd.org.

Обзоры предоставляются бесплатно в онлайн-магазине ОЭСР на сайте www.oecd.org.

Обзоры подготовлены Отделом прав и переводов Дирекции по общественным делам и связям с общественностью.

email : rights@oecd.org
факс: +33 1 45 24 13 91



© OECD 2002

Репродуцирование данного *Обзора* разрешается при условии, что будут указаны авторские права ОЭСР и название оригинала публикации.