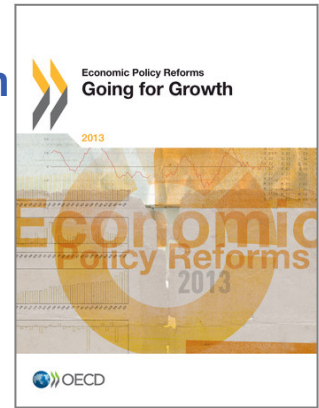


OECD *Multilingual Summaries*  
**Economic Policy Reforms 2013. Going for Growth**  
*Summary in Chinese*



请在此阅读整篇著作: [10.1787/growth-2013-en](http://10.1787/growth-2013-en)

## 力争增长：2013 年经济政策改革

### 中文概要

- "力争增长"报告以经合组织结构性政策改革及经济绩效方面的专门知识为基础，向决策者们提出一整套具体建议，指出实现持续增长的重点改革领域。
- 自 2005 年以来，经合组织通过“力争增长”分析报告向各成员国指出其提高实际收入及就业水平必需的改革建议，近来也纳入了金砖六国，报告制定的标杆有助于各国政府筹划能对国民长期生活水平产生影响的改革。
- 自 2009 年匹兹堡峰会以来，力争增长报告为 20 国集团实现强劲可持续及平衡增长的常规工作计划作出了不菲的贡献，尤其是通过所谓 20 国相互评估机制。
- 根据每个国家提高生产率及就业率改善长期物质生活水平的能力，为其确立五项政策重点。政策重点范围宽泛，包括产品与劳动市场监管，教育与培训，税收与福利制度，贸易与投资规则，以及创新政策等。

本期报告对先前建议的落实情况进行了审议，也提出了新的近期重点领域。在 GDP 增长之外的其它公共政策目标方面，报告也对“力争增长”政策建议可能产生的潜在影响进行了审视。

第一章首先回顾了 2011 年以来各国在落实前几年力争增长提出的政策重点方面进展如何。然后针对近期经济前景较疲弱的特点，重新审视了为持续恢复增长促进就业所需的改革重点领域。

促进增长的政策建议在人类福祉的另两个方面，即收入分配及环境方面会产生什么潜在副作用的问题，在第二章中进行了探讨。也探讨了建议的改革对内部（预算）及外部（经常性账户）失衡可能会产生什么影响，目的是为了阐述主要的影响渠道及确定可能的变通和补充政策。

第三章的国别说明分别简述了针对每个国家提出的五项政策重点。这些政策重点主要是依据一套广泛全面的量化指标而选定，第四章介绍的这些指标有助于我们对各国政策框架进行跨国对比。

## 主要的政策信息

### 政策改革的进程与重点

- 自力争增长报告问世以来，经合组织各国对这些政策重点的回应行动现在达到最高水平，反映这些国家日益意识到需要进行结构性改革以恢复竞争力和财政稳定性，这是危机后回归健康的成长之路必不可少的条件。
- 在财政援助计划压力或市场直接压力下的欧元区各国（如希腊、爱尔兰、意大利、葡萄牙及西班牙）改革步伐特别巨大，在劳动监管及福利制度等政治敏感领域都进行了改革，这些国家也在实施重要的财政整顿计划。欧元区其它国家则改革步伐缓慢得多形成鲜明反差，尤其是有经常账户盈余的欧元区国家，以及生活水平最高的一些国家（如挪威、瑞士和美国）。然而如果这些国家更加积极的进行改革，将有助于恢复欧元区及全球范围的平衡，也有助于提高财政整顿计划的公信力。
- 中欧各国在改革重点领域采取行动较为进取，金砖六国平均而言则行动更加缓慢，部分反映危机给这些国家造成的改革压力较小。尽管如此，这些国家也在减少政府对企业控制的范围方面有所进展，提高了产品市场监管的透明度，加强了基础教育系统。
- 把 2011 年及 2013 年力争增长报告提出的重点领域进行对比，最明显的不同处是旨在促进经合组织各国就业的政策重点占据了更大份额，尤其在社会福利及积极的劳动市场政策方面，显示越来越注重解决危机后复苏无力带来的就业市场问题及帮助失业者再就业方面的挑战。更多改革重点触及积极的劳动市场政策及社会福利政策，和这些国家本身机构改革的承诺及核心重点领域是一致的，正如 20 国集团行动计划所阐述的那样。
- 尤其在欧元区，必须减少失业仍是非常紧迫的挑战。因此对这些国家都提出了涉及税收及福利制度、积极劳动市场政策和就业保护法规等方面的改革建议，虽然产品市场改革的地位也很凸显，尤其是能较快产生就业效果的服务部门。对其它较富裕的经合组织成员国，特别是日本和韩国，则更强调提升劳动生产率，改革重点主要放在网络部门监管、税收结构、外国直接投资限制及农业补贴等方面。税收结构和提高教育与卫生部门的效率及平等性，则是美国必需注重的改革领域。
- 墨西哥、土耳其等低收入经合组织国家及金砖六国直至不久前都有很强的经济增长，但它们的共同挑战都涉及教育制度质量及包容性、基础设施的能力及监管、国内外企业在竞争及投资方面面临的壁垒高筑等等。其中多数国家的非正式就业也造成经济与社会问题，针对这些国家的一些建议就是以缩小非正式就业范围为目的，如税收福利制度及劳动保护方面的改革建议。

### 促进增长的改革可能产生哪些副作用

- 我们提出的促进增长的政策改革建议，许多都有助于其它福祉目标的实现，或没有明显的其它影响。但有些建议可能会与收入再分配或环境方面的目标相冲突，决策者应该对利弊有充分人认识，以设计出最符合自己目标的政策组合。
- 对许多国家提出的改革建议包括在税收组合中减少直接税，增加消费税、环境税及房地产税作为刺激就业及投资的手段，但可能会与公平目标相冲突，除非设置配套措施减缓收入分配方面的不利影响。
- 为改善低技能人员及青年人就业机会而在就业保护、工资谈判机制及最低工资等方面提出的改革建议，可能会扩大工资差距，从而在短期内加剧收入的不平等。但假以时日，随着此类人员的就业前景更加光明，这种影响会被部分甚至完全抵消，尤其是市场关联较弱的部分。
- 一般而言改革措施对经济的刺激越有力，对环境资源的压力也越大，例如会增加温室气体排放、废料产生或水资源抽取等。但某些这种建议也能通过增加有害环境的活动成本而使未来 GDP 的增长更可持续，从就业税转向污染排放税的建议就是明显的例子。同样，促进产品劳务市场竞争及资源重新配置的改革措施，因能增强对价格信号的反应，也将显示基于市场的环境政策工具的效率。

- 促进增长的结构性改革，其实施如需额外公共资源，或少数情况下造成初期节支或增收，则对政府预算会产生直接的短期影响。在更长时期内，结构性改革对预算的影响如何，主要取决于它们促进增长的途径是提高就业还是提高劳动生产率。两种情况下改革都会产生更高税收，但仅在提高就业的情况下才可能大大改善预算平衡。
- 减少对妇女全职就业的障碍，和要求有对外盈余的国家降低对特定就业部门的监管限制等改革措施，由于会减少储蓄及促进投资，可能削弱经常性账户状况。反之有助于加强经常性账户状况的政策包括，通过改革税制或强化国内市场竞争以提高出口外向型部门竞争力的政策措施。

© OECD

本概要并非经合组织的正式译文。

在提及经合组织版权以及原著标题的前提下允许复印本概要。

多语种概要出版物系经合组织英法双语出版原著的摘要译文。

由经合组织在线书店免费提供 [www.oecd.org/bookshop](http://www.oecd.org/bookshop)

如需更多信息，请与经合组织出版事务及通信总司版权及翻译处联系 [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org) 或传真：+33 (0)1 45 24 99 30。

OECD Rights and Translation unit (PAC)

2 rue André-Pascal, 75116

Paris, France

请访问我们的网址 [www.oecd.org/rights](http://www.oecd.org/rights)



**请在 OECD iLibrary 阅读完整的英文版本!**

© OECD (2013), *Economic Policy Reforms 2013. Going for Growth*, OECD Publishing.

doi: 10.1787/growth-2013-en