

Economic Policy Reforms
Going for Growth - 2007 Edition

Summary in Russian

Реформы экономической политики
Стремление к росту – Выпуск 2006

Резюме на русском языке

Резюме

Большому числу стран ОЭСР не удалось сократить разрыв в ВВП на душу населения по сравнению с лидирующими странами за десять последних лет, что призывает к переоценке основных политических мер, влияющих на ключевые двужущие факторы роста. *Стремление к росту* начало выходить два года назад с целью помочь улучшить благосостояние стран ОЭСР путем систематического сравнения государственной политики и ее результатов в разных странах. Хотя раболепного подражания, конечно, стоит избегать, тем не менее извлекать для себя уроки из успехов и неудач других – надежный способ достигнуть прогресса. Конечно, необходимо учитывать настоящие различия в социальных предпочтениях между странами ОЭСР, тем не менее, уникальность обстоятельств в каждой стране не должна использоваться как удобный способ замаскировать неэффективность принимаемых мер.

Первый выпуск *Стремления к росту* дал начало новой форме наблюдения за ориентирами, основанной на показателях структурной политики с четко идентифицированной связью с экономическими результатами. Используя эти показатели наряду с замерениями результатов в самых разных экономических зонах и подробными экспертными оценками комитетов и специалистов ОЭСР, для каждого члена ОЭСР был получен набор из пяти приоритетных политических мер. Второй выпуск *Стремления к росту*, вышедший в 2006 г., отслеживал прогресс достигнутый в политических направлениях, определенных как приоритетные, и расширил область действия показателей, лежащих в основе структурного наблюдения для того, чтобы учесть политические меры, стимулирующие новаторство.

Как и в первом своем выпуске, *Стремление к росту 2007* определяет для всех стран по отдельности и для Евросоюза, пять приоритетов политики, имеющих большой потенциал стимуляции роста ВВП *на душу населения* в будущем. Не менее трех из этих политических приоритетов основаны на сравнимых на международном уровне показателях результативности и политических условиях. Два оставшихся приоритета не обязательно подкреплены показателями, а скорее основаны на специализированной экспертной оценке страны, позволяющей зафиксировать важные области политики, которые не всегда можно оценить при помощи количественных показателей.

В *Главе 1* приводится обзор общих тенденций результативности роста в странах ОЭСР в недавнем прошлом и приоритетные политические меры, которые были выявлены для исправления конкретных недостатков результативности. Конкретные рекомендации, вынесенные в контексте этих приоритетных направлений, обсуждаются подробнее в страновых комментариях в *Главе 2*, а набор показателей политики, которые использовались для определения приоритетов, приводится в *Главе 3*. В страновых комментариях также документируются меры, применявшиеся ранее для решения выявленной проблемы, если таковые имели место, и приводятся новые рекомендации.

Принимая во внимание тот факт, что высокая безработица и низкое участие рабочей силы в трудовых отношениях остаются основной проблемой во многих странах континентальной Европы, меры по повышению результативности рынка труда составляют большую часть политических приоритетов в этих экономиках. Для стран с низкими доходами, а также в Японии и Швейцарии, основная задача – повысить производительность и поэтому приоритеты, как правило, фокусируют большее внимание на либерализации рынков товаров, особенно в сетевых отраслях и услугах. В англоязычных странах результативность рынка труда, как правило, высока, однако у них имеется общая потребность в повышении уровня навыков, в особенности путем улучшения среднего образования. Наконец, большое число стран ЕС разделяют потребность в укреплении своих систем высшего образования для улучшения процента дипломированных специалистов и/или качества преподавания и исследовательской работы.

Глава 4 основывается на недавнем исследовании, проведенном ОЭСР в контексте переоценки *Стратегии занятости*, а также на обширном наборе доступных исследований о рынках труда, чтобы выявить те политические меры и те институты, которые влияют на результаты занятости. После краткого обзора изменений результативности рынка труда за последнее десятилетие проводится оценка основного влияния политики на занятость *при помощи* предложения и спроса на рабочую силу в совокупности и для отдельных групп; изучается роль макроэкономической политики и ее взаимодействие с существующими политическими рамками, и рассматриваются преимущества гипотетических реформ в странах ОЭСР.

Делается вывод, что, в среднем, примерно половина расхождений между странами в тенденциях безработицы за последние двадцать лет объясняется изменениями в политике и институтах. В общем, высокие и продолжительные пособия по безработице, высокие налоговые «клинья» и строгое антиконкурентное

регулирование рынков товаров повышают безработицу и негативно сказываются на участии рабочей силы в трудовых отношениях. И наоборот, похоже, что сильно централизованные и/или координируемые системы переговоров о заработной плате, а также некоторые категории государственных расходов на программы активизации рынка труда (ALMPs), снижают уровень безработицы. Различные пакеты политических мер могут привести к сходным результатам в области занятости, хотя и не обязательно окажут один и тот же эффект на общие результаты экономики и государственные финансы.

Кроме этих общих политических мер, на перспективы занятости некоторых групп населения, таких как пожилые работники, женщины и молодежь, влияют и другие, более специфичные политические меры. Например, стимулы раннего выхода на пенсию, включенные в государственные пенсионные схемы, и другие программы социальных платежей негативно сказываются на занятости пожилых людей. Субсидии по уходу за ребенком повышают участие женщин в трудовых отношениях в то время, как пособие на детей сокращает его. Таким же образом, слишком высокая минимальная заработная плата негативно сказывается на перспективах занятости молодежи.

В *Главе 5* анализируется то, как ограничивающее конкуренцию регулирование рынка товаров отразилось на международном распространении передовых технологий производства. Рассматривается то, как это регулирование изменялось вплоть до 2003 г., как оно отразилось на догоняющем повышении производительности перед лицом быстрых преобразований в ИКТ в прошлом десятилетии и то, как реформы, направленные на укрепление конкурентоспособности, могут привести к росту и способствовать конвергенции производительности стран ОЭСР. Несмотря на широко представленную тенденцию либерализации рынка товаров, регулирование по-прежнему ограничивает конкуренцию в непроизводственной сфере. Ограничивающее конкуренцию регулирование рынка товаров неблагоприятно сказывается на производительности, так как оно замедляет внедрение передовых технологий производства. А это особенно вредно для стран, отстающих в своих технологиях в определенных отраслях.

Ограничительное регулирование замедляет распространение новых технологий как минимум двумя способами: оно препятствует инвестициям в оборудование, оснащенное последними ИКТ, и сокращает распространение технологий из-за рубежа через прямые иностранные инвестиции. Например, за период 1995-2003, по оценкам, годовой рост производительности мог бы быть как минимум на $\frac{3}{4}$ процентного пункта выше в половине рассматриваемых стран, если бы регулирование, препятствующее конкуренции, соответствовало минимальному существующему на сегодняшний день уровню в ОЭСР в каждом секторе.

Основываясь на углубленных обзорах последних Экономических Исследований отдельных стран ОЭСР, *Глава 6* инвентаризирует политические меры, которые влияли на конкуренцию, уделяя большее внимание оставшимся препятствиям, чем достигнутому прогрессу. Делается вывод о том, что законы о конкуренции запрещают горизонтальные картели в большинстве стран, но в некоторых случаях уровень предусмотренных санкций располагается ниже уровня

сдерживания, возможности частных тяжб ограничены и недостаточно правовых механизмов влияния на членов картеля, чтобы заставить их отказаться от него. В некоторых странах законы о конкуренции не распространяются на государственные организации и предприятия, что искажает конкуренцию с частными предприятиями.

Более того, в некоторых странах регулирование по-прежнему ограничивает конкуренцию в ряде секторов. В частности так обстоят дела в розничной дистрибуции и услугах предприятиям, что мешает потенциальному выигрышу в эффективности, связанному *среди прочего* с экономией на масштабах, торговлей услугами и мобильностью рабочей силы. В сетевых отраслях основные остающиеся задачи состоят в том, как создать единые правила игры для компаний разных форм собственности (*напр.* национальные и иностранные, государственные и частные), в частности, в том, что касается доступа к сетям и предоставления стимулов для инвестиций владельцам недавно приватизированных государственных монополий.

Правительства во всей зоне ОЭСР взяли на себя обязательства проведения структурных реформ для укрепления роста, занятости и государственных финансов. Всеми признается, что для достижения этих целей во многих странах требуется проведение всесторонних структурных реформ. Однако неодинаковый прогресс был достигнут как в разных странах, так и в разных областях политики. Одна из причин этого связана с возможными компромиссами с поставленными неэкономическими целями. Тем не менее, в различиях в глубине, охвате и графике реформ также отражаются политические ограничения. Лучшее понимание факторов, стоящих за сопротивлением реформам, и нахождение путей преодоления этого сопротивления являются центральными элементами так называемой “политической экономики структурных реформ”.

Вопросы политической экономики как раз являются предметом *главы 7*, в которой приводится краткий обзор схем реформ в странах ОЭСР, а затем проводится инвентаризация последних исследований ОЭСР, посвященных тому, каким образом экономические и политические условия могут сказаться на течении реформ на рынках товаров и труда. Обзор данных, связанных с факторами, влияющими на внедрение структурных реформ, указывает на некоторые предварительные уроки, положительные и отрицательные, которые могут быть извлечены из прошлого опыта экономических реформ, выявленного в процессах наблюдения ОЭСР.

Прежде всего, экономический анализ наводит на мысль о том, что хоть реформы, ориентированные на рынок, и помогают увеличить глобальные доходы, они также могут привести к потерям для некоторых людей, по крайней мере при отсутствии компенсационной договоренности. Тот факт, что сопротивление реформам часто имеет место на фоне сложностей, связанных с затратами и преимуществами политических изменений и с компромиссами между экономическими и другими целями, указывает на то, что понятные и транспарентные разъяснения являются основным элементом успеха структурных реформ.

Во-вторых, так как преимуществам реформ часто необходимо время для того, чтобы материализоваться, и так как они часто рассеяны, они часто

рассматриваются как ненадежные. И наоборот, те, кто считает, что понесут потери в случае изменений, могут легко себя идентифицировать или объединиться с другими, чтобы заблокировать реформы, что приведет в таком случае к «тирании статуса кво». Трудности, связанные со столкновением с коллективными действиями в области реформ, приводят к ситуации, в которой кризис является основным движущим фактором институциональных изменений. Вместо этого необходимо стремиться к своевременному проведению реформ, чтобы избежать ситуации, в которой цена бездействия в конце концов стала бы настолько высокой, что затраты на реформу, произведенные за короткий период времени, стали бы казаться карликовыми.

С более оптимистической точки зрения эмпирические исследования, представленные в главе, указывают на то, что меньшие страны могут испытывать большую готовность и склонность к проведению своевременных реформ. То же, похоже, применимо и к политическим системам, способствующим государственной стабильности, или в которых налогово-бюджетная позиция достаточно сильна для того, чтобы позволить адекватную компенсацию проигравшим. Некоторые реформы, возможно, проще осуществлять, чем другие: либерализация финансовых рынков, международной торговли и, в определенной степени, рынков товаров, кажется, носит менее щекотливый политический характер, чем реформы рынков труда.

© ОЭСР 2007

Данное резюме не является официальным переводом ОЭСР.

Воспроизведение данного резюме разрешается при условии, что при этом будут указаны атрибуты авторского права ОЭСР и заглавие оригинала публикации.

Многоязычные резюме - переведённые отрывки из публикаций ОЭСР, вышедших в оригинале на английском и французском языках.

Они доступны бесплатно в онлайн-магазине ОЭСР
www.oecd.org/bookshop/

За дополнительной информацией, обращайтесь в Отдел прав и переводов ОЭСР при Директорате общественных вопросов и коммуникации.

rights@oecd.org

Факс: +33 (0)1 45 24 99 30

OECD Rights and Translation unit (PAC)
2 rue André-Pascal
75116 Paris
France
Франция

Посетите наш интернет сайт www.oecd.org/rights/

