

© OECD, 2002.

© Software: 1987-1996, Acrobat is a trademark of ADOBE.

All rights reserved. OECD grants you the right to use one copy of this Program for your personal use only. Unauthorised reproduction, lending, hiring, transmission or distribution of any data or software is prohibited. You must treat the Program and associated materials and any elements thereof like any other copyrighted material.

All requests should be made to:

Head of Publications Service,  
OECD Publications Service,  
2, rue André-Pascal,  
75775 Paris Cedex 16, France.

© OCDE, 2002.

© Logiciel, 1987-1996, Acrobat, marque déposée d'ADOBE.

Tous droits du producteur et du propriétaire de ce produit sont réservés. L'OCDE autorise la reproduction d'un seul exemplaire de ce programme pour usage personnel et non commercial uniquement. Sauf autorisation, la duplication, la location, le prêt, l'utilisation de ce produit pour exécution publique sont interdits. Ce programme, les données y afférentes et d'autres éléments doivent donc être traités comme toute autre documentation sur laquelle s'exerce la protection par le droit d'auteur.

Les demandes sont à adresser au :

Chef du Service des Publications,  
Service des Publications de l'OCDE,  
2, rue André-Pascal,  
75775 Paris Cedex 16, France.

*Chapitre III*

**REGARD SUR LE SOUTIEN A L'AGRICULTURE  
DANS LES ÉCONOMIES EN TRANSITION NON MEMBRES**

## REGARD SUR LE SOUTIEN A L'AGRICULTURE DANS LES ÉCONOMIES EN TRANSITION NON MEMBRES

Le présent chapitre porte sur l'évaluation du soutien à l'agriculture dans les six PECO et en Russie. En 2001, le soutien aux producteurs (ESP en pourcentage) a augmenté dans tous les pays étudiés. Globalement, les ESP de ces sept pays révèlent une diminution du soutien aux productions végétales et une hausse du soutien à l'élevage. Les prix intérieurs des productions végétales n'ont pas augmenté autant que les prix sur les marchés mondiaux ou ont diminué, d'où une baisse du soutien en faveur de ce secteur. Dans certains des pays étudiés, cela reflète en partie les effets de la réforme des politiques, qui rapprochent les prix intérieurs des cours mondiaux. Dans d'autres, la hausse des prix intérieurs des productions végétales a été contenue par la faible capacité de commercialisation des excédents exportables. En ce qui concerne le secteur de l'élevage, son évolution a essentiellement obéi à la situation des marchés de la viande. Ainsi, la multiplication des problèmes sanitaires en Europe a conduit les PECO et la Russie à interdire provisoirement les importations de viande. Cela a provoqué une hausse de la demande de certains produits locaux, et donc une augmentation des prix intérieurs, d'où un accroissement du soutien global au secteur.

Dans la plupart des six PECO et en Russie, les distorsions induites par les politiques ont en général considérablement diminué pendant la période de transition. Le soutien aux producteurs y a sensiblement régressé sous l'effet de réformes économiques importantes et il est depuis demeuré très inférieur aux moyennes de l'OCDE et de l'UE. Néanmoins, il pèse parfois plus lourd compte tenu de la place qu'occupe l'agriculture dans les économies considérées, de taille relativement modeste. Par ailleurs, les ESP moyennes de chaque pays masquent des écarts importants entre produits et les aides axées sur les prix à la production et sur les prix des intrants, responsables de distorsions, restent prépondérantes dans la structure du soutien dans les économies en transition.

### Quels ont été les variations des niveaux de soutien en 2001 ?

**L'ESP en pourcentage a augmenté dans tous les pays étudiés...**

Alors que l'on constatait des différences marquées d'un pays à l'autre en 2000, les *estimations du soutien aux producteurs* (ESP) ont enregistré une même tendance à la hausse dans la totalité des sept pays étudiés en 2001. Toutefois, dans certains d'entre eux, l'augmentation est restée marginale. D'après les premières évaluations, l'ESP en pourcentage s'est située à 3 % en Bulgarie (contre 1 % en 2000), à 13 % en Estonie (7 %), à 16 % en Lettonie (15 %), à 11 % en Lituanie (6 %), à 24 % en Roumanie (19 %), à 10 % en Russie (8 %) et à 40 % en Slovénie (39 %) (tableau III.1 et graphique III.1)\*.

**... mais est restée très inférieure à la moyenne de l'OCDE...**

Bien qu'en augmentation en 2001, le soutien aux producteurs reste très inférieur aux moyennes de l'OCDE (31 %) et de l'UE (35 %) dans tous les pays non membres sauf en Slovénie, où l'ESP en pourcentage demeure supérieure à ces moyennes.

**... de même que le taux nominal du soutien aux producteurs**

Si l'on se réfère au *coefficient nominal de soutien aux producteurs* (CNSp), les recettes agricoles brutes (y compris le soutien) ont été plus élevées dans tous les pays que si les producteurs avaient dû se contenter des prix mondiaux et n'avaient reçu aucun soutien budgétaire direct. Cependant,

\* Les définitions des indicateurs du soutien à l'agriculture utilisés par l'OCDE, ainsi que les résultats détaillés des ESP/ESC de chaque pays, se trouvent dans la cinquième partie de l'annexe au présent rapport.

Tableau III.1. Estimations du soutien à l'agriculture par pays, 1991-2001

	Unités	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000p	2001e
<b>Bulgarie</b>												
ESP	mn BGL	-17	-23	-2	-26	-41	-188	-489	96	-68	23	141
	mn USD	-957	-997	-82	-482	-618	-1 055	-291	54	-37	11	64
ESSG	mn USD	31	28	68	23	22	13	11	4	6	5	5
EST	mn USD	-925	-961	-10	-457	-586	-1 042	-280	58	-32	16	69
	% GDP	-11.8	-11.2	-0.1	-4.7	-4.5	-10.6	-2.7	0.5	-0.3	0.1	0.5
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>-40</b>	<b>-45</b>	<b>-4</b>	<b>-27</b>	<b>-25</b>	<b>-55</b>	<b>-10</b>	<b>2</b>	<b>-2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>0.66</b>	<b>0.64</b>	<b>0.93</b>	<b>0.73</b>	<b>0.74</b>	<b>0.61</b>	<b>0.91</b>	<b>1.01</b>	<b>0.95</b>	<b>1.00</b>	<b>1.02</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>0.72</b>	<b>0.69</b>	<b>0.96</b>	<b>0.79</b>	<b>0.80</b>	<b>0.65</b>	<b>0.91</b>	<b>1.02</b>	<b>0.98</b>	<b>1.01</b>	<b>1.03</b>
<b>Estonie</b>												
ESP	mn EEK <sup>1</sup>	2 977	-3 196	-1 504	-557	14	485	433	1 432	372	481	833
	mn USD	1 707	-265	-114	-43	1	40	31	102	25	28	48
ESSG	mn USD	34	6	10	10	18	13	11	13	13	9	6
EST	mn USD	1 790	-254	-104	-32	19	54	42	115	38	37	54
	% GDP	n.c.	-23.3	-6.2	-1.4	0.5	1.2	0.9	2.2	0.7	0.7	1.0
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>59</b>	<b>-89</b>	<b>-32</b>	<b>-10</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>13</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>4.32</b>	<b>0.51</b>	<b>0.74</b>	<b>0.89</b>	<b>1.01</b>	<b>1.07</b>	<b>1.07</b>	<b>1.19</b>	<b>0.99</b>	<b>0.99</b>	<b>1.03</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>2.42</b>	<b>0.53</b>	<b>0.76</b>	<b>0.91</b>	<b>1.00</b>	<b>1.07</b>	<b>1.06</b>	<b>1.25</b>	<b>1.07</b>	<b>1.08</b>	<b>1.15</b>
<b>Lettonie</b>												
ESP	mn LVL <sup>2</sup>	6 487	-93 321	-153	24	19	12	19	72	64	46	54
	mn USD	11 184	-686	-226	43	37	22	32	121	109	76	86
ESSG	mn USD	1 666	7	6	11	17	13	10	19	32	31	29
EST	mn USD	13 508	-679	-220	53	53	35	42	140	141	106	115
	% GDP	n.c.	n.c.	-10.2	1.5	1.2	0.7	0.7	2.3	2.1	1.5	1.5
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>70</b>	<b>-143</b>	<b>-40</b>	<b>7</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>15</b>	<b>16</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>12.71</b>	<b>0.39</b>	<b>0.69</b>	<b>1.04</b>	<b>1.01</b>	<b>1.01</b>	<b>1.04</b>	<b>1.18</b>	<b>1.21</b>	<b>1.13</b>	<b>1.11</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>3.28</b>	<b>0.41</b>	<b>0.71</b>	<b>1.07</b>	<b>1.05</b>	<b>1.03</b>	<b>1.05</b>	<b>1.24</b>	<b>1.28</b>	<b>1.18</b>	<b>1.19</b>
<b>Lituanie</b>												
ESP	mn LTL <sup>3</sup>	-31 937	-120 631	-1 456	-607	1	45	288	1 007	885	314	547
	mn USD	-918	-733	-335	-153	0	11	72	252	221	79	137
ESSG	mn USD	10	13	18	40	43	52	60	51	52	54	37
EST	mn USD	-907	-720	-317	-112	43	63	132	305	276	138	174
	% GDP	n.c.	-37.4	-11.9	-2.6	0.7	0.8	1.4	2.8	2.6	1.2	1.5
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>-262</b>	<b>-124</b>	<b>-37</b>	<b>-15</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>11</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>0.25</b>	<b>0.42</b>	<b>0.71</b>	<b>0.81</b>	<b>0.98</b>	<b>0.98</b>	<b>1.04</b>	<b>1.19</b>	<b>1.25</b>	<b>1.06</b>	<b>1.10</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>0.28</b>	<b>0.45</b>	<b>0.73</b>	<b>0.87</b>	<b>1.00</b>	<b>1.01</b>	<b>1.04</b>	<b>1.19</b>	<b>1.20</b>	<b>1.07</b>	<b>1.12</b>
<b>Roumanie</b>												
ESP	bn ROL	114	184	1 234	3 427	2 557	4 499	2 626	31 050	26 235	31 103	65 999
	mn USD	1 490	598	1 624	2 070	1 258	1 459	366	3 498	1 711	1 433	2 270
ESSG	mn USD	212	105	148	157	245	138	147	194	126	122	73
EST	mn USD	1 853	1 218	2 163	2 412	1 877	1 986	585	3 693	1 837	1 555	2 344
	% GDP	6.4	6.2	8.2	8.0	5.3	5.6	1.7	8.8	5.2	4.2	6.1
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>16</b>	<b>19</b>	<b>10</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>24</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>1.23</b>	<b>1.03</b>	<b>1.30</b>	<b>1.18</b>	<b>1.04</b>	<b>1.05</b>	<b>1.01</b>	<b>1.40</b>	<b>1.29</b>	<b>1.26</b>	<b>1.32</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>1.18</b>	<b>1.09</b>	<b>1.19</b>	<b>1.24</b>	<b>1.11</b>	<b>1.13</b>	<b>1.03</b>	<b>1.43</b>	<b>1.25</b>	<b>1.24</b>	<b>1.31</b>
<b>Russie</b>												
ESP	mn RUR	153	-2 788	-5 248	-7 308	29 283	63 008	78 267	50 409	19 526	47 168	72 051
	mn USD	87 726	-14 486	-5 631	-3 316	6 430	12 297	13 529	5 192	793	1 677	2 468
ESSG	mn USD	4 802	380	620	1 003	788	762	3 979	469	442	411	334
EST	mn USD	124 547	-13 721	-4 594	-2 114	7 218	13 058	17 508	5 662	1 235	2 087	2 801
	% GDP	n.c.	-13.9	-2.5	-0.8	2.1	3.0	3.9	2.0	0.6	0.8	0.9
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>60</b>	<b>-94</b>	<b>-24</b>	<b>-13</b>	<b>17</b>	<b>26</b>	<b>30</b>	<b>19</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>3.88</b>	<b>0.40</b>	<b>0.61</b>	<b>0.71</b>	<b>1.02</b>	<b>1.19</b>	<b>1.34</b>	<b>1.15</b>	<b>0.96</b>	<b>1.00</b>	<b>1.03</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>2.50</b>	<b>0.52</b>	<b>0.80</b>	<b>0.88</b>	<b>1.20</b>	<b>1.34</b>	<b>1.43</b>	<b>1.23</b>	<b>1.04</b>	<b>1.08</b>	<b>1.11</b>
<b>Slovénie</b>												
ESP	mn SIT	n.c.	19 858	18 979	27 995	38 537	35 275	43 304	59 946	68 829	62 574	70 949
	mn USD	n.c.	189	143	184	252	208	240	322	355	305	327
ESSG	mn USD	n.c.	263	184	237	349	284	304	397	418	312	323
EST	mn USD	n.c.	203	158	200	270	227	269	354	393	338	361
	% GDP	n.c.	2.1	1.5	1.6	1.9	1.5	1.7	2.0	2.2	1.7	1.7
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>n.c.</b>	<b>32</b>	<b>25</b>	<b>29</b>	<b>35</b>	<b>27</b>	<b>32</b>	<b>42</b>	<b>49</b>	<b>39</b>	<b>40</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>n.c.</b>	<b>1.47</b>	<b>1.37</b>	<b>1.45</b>	<b>1.51</b>	<b>1.34</b>	<b>1.40</b>	<b>1.68</b>	<b>1.86</b>	<b>1.52</b>	<b>1.47</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>n.c.</b>	<b>1.47</b>	<b>1.33</b>	<b>1.42</b>	<b>1.53</b>	<b>1.37</b>	<b>1.47</b>	<b>1.73</b>	<b>1.94</b>	<b>1.65</b>	<b>1.67</b>

Tableau III.1. Estimations du soutien à l'agriculture par pays, 1991-2001 (suite)

	Unités	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001p
<b>République tchèque</b>												
ESP	mn CZK	69 946	38 986	36 637	25 093	24 656	26 221	7 937	31 890	29 348	20 567	22 248
	mn USD	2 373	1 379	1 257	872	929	966	250	988	849	532	585
ESSG	mn USD	36	35	35	116	119	124	110	106	104	105	101
EST	mn USD	2 409	1 414	1 292	988	1 048	1 090	360	1 093	953	638	689
	% GDP	8.7	4.4	3.6	2.4	2.0	1.9	0.7	1.9	1.7	1.3	1.2
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>53</b>	<b>32</b>	<b>29</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>16</b>	<b>17</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>2.30</b>	<b>1.48</b>	<b>1.43</b>	<b>1.24</b>	<b>1.13</b>	<b>1.12</b>	<b>0.99</b>	<b>1.24</b>	<b>1.18</b>	<b>1.06</b>	<b>1.06</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>2.12</b>	<b>1.48</b>	<b>1.41</b>	<b>1.27</b>	<b>1.26</b>	<b>1.24</b>	<b>1.06</b>	<b>1.30</b>	<b>1.31</b>	<b>1.19</b>	<b>1.20</b>
<b>Hongrie</b>												
ESP	mn HUF	54 683	73 479	92 963	124 115	93 832	104 533	67 195	227 638	272 819	257 393	166 272
	mn USD	731	930	1 011	1 181	746	685	360	1 062	1 151	912	580
ESSG	mn USD	73	84	87	90	95	122	92	171	235	226	128
EST	mn USD	851	1 014	1 099	1 270	842	807	452	1 234	1 390	1 143	708
	% GDP	2.5	2.7	2.8	3.0	1.9	1.8	1.0	2.6	2.9	2.5	1.4
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>12</b>	<b>18</b>	<b>20</b>	<b>22</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>19</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>12</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>1.06</b>	<b>1.11</b>	<b>1.24</b>	<b>1.20</b>	<b>1.03</b>	<b>1.01</b>	<b>0.95</b>	<b>1.11</b>	<b>1.17</b>	<b>1.12</b>	<b>1.01</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>1.13</b>	<b>1.21</b>	<b>1.25</b>	<b>1.28</b>	<b>1.15</b>	<b>1.11</b>	<b>1.07</b>	<b>1.24</b>	<b>1.30</b>	<b>1.25</b>	<b>1.13</b>
<b>Pologne</b>												
ESP	mn PLN	-59	117	2 819	5 097	4 736	7 088	6 566	12 404	10 245	4 335	5 928
	mn USD	-56	86	1 554	2 243	1 953	2 629	2 004	3 552	2 584	997	1 447
ESSG	mn USD	250	247	235	212	184	240	246	243	193	222	345
EST	mn USD	198	335	1 791	2 457	2 140	2 874	2 253	3 799	2 782	1 224	1 797
	% GDP	0.3	0.4	2.1	2.5	1.7	2.0	1.6	2.4	1.8	0.8	1.0
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>-1</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>12</b>	<b>22</b>	<b>19</b>	<b>7</b>	<b>10</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>0.91</b>	<b>0.97</b>	<b>1.12</b>	<b>1.17</b>	<b>1.09</b>	<b>1.19</b>	<b>1.15</b>	<b>1.31</b>	<b>1.24</b>	<b>1.11</b>	<b>1.07</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>0.99</b>	<b>1.01</b>	<b>1.13</b>	<b>1.20</b>	<b>1.12</b>	<b>1.16</b>	<b>1.14</b>	<b>1.28</b>	<b>1.24</b>	<b>1.08</b>	<b>1.11</b>
<b>Slovaquie</b>												
ESP	mn SKK	24 755	15 884	17 918	16 782	8 585	1 428	7 610	20 980	16 078	15 492	7 319
	mn USD	840	562	623	524	289	47	226	595	389	335	151
ESSG	mn USD	89	71	54	62	67	59	55	56	48	39	34
EST	mn USD	929	633	677	586	356	106	281	652	437	374	186
	% GDP	n.c.	n.c.	5.0	4.0	1.9	0.5	1.4	3.1	2.2	1.9	0.9
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>41</b>	<b>30</b>	<b>34</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>31</b>	<b>25</b>	<b>23</b>	<b>11</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>1.41</b>	<b>1.18</b>	<b>1.29</b>	<b>1.24</b>	<b>1.09</b>	<b>0.97</b>	<b>1.02</b>	<b>1.26</b>	<b>1.20</b>	<b>1.11</b>	<b>1.01</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>1.70</b>	<b>1.42</b>	<b>1.53</b>	<b>1.40</b>	<b>1.16</b>	<b>1.02</b>	<b>1.12</b>	<b>1.45</b>	<b>1.34</b>	<b>1.31</b>	<b>1.12</b>
<b>Union européenne</b>												
ESP	mn EUR	113 165	95 487	95 190	94 761	96 123	91 727	92 664	102 330	108 241	97 244	103 937
	mn USD	139 873	123 578	111 497	112 400	125 659	116 435	105 016	114 447	115 330	89 617	93 083
ESSG	mn USD	18 232	18 780	11 362	11 417	9 349	13 596	14 307	10 569	10 346	9 193	9 017
EST	mn USD	164 216	149 202	129 205	129 480	140 464	134 463	124 085	129 435	129 857	102 403	105 624
	% GDP	2.3	1.9	1.8	1.7	1.8	1.6	1.6	1.6	1.6	1.4	1.4
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>44</b>	<b>38</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>32</b>	<b>32</b>	<b>36</b>	<b>39</b>	<b>34</b>	<b>35</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>1.81</b>	<b>1.56</b>	<b>1.48</b>	<b>1.39</b>	<b>1.36</b>	<b>1.27</b>	<b>1.29</b>	<b>1.40</b>	<b>1.47</b>	<b>1.33</b>	<b>1.33</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>1.78</b>	<b>1.62</b>	<b>1.59</b>	<b>1.54</b>	<b>1.53</b>	<b>1.46</b>	<b>1.47</b>	<b>1.57</b>	<b>1.63</b>	<b>1.51</b>	<b>1.54</b>
<b>OCDE</b>												
ESP	mn USD	291 792	279 671	273 941	282 231	271 176	254 088	231 796	256 704	272 563	241 599	230 744
ESSG	mn USD	65 768	69 308	67 432	66 510	70 770	68 904	64 163	59 595	57 448	53 943	53 838
EST	mn USD	383 018	377 638	370 920	378 260	371 098	351 940	325 041	343 826	356 629	321 104	310 959
	% GDP	2.0	1.8	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.5	1.4	1.3	1.3
<b>ESP en %</b>	<b>%</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>32</b>	<b>31</b>
<b>CNP des producteurs</b>		<b>1.55</b>	<b>1.48</b>	<b>1.45</b>	<b>1.41</b>	<b>1.34</b>	<b>1.28</b>	<b>1.28</b>	<b>1.36</b>	<b>1.41</b>	<b>1.34</b>	<b>1.31</b>
<b>CNS aux producteurs</b>		<b>1.60</b>	<b>1.54</b>	<b>1.54</b>	<b>1.52</b>	<b>1.45</b>	<b>1.40</b>	<b>1.39</b>	<b>1.48</b>	<b>1.54</b>	<b>1.47</b>	<b>1.45</b>

p : provisoire ; e : estimation ; n.c. : non calculé.

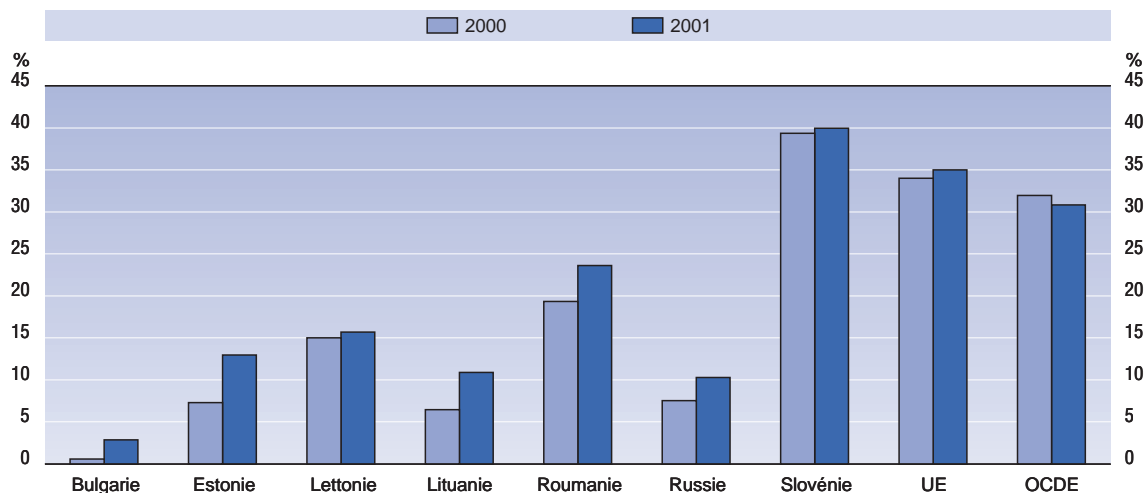
1. Roubles pour 1991.

2. Roubles pour 1991 et 1992.

3. Roubles pour 1991.

Source : OCDE, base de données des ESP et des CSP.

Graphique III.1. ESP en pourcentage par pays et moyennes de l'UE et de l'OCDE en 2000-2001



Source : Base de données ESP/ESC de l'OCDE.

cette hausse implicite des recettes des agriculteurs présente des écarts importants, puisqu'elle se situe à 3 % en Bulgarie, à 31 % en Roumanie et à 67 % en Slovénie. Exception faite de ce dernier pays, le taux nominal de soutien aux producteurs dans les pays étudiés est inférieur aux moyennes de l'OCDE (45 %) et de l'UE (54 %).

*Toutefois, dans certains pays en transition, le soutien agricole pèse davantage sur l'économie que dans l'OCDE*

L'estimation du soutien total (EST), qui représente la somme des transferts aux producteurs agricoles (ESP), des dépenses au titre des services d'intérêt général (ESSG) et des transferts budgétaires aux consommateurs, a suivi la tendance de l'ESP. Exprimée en pourcentage du PIB, l'EST indique le poids que le soutien à l'agriculture fait peser sur l'ensemble de l'économie. En 2001, l'EST en pourcentage a été inférieure à la moyenne de l'OCDE (1.3 %) en Russie, en Bulgarie et en Estonie. Dans tous les autres pays étudiés, elle s'est établie au-dessus (graphique III.2). La Roumanie, qui fait partie des pays en transition où la part de l'agriculture dans le PIB est particulièrement importante, affiche l'EST en pourcentage la plus élevée.

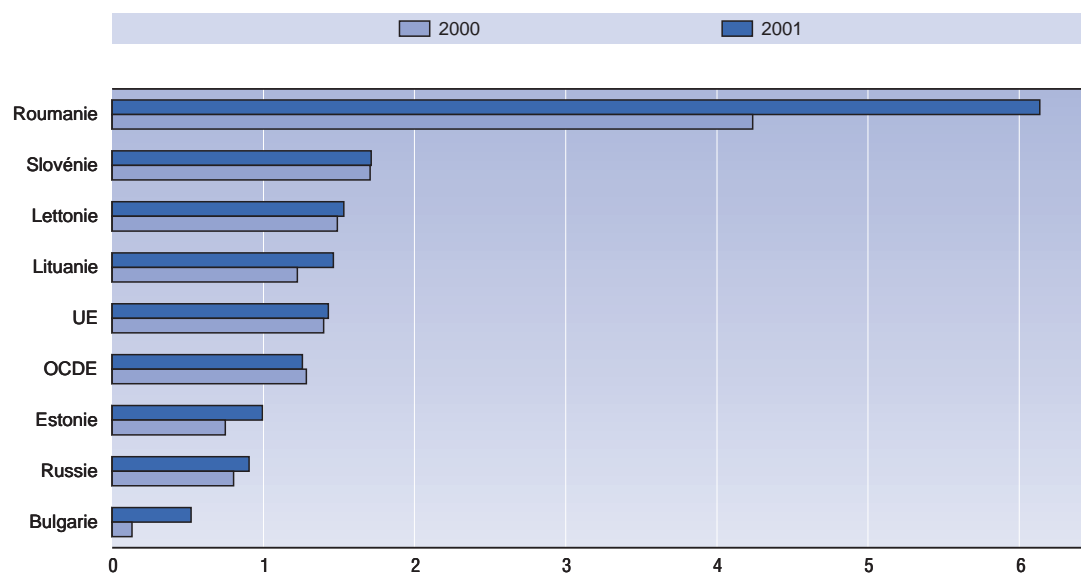
### Quels ont été les facteurs de la variation du soutien aux producteurs en 2001 ?

#### Situation sur les marchés mondiaux et contexte macroéconomique

*Les prix des céréales et des graines oléagineuses ont poursuivi leur redressement, tandis que la situation des marchés des productions animales est restée contrastée*

Après une forte baisse en 1998-1999, les prix des céréales et des oléagineux ont continué à se redresser en 2001. Sur les marchés de la viande, la situation est contrastée. Les épidémies de fièvre aphteuse, associées à la lente sortie de la crise de l'ESB, ont provoqué l'effondrement des prix de la viande bovine dans certaines des principales régions de production. Le marché communautaire a été gravement touché par la chute de la demande intérieure et des exportations, certains États membres de l'UE n'étant plus considérés officiellement comme indemnes de fièvre aphteuse. Les filières porcine et avicole ont bénéficié de la désaffection des consommateurs à l'égard de la viande bovine, enregistrant des prix internationaux plus élevés en 2001. Les

Graphique III.2. Estimation du soutien total (EST) par pays et moyenne de l'OCDE en 2000-2001  
En pourcentage du PIB



Source : Base de données ESP/ESC de l'OCDE.

marchés mondiaux des produits laitiers ont été instables : les prix ont fortement progressé au premier semestre, avant d'accuser une diminution au deuxième. Néanmoins, globalement, ils se sont inscrits à la hausse en 2001.

*Les taux de change ont modérément fluctué dans les pays étudiés en 2001, et leurs variations ont eu un effet limité sur l'évolution du soutien*

De manière générale, la situation macroéconomique a été favorable dans tous les pays étudiés en 2001. Par rapport à l'année précédente, la dépréciation annuelle des taux de change nominaux a été relativement modeste. Ainsi, dans la majorité des pays, elle n'a pas dépassé 4 % vis-à-vis du dollar des États-Unis, tandis que les taux de change nominaux sont demeurés pratiquement inchangés par rapport à l'euro. La Slovénie et la Roumanie sont les seules à avoir enregistré une érosion plus sensible de leur taux de change (9 % et 34 % par rapport au dollar, et 6 % et 31 % par rapport à l'euro). Cependant, cette dégradation a été moins importante qu'en 2000 et s'est très peu éloignée des taux d'inflation annuels moyens. Par conséquent, dans la majorité des pays étudiés, la fluctuation des taux de change a eu un effet relativement limité sur l'évolution des prix à l'exportation et à l'importation exprimés en monnaie nationale, et donc sur les variations du soutien mesuré des prix du marché constatées.

### Évolutions nationales

#### i) Productions végétales

*Les prix intérieurs des productions végétales n'ont pas augmenté autant que les cours mondiaux ou ont diminué...*

Hormis quelques exceptions, les prix intérieurs des productions végétales n'ont pas augmenté autant que les cours mondiaux dans les pays étudiés et ils ont parfois même baissé en termes nominaux. Les écarts qui en ont résulté peuvent être en partie attribués à une certaine inertie des mécanismes de transmission des prix mondiaux aux marchés locaux, inévitable sur tout marché. Dans les économies en transition, la transmission des prix est parfois médiocre, en raison des lacunes infrastructurelles et institutionnelles qui y persistent (encadré III.1).

### Encadré III.1. **Obstacles à la transmission des prix pendant la période de transition**

Les écarts entre les prix intérieurs et les prix mondiaux<sup>1</sup> se manifestent sous l'effet de mesures prises par les pouvoirs publics ou de défaillances dans le fonctionnement des marchés (dues à des asymétries d'information, aux structures monopolistiques, etc.). Dans les pays en transition, les imperfections du marché peuvent être un obstacle particulièrement important à la transmission des prix mondiaux aux marchés intérieurs. Dans de nombreux cas, ces imperfections sont la conséquence de « l'immaturation » des marchés pendant la phase de transition. Tous les pays post-socialistes ont hérité d'une infrastructure physique et institutionnelle sous-développée. Même ceux qui pouvaient être considérés comme les plus en avance sont loin derrière les économies de marché matures du point de vue du développement des réseaux de transport, de stockage et de communication. Des systèmes d'information commerciale et de nouvelles infrastructures financières sont en cours d'établissement. Ces services restent rares et chers. D'autre part, les lacunes des dispositifs réglementaires et des mécanismes visant à assurer le respect des contrats engendrent des coûts et des risques supplémentaires.

Ces handicaps infrastructurels et institutionnels sont inhérents aux économies post-socialistes et sont diversement définis comme un « héritage systémique », un « manque de capitaux et d'agents pour les opérations d'arbitrage », un « isolement » et une « fragmentation » des marchés. Cet « héritage » empêche les agents économiques de réagir efficacement aux signaux du marché et d'exploiter les écarts de prix entre les marchés intérieurs et internationaux. Dans certaines économies en transition, l'existence d'un vaste secteur d'autoconsommation dans l'agriculture est un obstacle supplémentaire à l'ajustement des prix. Le lien distendu entre une partie considérable de la production et de la consommation intérieures, d'une part, et les marchés, d'autre part, limite la réactivité de l'offre et de la demande.

Les lacunes institutionnelles et structurelles contribuent donc à l'écart entre les prix intérieurs et les prix mondiaux. Ce phénomène est cependant fortement influencé, également, par les politiques suivies. Il pouvait être interprété, au début de la période de transition, comme la conséquence de l'inertie de l'ancien système économique et des mesures qu'il induisait, et, ces dernières années, comme la manifestation de l'incapacité des politiques en vigueur à engendrer des institutions commerciales efficaces et à entraîner la commercialisation de l'agriculture. Il en ressort que, dans le cas des économies en transition, le « soutien » (ou la « taxation ») mesuré doit obéir à une « définition [plus large] du terme « politiques » de manière à englober ce qui pourrait être décrit comme « le dysfonctionnement des politiques » du point de vue de ses effets sur les producteurs »<sup>2</sup>.

A mesure que l'environnement macroéconomique des pays en transition se stabilisera et que leurs institutions commerciales se développeront, le soutien mesuré reflétera de moins en moins les effets de l'imperfection de la transmission des prix. Bien que les marchés et les institutions commerciales ne soient pas encore suffisamment développés, il est indéniable que, au cours de la dernière décennie, tous les pays en transition ont abandonné la planification économique, et selon toute vraisemblance, le processus va se poursuivre. Il est également manifeste que le rythme de la réforme des marchés diffère d'une économie en transition à l'autre et que cela va continuer. Ces différences de rythme doivent également être prises en compte dans l'interprétation et dans la comparaison des estimations du soutien à l'agriculture, à l'échelle des pays mais aussi à l'échelon des différentes filières.

1. En partant du principe que tous les écarts dus aux différences de qualité et aux coûts de commercialisation et de transport ne sont pas pris en considération dans la comparaison entre prix intérieurs et extérieurs.
2. Harley, M. « Use of Producer Subsidy Equivalents as a Measure of Support to Agriculture in Transition Economies », in *American Journal of Agricultural Economics*, 78, août 1996.

**... reflétant les effets de la réforme des politiques dans certains pays...**

Néanmoins, outre les inévitables retards dans l'ajustement des marchés intérieurs aux variations extérieures, des facteurs politiques ont manifestement joué un rôle dans la modération de l'augmentation des prix intérieurs des productions végétales. En Lettonie, Lituanie et Slovénie, où les prix intérieurs des céréales, des graines oléagineuses et du sucre étaient généralement supérieurs aux cours mondiaux ces toutes dernières années, cela a eu pour conséquence de rapprocher les prix intérieurs de ces cours.



Cette convergence fait écho dans une certaine mesure au processus de suppression du soutien des prix et des revenus qui existait précédemment et à sa transformation en système de type communautaire (notamment à l'adoption progressive des paiements à l'hectare et par tête de bétail). L'intégration commerciale croissante avec l'Union européenne et d'autres partenaires régionaux a probablement accentué les pressions concurrentielles des importations, meilleur marché, dans certains pays, ce qui a aussi contribué à contenir les prix intérieurs.

*... et, dans d'autres, la faible capacité à écouler les excédents exportables...*

En Bulgarie et en Russie, où les producteurs de céréales et de graines oléagineuses sont soumis à une taxe implicite (les prix intérieurs étant inférieurs aux prix mondiaux), l'augmentation plus lente des prix intérieurs, voire, dans certains cas, leur diminution, s'est traduite par une hausse de la taxe en question. Les lacunes des infrastructures et des institutions commerciales empêchent les producteurs de ces pays de bénéficier de la progression des cours mondiaux. Cela est particulièrement manifeste dans les années où les récoltes sont abondantes. En Russie, par exemple, deux récoltes favorables successives de céréales, en 2000 et 2001, ont entraîné la formation d'excédents exportables, provoquant une baisse des prix intérieurs des principales céréales en 2001, y compris en termes nominaux (malgré un taux d'inflation général en fin d'année de 19 %). En l'absence de mesures explicites taxant les producteurs, la faiblesse ou la diminution des prix intérieurs, dans ces cas, indique qu'il n'existe pas de politique visant à créer les conditions nécessaires pour exploiter le potentiel à l'exportation des secteurs compétitifs sur les marchés internationaux.

*... ce qui a provoqué une diminution du soutien global aux productions en question*

Consécutivement à cette évolution des prix intérieurs et mondiaux, d'après les calculs, le soutien des prix du marché visant les productions végétales a diminué, et cette baisse n'a pas été compensée dans son intégralité par les paiements budgétaires directs. Cela a entraîné une contraction de l'estimation du soutien aux producteurs des principales cultures dans tous les pays étudiés, à l'exception de la Lituanie. Cette dernière enregistre en effet une légère hausse de son ESP en pourcentage globale pour les productions végétales, laquelle est due à une forte baisse de la production, qui a entraîné une répartition du soutien, dont le montant est resté pratiquement inchangé par rapport à l'année précédente, sur un volume plus réduit.

#### *ii) Productions animales*

*Les producteurs de viande bovine ont bénéficié de l'interdiction d'importer les produits de l'UE...*

Les interdictions temporaires d'importer de la viande bovine de l'UE (voir chapitres I et II), appliquées par la plupart des six PECO et par la Russie en 2001, ont stimulé la demande de viande bovine produite localement. Par conséquent, les prix intérieurs ont nettement augmenté en 2001. Dans six des sept pays étudiés, les écarts entre les prix intérieurs et mondiaux sont devenus positifs, alors qu'ils étaient auparavant négatifs, ce qui s'est traduit par une forte hausse de l'estimation du soutien dont bénéficie ce produit. La Slovénie, elle-même touchée par la crise de l'ESB, a été le seul pays à enregistrer une chute des prix intérieurs de la viande bovine. Cette baisse a cependant été moins prononcée que dans l'Union européenne. Les éleveurs slovènes ont en outre bénéficié d'une augmentation de plus de 70 % des paiements par tête de bétail en 2001, ainsi que d'autres formes de soutien budgétaire direct. En conséquence, le soutien aux producteurs de viande bovine a progressé en Slovénie également.

*... tandis que, dans la plupart des pays, la situation des producteurs de lait a peu évolué*

En Bulgarie, en Lettonie, en Lituanie et en Russie, les prix intérieurs du lait ont en général évolué au même rythme que les prix mondiaux. Les variations du soutien aux producteurs de lait, dans ces pays, ont été relativement modestes en 2001. L'Estonie constitue à cet égard une exception puisque, comme en 2000, les prix intérieurs du lait y ont sensiblement augmenté en 2001. Cela reflète en grande partie le renforcement de ses capacités d'exportation, dû à l'amélioration de l'accès au marché de l'UE. L'augmentation consécutive du soutien à la production laitière, principal sous-secteur agricole du pays, a été le premier facteur de la hausse du soutien global aux producteurs d'Estonie en 2001. Une progression notable du soutien au secteur laitier a également été observée en Roumanie, où les producteurs ont bénéficié de la croissance économique et de la hausse de la demande intérieure.

*L'augmentation des prix intérieurs de la viande porcine et de la volaille a été inférieure à celle des prix mondiaux*

Dans la majorité des pays étudiés, l'augmentation des prix intérieurs de la viande porcine et de la volaille a été inférieure à celle des prix mondiaux. Néanmoins, en Roumanie et en Russie, les producteurs ont bénéficié de hausses substantielles des prix en 2001. Une progression sensible de la demande, à laquelle la production nationale n'a pas permis de répondre, a entraîné une augmentation des prix intérieurs dans ces deux pays. Parallèlement, la Roumanie et la Russie ont appliqué diverses mesures de restriction des importations de ces produits en 2001 (voir chapitres I et II), ce qui a contribué à la hausse des prix intérieurs.

*Tout cela a eu pour résultat une augmentation du soutien au secteur de l'élevage*

Dans l'ensemble, les évolutions du soutien décrites ci-avant se sont traduites par une augmentation du soutien global au secteur de l'élevage. Dans la majorité des pays étudiés, celle-ci est due en majeure partie à l'évolution de la situation de la filière bovine. Un autre facteur général a en outre joué dans la hausse de l'ESP du secteur de l'élevage, à savoir la baisse relative, en 2001, des prix des aliments du bétail produits nationalement, les prix des céréales s'étant rapprochés des prix mondiaux ou devenant même inférieurs.

### **Que révèle l'ESP sur le profil du soutien aux producteurs ?**

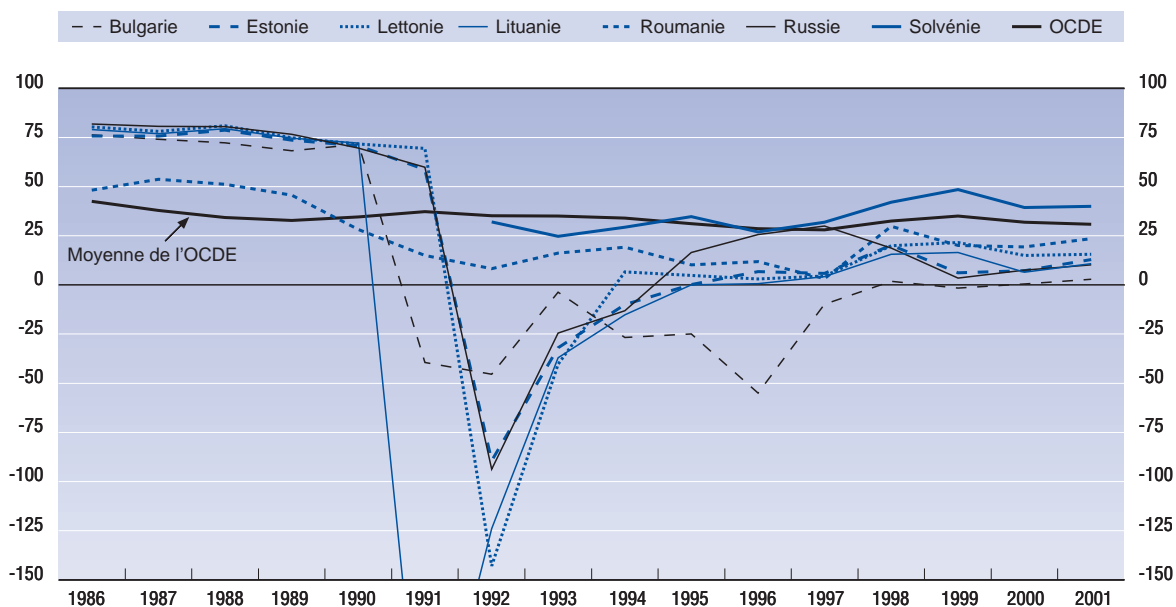
#### ***Tendances à long terme du niveau du soutien aux producteurs***

*Globalement, les distorsions subies par l'agriculture du fait des politiques ont nettement diminué pendant la transition...*

On peut retirer quelques enseignements généraux des tendances à long terme du soutien aux producteurs dans les sept pays étudiés (graphique III.3). La libéralisation économique, au début de la période de transition, a entraîné une forte chute des prix agricoles relatifs et une réduction radicale du soutien budgétaire. Cette période a également été marquée par d'importants revirements macroéconomiques, qui ont conduit à un net affaiblissement des taux de change dans les pays concernés. Dans l'ensemble, cela s'est traduit par une diminution sensible des ESP entre 1991 et 1994. La stabilisation progressive de l'économie a ensuite contribué à renverser les tendances macroéconomiques et sectorielles défavorables du début de la transition. En conséquence, les ESP sont redevenues positives dans la deuxième moitié de la décennie, tout en restant très inférieures au niveau qu'elles atteignaient avant les réformes. Il en ressort que la transition s'est accompagnée d'une forte réduction des distorsions globales que les politiques suivies faisaient peser sur l'agriculture dans les pays étudiés.

Graphique III.3. Tendances à long terme du soutien aux producteurs, 1986-2001

ESP en pourcentage



Source : Base de données ESP/ESC de l'OCDE.

### Principaux instruments de soutien

... mais le soutien des prix du marché reste la forme d'aide prépondérante...

Dans la majorité des pays étudiés, le **soutien des prix du marché** (SPM) est la principale source de transferts aux producteurs. Ainsi, il représente plus de la moitié de l'ESP totale en Lettonie, en Lituanie, en Russie et en Slovénie et atteint 87 % en Roumanie et 89 % en Bulgarie. Il n'y a qu'en Estonie, caractérisée par un marché intérieur et un régime commercial libéraux, que le SPM constitue une proportion relativement limitée de l'ESP totale (37 %), l'essentiel du soutien aux producteurs y étant désormais assuré par des paiements budgétaires (graphique III.4).

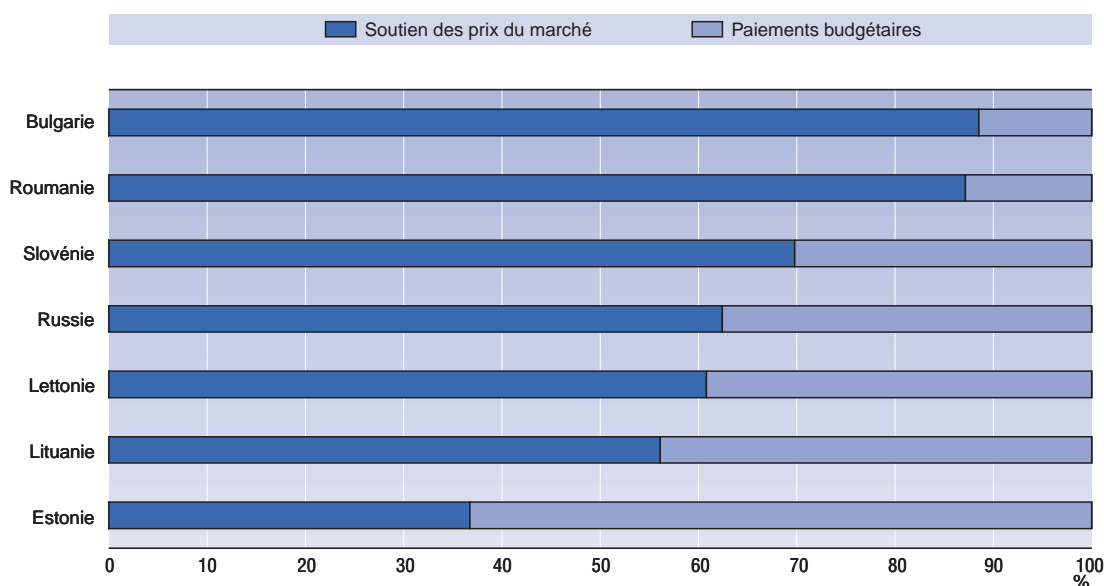
... et les subventions à l'achat d'intrants sont les principaux types d'aides budgétaires...

Dans la plupart de ces pays, les **paiements budgétaires** aux producteurs prennent essentiellement la forme de subventions à l'achat d'intrants (graphique III.5). Celles-ci sont particulièrement importantes en Russie et en Bulgarie, où elles atteignent 66 % et 73 % des paiements budgétaires totaux, respectivement. Seule la Slovénie, qui, depuis le milieu des années 90, a progressivement privilégié les aides à l'hectare et par tête de bétail, avait supprimé les paiements par tonne en 2001 et ramené la part des subventions à l'achat d'intrants dans le soutien budgétaire total à 15 %.

... même si certains pays candidats à l'adhésion à l'UE ont fait une plus large place aux paiements à l'hectare et par tête de bétail en 2001

Si les subventions à l'achat d'intrants restent importantes dans les cinq autres pays étudiés candidats à l'adhésion à l'UE, la part des paiements à l'hectare et par tête de bétail dans le soutien budgétaire y a augmenté en 2001. Ainsi, elle a plus que doublé en Bulgarie et triplé en Lituanie. La Roumanie a été le dernier pays à recourir à cet instrument, en 2001, en convertissant son programme de bons, système très important de subventions à l'achat d'intrants, en paiements à l'hectare. De ce fait, en Roumanie, le profil du soutien budgétaire aux producteurs a radicalement

Graphique III.4. Composition des ESP par pays en 2001



changé en 2001, les subventions à l'achat d'intrants cédant le pas aux paiements à l'hectare.

#### Niveaux de soutien par produits

*Le niveau modeste de l'ESP moyenne masque des disparités considérables entre produits*

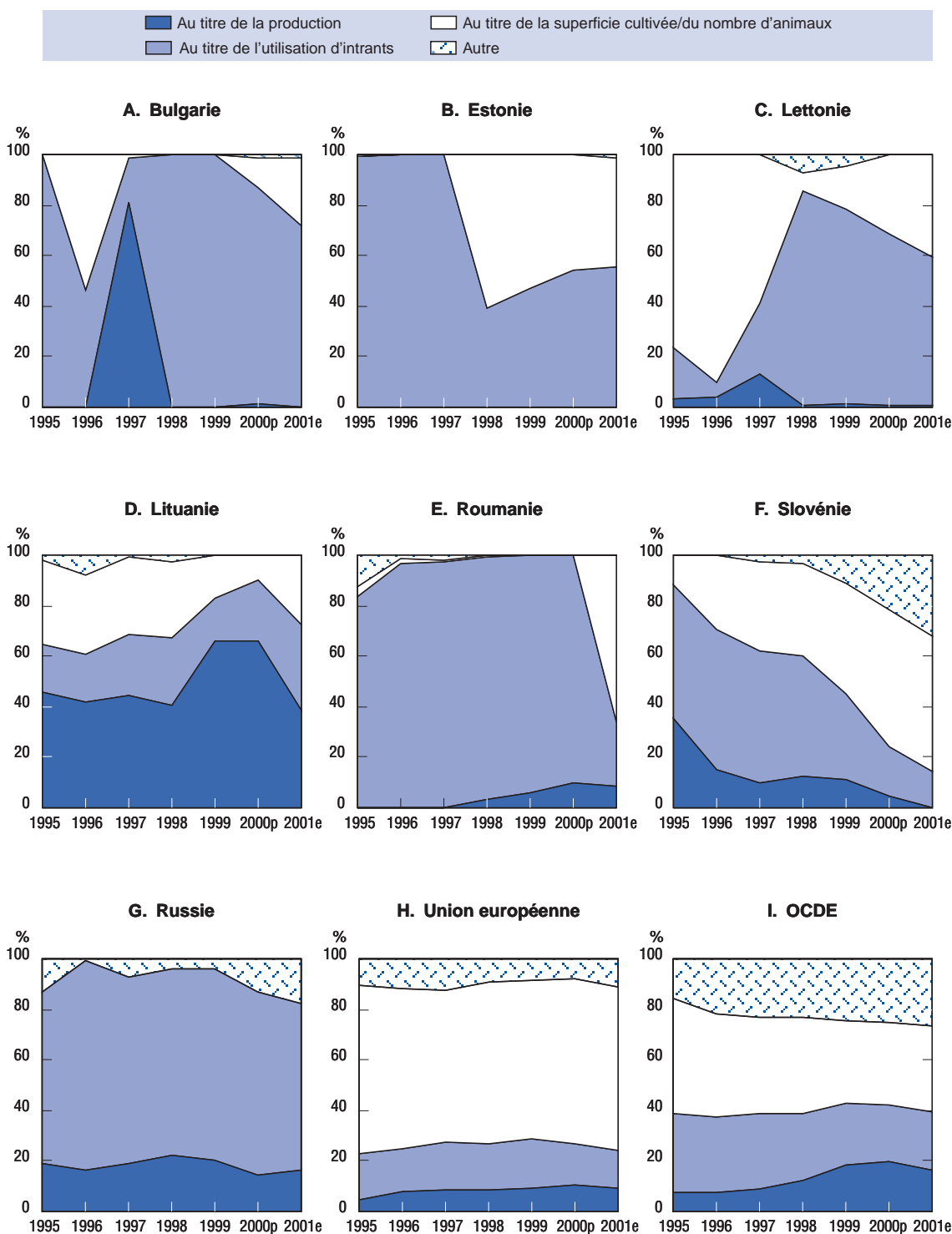
Le niveau globalement modeste du soutien aux producteurs dans la majorité des pays étudiés cache des écarts considérables entre les différents produits. Par exemple, dans le pays qui affiche l'ESP en pourcentage moyenne la plus faible (3 %), à savoir la Bulgarie, le soutien oscille entre 59 % dans le cas du sucre et moins 21 % en ce qui concerne la catégorie « autres céréales » (orge) (graphique III.6). En Slovénie, le pays où l'ESP en pourcentage moyenne atteint le niveau le plus élevé (40 %), il s'échelonne entre 63 % dans le cas de la viande bovine et 14 % dans celui du maïs. Les disparités entre produits varient selon les pays, mais le sucre, la volaille et les œufs sont en général les plus protégés, tandis que les céréales et les graines oléagineuses sont les moins aidés.

#### Distribution entre produits du soutien total aux producteurs

*Le secteur de l'élevage s'arroe l'essentiel du soutien total aux producteurs en 2001*

La distribution entre produits du soutien total aux producteurs reflète l'évolution des prix et le niveau de l'aide budgétaire à chaque produit, ainsi que l'importance relative de ces produits dans la production agricole totale. En 2001, le soutien aux producteurs a fortement bénéficié au secteur de l'élevage : 96 % de l'ESP totale en Estonie, 91 % en Slovénie et environ les deux tiers en Lettonie et en Roumanie ont ainsi été destinés aux productions animales (graphique III.7). En Bulgarie et en Russie, où les productions animales bénéficient de la majeure partie des transferts totaux aux producteurs, toutes les grandes productions végétales ont été taxées. La seule exception à ce tableau général a été la Lituanie, où 73 % du soutien total aux producteurs ont été destinés aux productions végétales.

Graphique III.5. Composition des paiements budgétaires aux producteurs par pays, 1995-2001

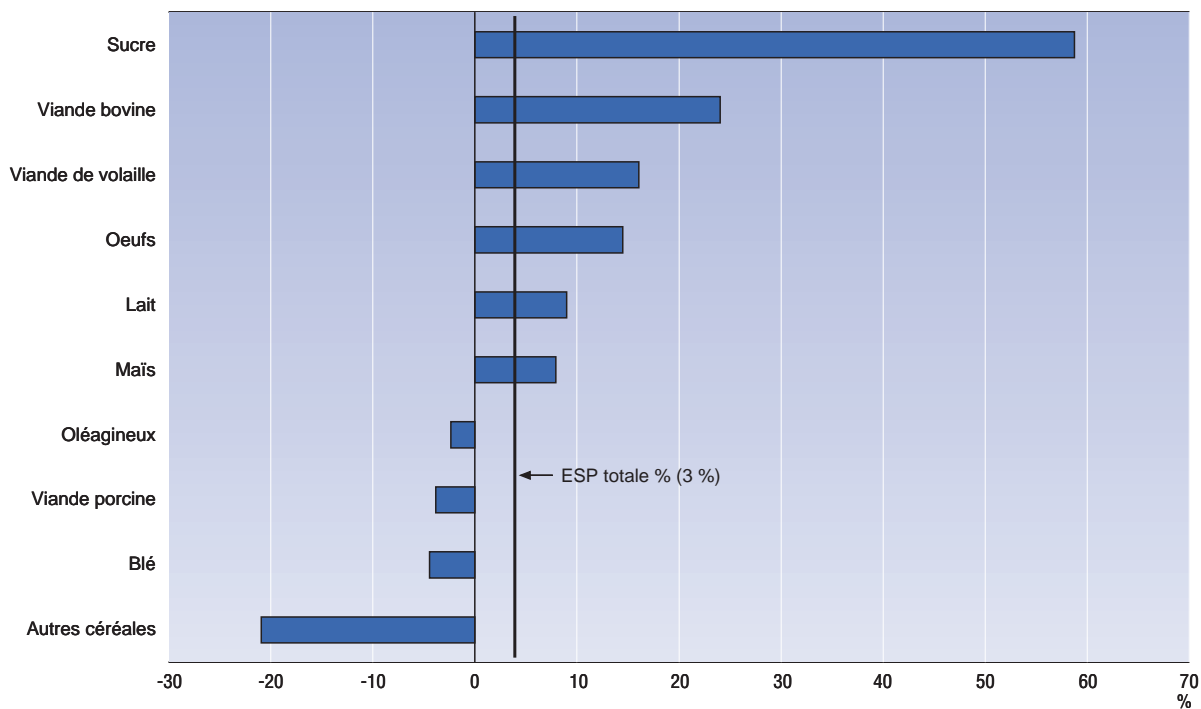


Note : Les autres paiements comprennent les paiements au titre des droits antérieurs, avec contraintes sur les intrants, au titre du revenu total de l'exploitation, ainsi que les paiements divers.

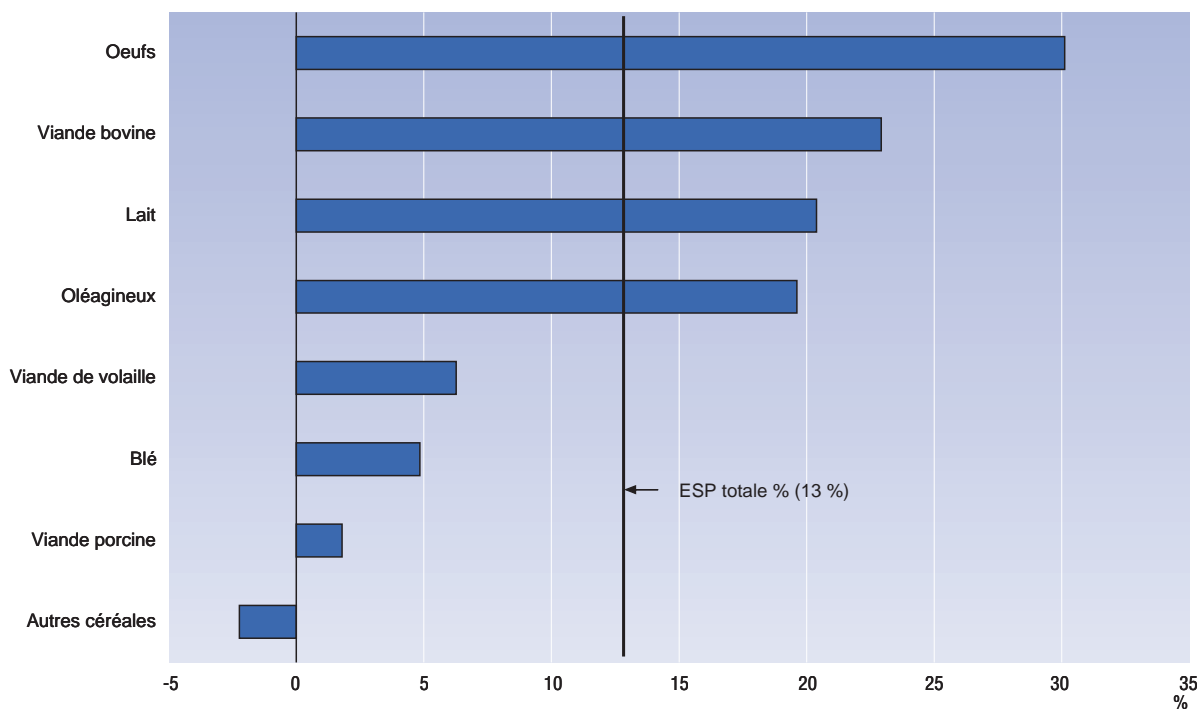
Source : Base de données ESP/ESC de l'OCDE.

Graphique III.6. ESP en pourcentage par produits, 2001

A. Bulgarie

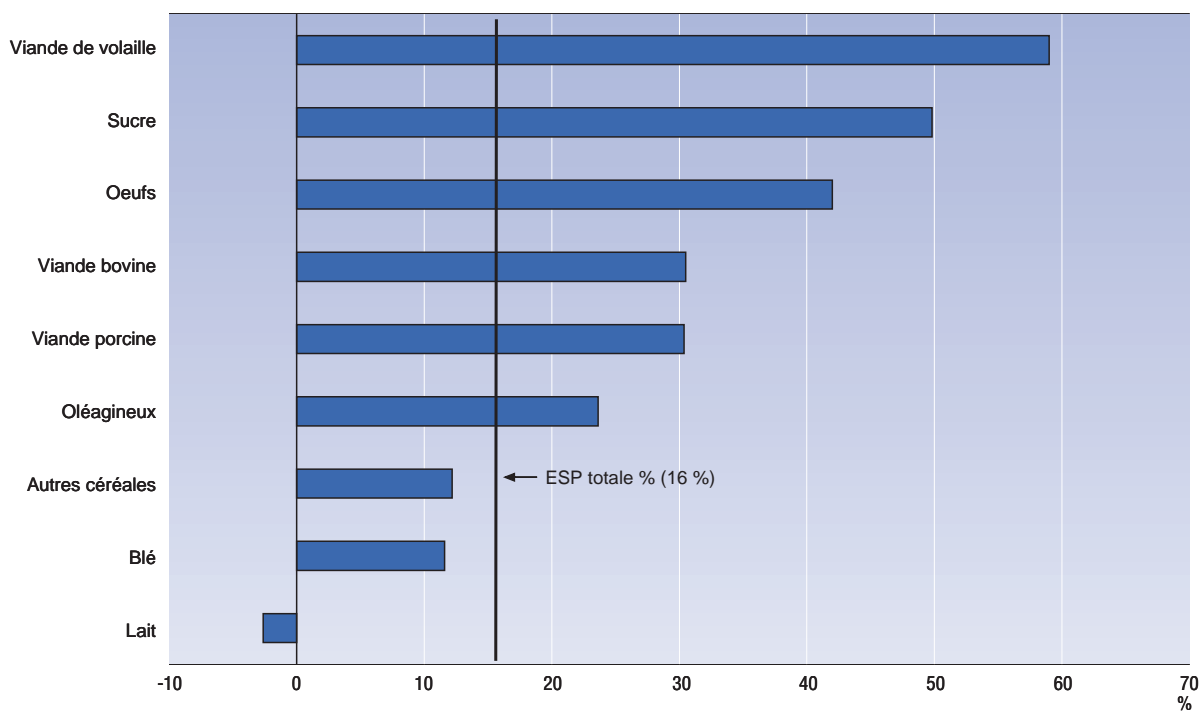


B. Estonie

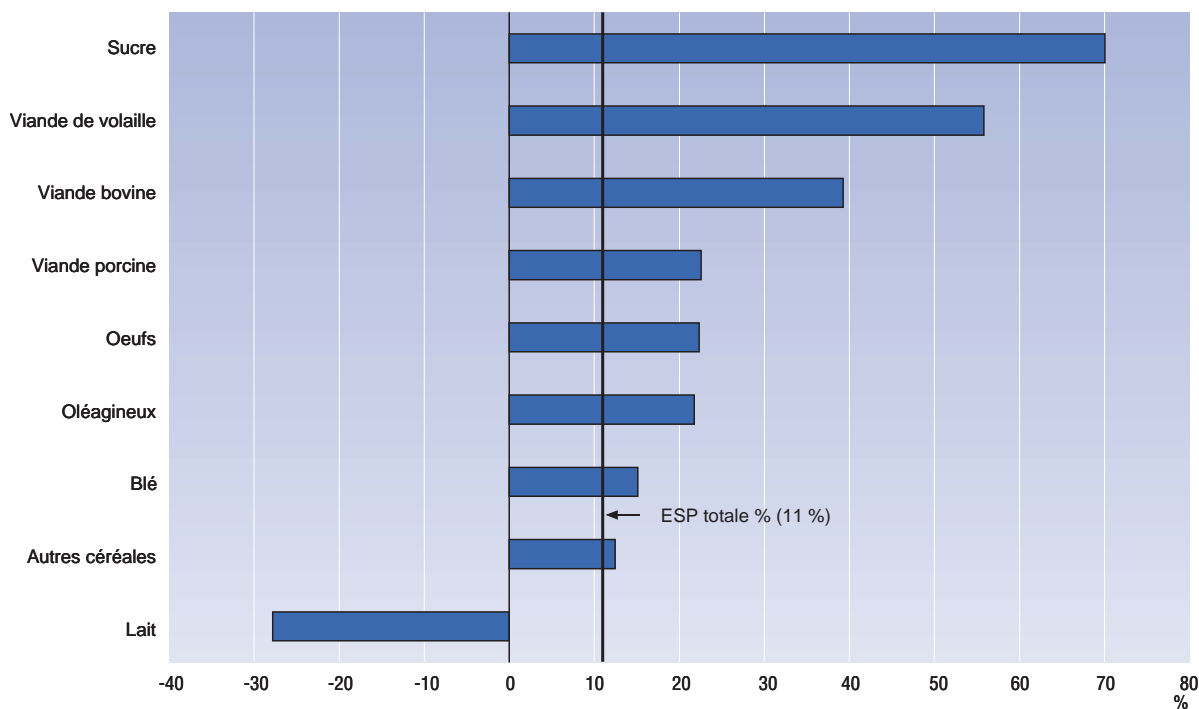


Graphique III.6. ESP en pourcentage par produits, 2001 (suite)

C. Lettonie



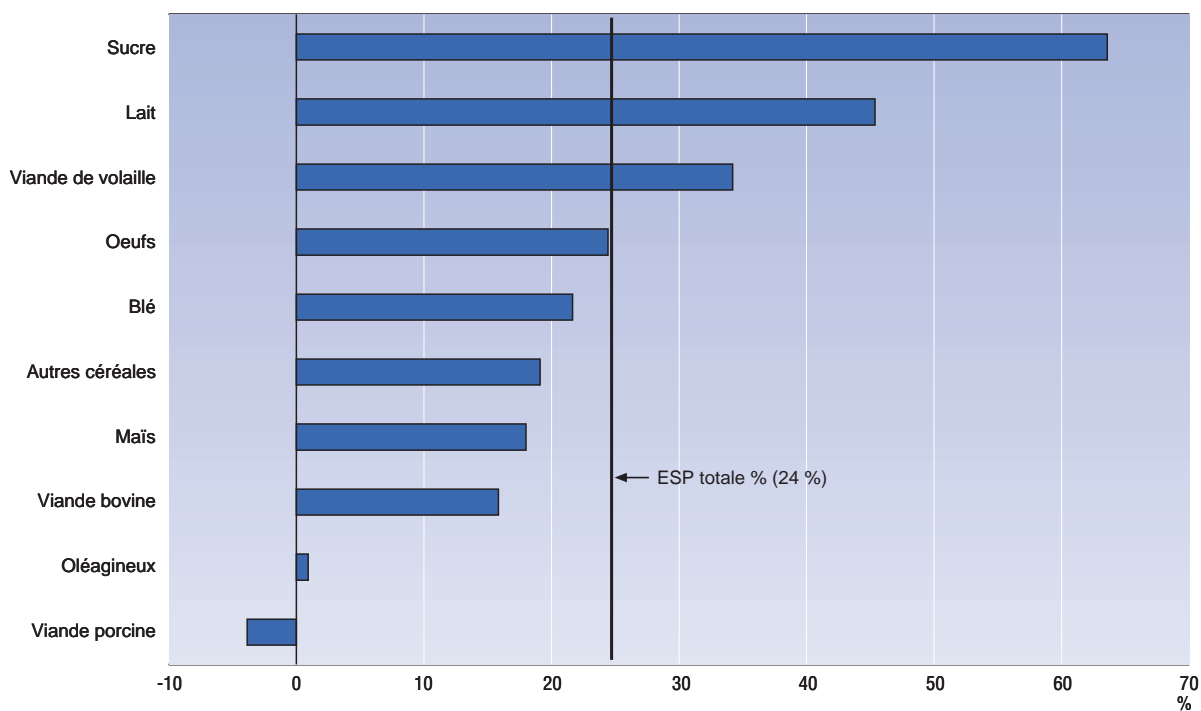
D. Lituanie



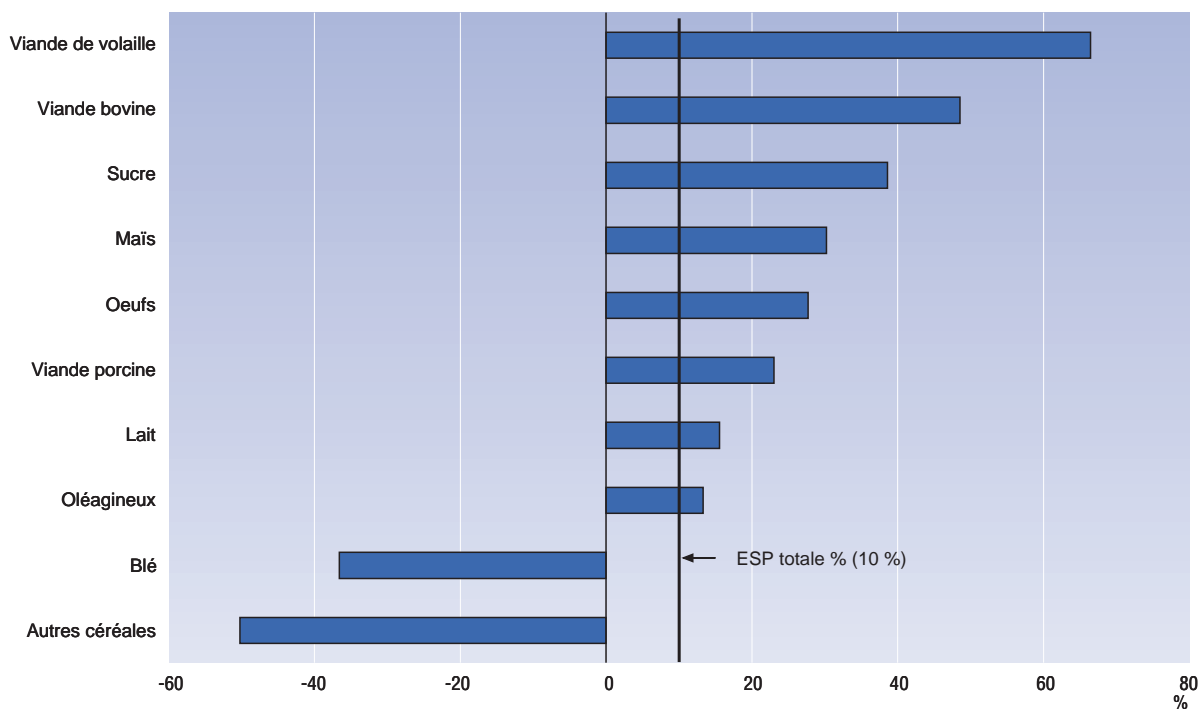
Source : Base de données ESP/ESC de l'OCDE.

Graphique III.6. ESP en pourcentage par produits, 2001 (suite)

E. Roumanie



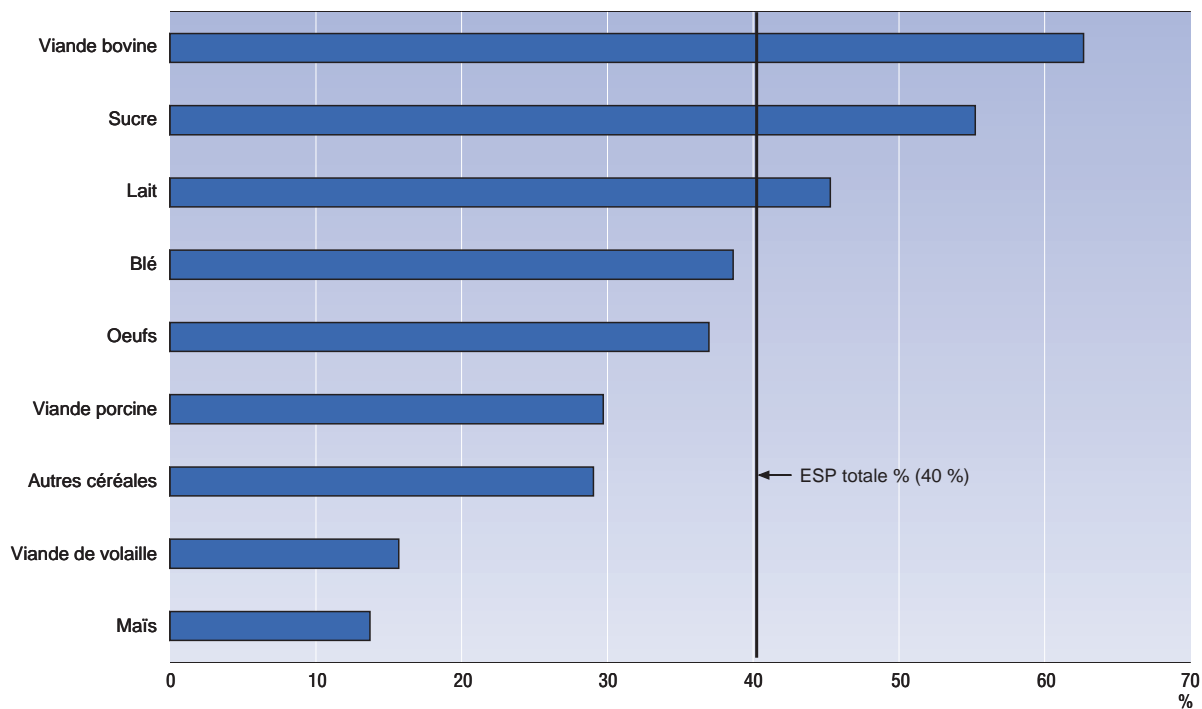
F. Russie



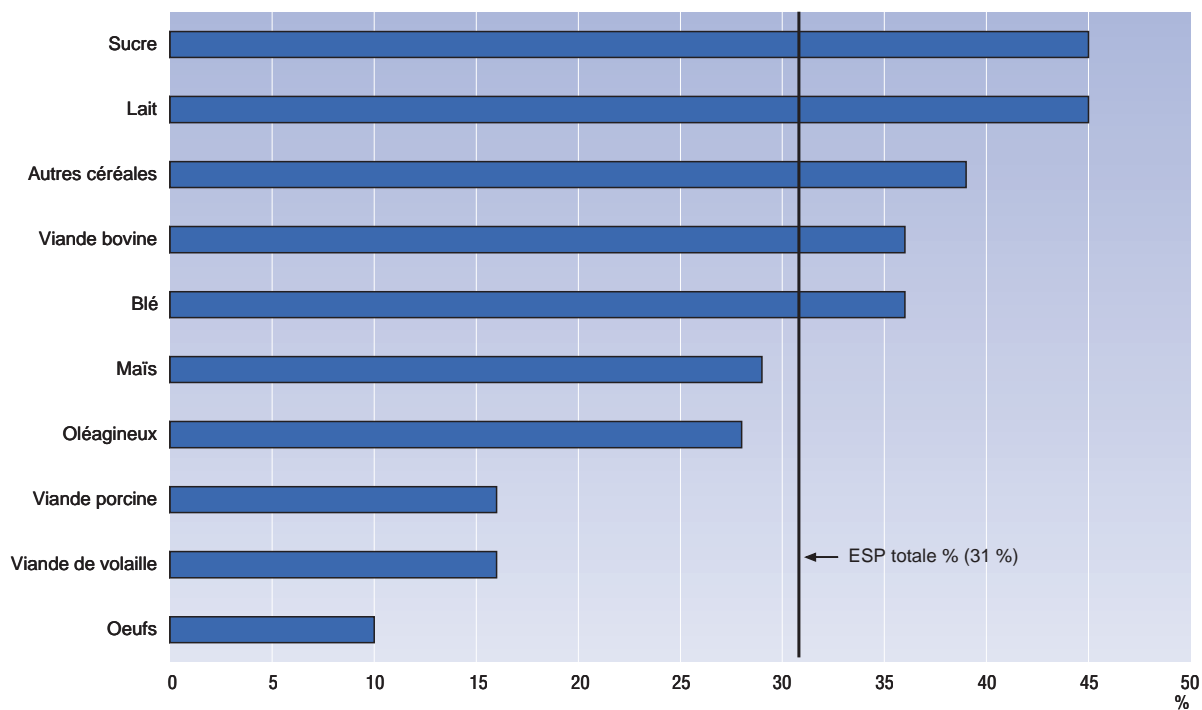


Graphique III.6. ESP en pourcentage par produits, 2001 (suite)

**G. Slovénie**

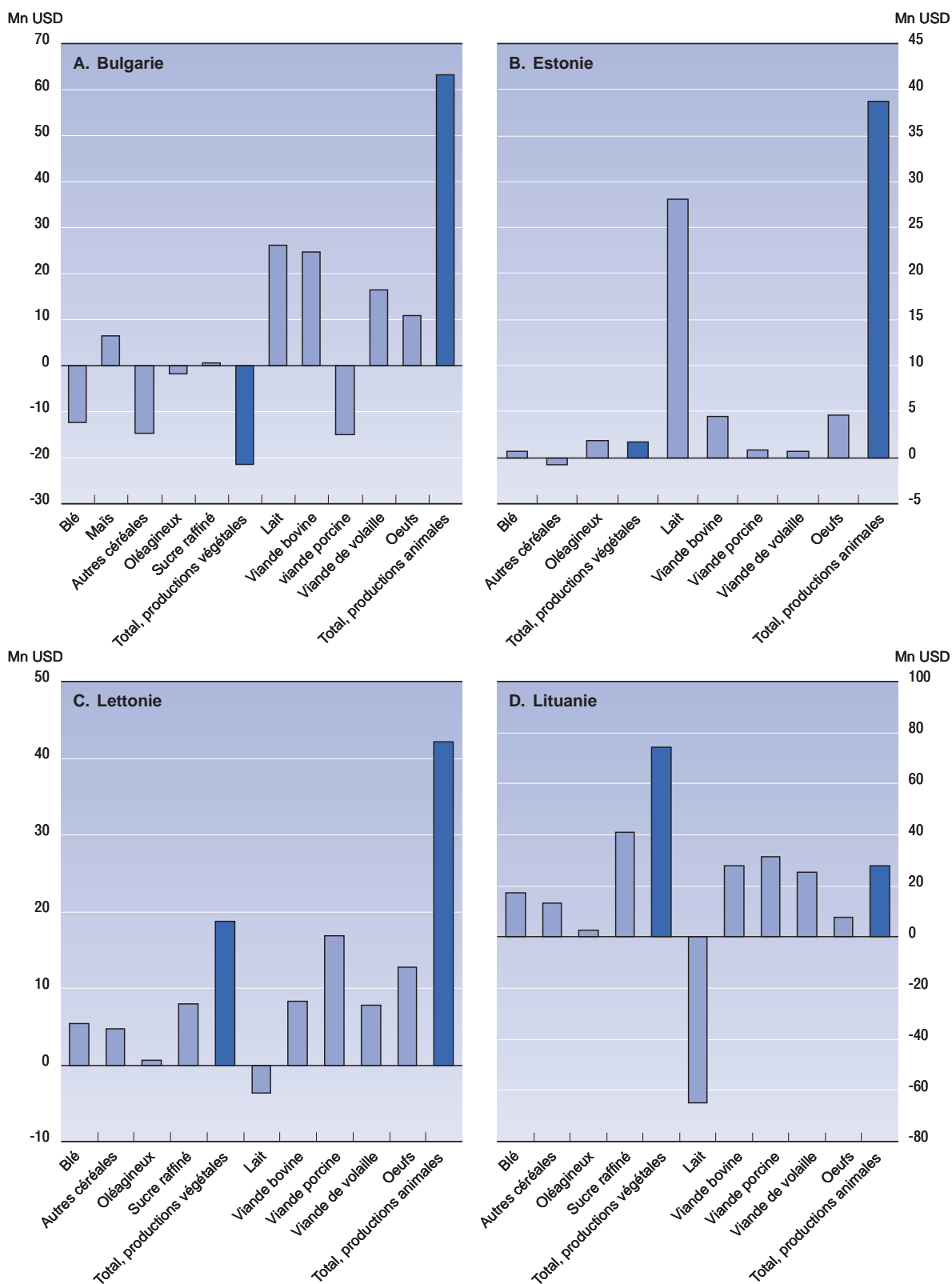


**H. Moyenne de l'OCDE**

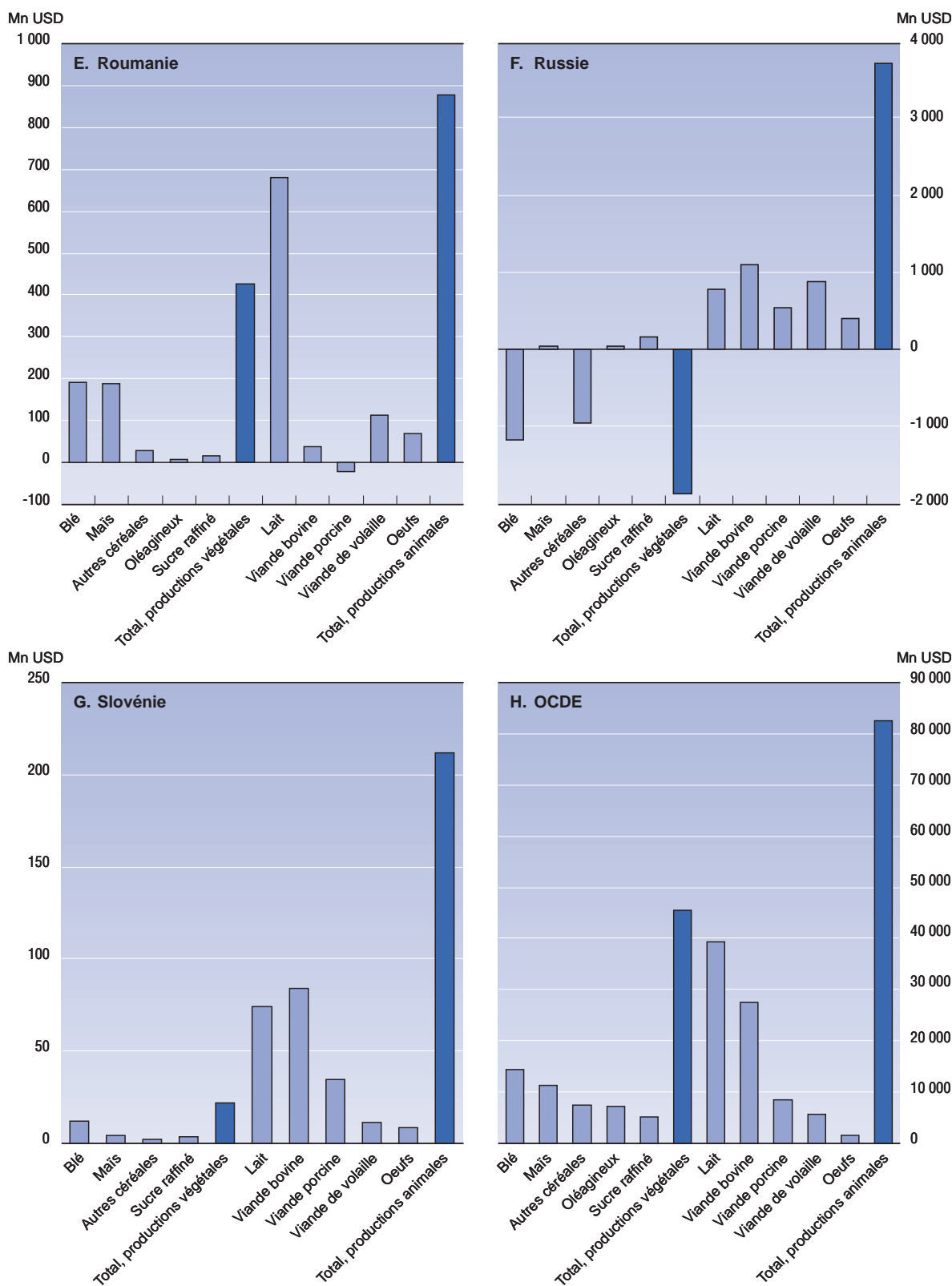


Source : Base de données ESP/ESC de l'OCDE.

Graphique III.7. ESP par produits, 2001



Graphique III.7. ESP par produits, 2001 (suite)



Source : Base de données ESP/ESC de l'OCDE.

## PUBLICATIONS

### Rapports annuels

*Politiques agricoles dans les pays en transition – Évolution des mesures gouvernementales et du soutien* (OCDE 2002), Paris.

*Politiques agricoles : Économies émergentes et pays en transition* (OCDE 2001, 2000, 1999, 1998, 1997, 1996), Paris.

*Politiques agricoles : Économies émergentes et pays en transition 1999* (Rapport principal), *Regards sur l'agriculture dans les économies émergentes et les pays en transition 1999* (Supplément), Paris.

*Politiques, marchés et échanges agricoles : suivi et évaluation 1995, 1994, 1993*, Paris

### Thèmes spéciaux :

2001 – Mesures non tarifaires applicables aux produits agricoles et alimentaires : enjeux pour les économies émergentes et en transition

2000 – La libéralisation des échanges agricoles : La perspective des économies émergentes et des pays en transition

1999 – Conséquences de la crise pour l'agriculture, l'ajustement de la main-d'œuvre dans les zones rurales et le développement des marchés de terres agricoles

1998 – Le financement et le crédit, l'investissement direct étranger, les obstacles à l'efficacité

1997 – Les politiques de développement rural, les performances économiques de l'agriculture des économies en transition, les politiques et relations commerciales dans le secteur agricole

1996 – Structure des exploitations agricoles et prix des produits pendant le processus de transition

### Bases de données électroniques

Bases de données OCDE 1992/2001 : Politiques agricoles : Économies émergentes et pays en transition 2002, Paris.

Bases de données OCDE 1991/2000 : Politiques agricoles : Économies émergentes et pays en transition 2001, Paris.

Bases de données OCDE 1990/1999 : Politiques agricoles : Économies émergentes et pays en transition 2000, Paris.

### Examens des politiques agricoles établis par l'OCDE

*Slovénie* (2001)

*Lettonie* (1996)

*Bulgarie* (2000)

*Lituanie* (1996)

*Roumanie* (2000)

*République tchèque* (1995)

*Fédération de Russie* (1998)

*Hongrie* (1994)

*République slovaque* (1997)

*Pologne* (1994)

*Estonie* (1996)

### Examens et conférences de l'OCDE consacrés à des thèmes spéciaux

*Agriculture, Trade and Poverty: Making Policy Analysis Count*, compte rendu du forum mondial de l'OCDE sur l'agriculture : Réforme des échanges agricoles, ajustement et pauvreté, tenu à Paris les 23-24 mai 2002 (à paraître).

*Agricultural Policies in China after WTO Accession*, compte rendu de l'atelier organisé par l'OCDE à Beijing les 30-31 mai 2002 (à paraître).

*Global Trends in the Dairy Industry: Outlook for the Baltics*, compte rendu de l'atelier organisé par l'OCDE à Vilnius, Lituanie, les 4-5 décembre 2001 (OCDE 2002).

*Agricultural Finance and Credit Infrastructure in Transition Economies*, compte rendu de la troisième réunion d'experts organisé par l'OCDE à Portoroz, les 29-30 mai 2001 (OECD 2001).

*China's Agriculture in the International Trading System*, compte rendu de l'atelier organisé par l'OCDE à Paris, les 16 et 17 novembre 2000, Paris (OCDE 2001).

*The Agro-Processing Sector in China, Developments and Policy Challenges*, compte rendu de l'atelier organisé par l'OCDE à Beijing, les 7-8 octobre 1999, Paris.

*Agricultural Policies in China and OECD Countries*, compte rendu de l'atelier organisé par l'OCDE à Paris, les 19 et 20 novembre 1998, Paris.

*Baltic Agro-Food Policies*, compte rendu d'une réunion de l'OCDE tenue au niveau des ministres à Riga, les 26 et 27 novembre 1998, Paris.

*Agricultural Finance and Credit Infrastructure in Transition Economies*, compte rendu d'une réunion d'experts tenue à Moscou du 10 au 12 février 1999, Paris.

*Les politiques agricoles en Chine*, compte rendu de l'atelier organisé à l'OCDE les 12-13 décembre 1996, Paris.

*Agro-Food Sector Policy in the OECD Countries and the Russian Federation: the Role of the State, Trade, Prices, Financing and Structural Adjustment*, séminaire organisé par l'OCDE/CCET avec la coopération du ministère de l'Agriculture et des Approvisionnements alimentaires de la Fédération de Russie, qui s'est tenu à Moscou du 23 au 25 octobre 1995, Paris [OECD/GD(96)55].

*Agricultural Statistics and Database Management*, compte rendu de l'atelier accueilli par le Comité national des statistiques et le ministère de l'Agriculture et de l'Alimentation du Bélarus, organisé par le Centre pour la coopération avec les économies en transition, financé par l'OCDE et EUROSTAT (TACIS), en coopération avec la FAO et la CEE-ONU, atelier tenu à Minsk du 25 au 29 avril 1994, Paris [OECD/GD(95)38].

*The Albanian Agro-Food System in Economic Transition*, 1995, Paris [OECD/GD(95)22].

*Review of the Agricultural Education and Training System of Russia*, atelier tenu à Moscou du 2 au 4 février 1994, Paris [OECD/GD(94)57].

*Agricultural Co-operatives and Emerging Farm Structures in Hungary*, compte rendu de l'atelier organisé par le ministère hongrois de l'Agriculture et le Centre pour la coopération avec les économies en transition (CCET) de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), atelier tenu à Budapest du 2 au 29 octobre 1993, Paris [OECD/GD(94)52].

*Agricultural Policies in the Transition to a Market Economy: the Case of Belarus*, compte rendu de l'atelier organisé par le gouvernement du Bélarus et le Centre pour la coopération avec les économies en transition (CCET) de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE), du 4 au 6 mai 1993, Paris [OECD/GD(93)188].

### Documents de travail sur des questions de fond

*Impediments to Efficiency in the Agro-Food Chain in Bulgaria, Romania and Slovenia*, Agricultural Policy Papers No. 1998-02, Paris [CCNM/AGR/PP(98)50].

*Agricultural Policies in the Baltic Countries*, compte rendu du séminaire tenu à Parnu du 18 au 20 septembre 1997, Paris [CCNM/AGR/PP(98)28].

## TABLE DES MATIÈRES

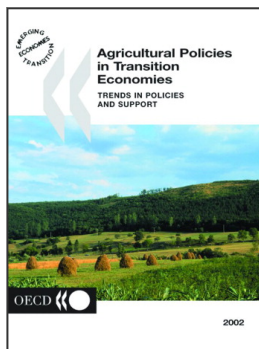
<b>Résumé</b> .....	9
<i>Chapitre I.</i> <b>APERÇU DE LA SITUATION DANS LES PECO</b> .....	11
<b>Situation macroéconomique</b> .....	13
<b>Situation de l'agriculture</b> .....	16
<b>Échanges agricoles et politiques commerciales</b> .....	20
Évolution des échanges .....	20
Courants d'échanges régionaux.....	22
Politiques commerciales .....	24
<b>Évolution des politiques menées par les six PECO</b> .....	26
Soutien des prix du marché intérieur et des revenus.....	26
Mesures environnementales .....	29
Développement rural .....	29
<b>Négociations d'adhésion à l'UE</b> .....	30
<b>Perspectives et recommandations</b> .....	31
<i>Chapitre II.</i> <b>RUSSIE</b> .....	35
<b>Situation macroéconomique</b> .....	37
<b>Situation du secteur agricole et agro-alimentaire</b> .....	38
Production agricole brute totale.....	38
Productions végétales .....	38
Productions animales.....	40
Situation financière des exploitations agricoles .....	40
Achats d'intrants .....	41
Industries alimentaires.....	42
Échanges agro-alimentaires.....	42
<b>Ajustement structurel</b> .....	44
<b>Soutien interne</b> .....	46
Soutien budgétaire .....	46
Crédits bonifiés .....	48
Location de machines agricoles .....	49
Rééchelonnement de la dette.....	49
Régime d'intervention sur le marché des céréales .....	49
Taxation unique .....	50
Mesures relatives aux échanges agro-alimentaires .....	50
Niveau du soutien .....	52
<b>Évaluation et perspectives</b> .....	54
<i>Chapitre III.</i> <b>REGARD SUR LE SOUTIEN A L'AGRICULTURE DANS LES ÉCONOMIES EN TRANSITION NON MEMBRES</b> .....	57
<b>Quels ont été les variations des niveaux de soutien en 2001 ?</b> .....	59
<b>Quels ont été les facteurs de la variation du soutien aux producteurs en 2001 ?</b> .....	62
Situation sur les marchés mondiaux et contexte macroéconomique.....	62
Évolutions nationales .....	63

<b>Que révèle l'ESP sur le profil du soutien aux producteurs ?</b> .....	66
Tendances à long terme du niveau du soutien aux producteurs.....	66
Principaux instruments de soutien .....	67
Niveaux de soutien par produits .....	68
Distribution entre produits du soutien total aux producteurs.....	68
<b>Liste des encadrés</b>	
I.1. Le secteur laitier dans les pays Baltes .....	19
I.2. Calendrier des grands rendez-vous à venir.....	31
II.1. La constitution de gigantesques holdings agricoles est-elle un phénomène passager ? .....	45
II.2. Les négociations agricoles en vue de l'adhésion de la Russie à l'OMC.....	47
III.1. Obstacles à la transmission des prix pendant la période de transition .....	64
<b>Liste des tableaux</b>	
III.1. Estimations du soutien à l'agriculture par pays, 1991-2001 .....	60
<b>Liste des graphiques</b>	
I.1. Croissance annuelle réelle du PIB durant la période 2000-2001 dans les PECO, l'Union européenne et la zone OCDE.....	14
I.2. Taux d'inflation durant la période 2000-2001 dans les PECO, l'UE et la zone OCDE .....	15
I.3. Taux de chômage durant la période 2000-2001 dans les PECO, l'UE et la zone OCDE .....	16
I.4. Part de l'agriculture dans le PIB en 1995 et en 2001 .....	17
I.5. Part de l'agriculture dans l'emploi en 1995 et en 2001 .....	17
I.6. Production agricole brute dans les PECO durant la période 1990-2001 .....	18
I.7. Part de l'agro-alimentaire dans le total des exportations en 1995 et en 2001 .....	20
I.8. Part de l'agro-alimentaire dans le total des importations en 1995 et en 2001 .....	21
I.9. Solde des échanges agro-alimentaires dans les PECO en 1995 et en 2001.....	22
I.10. Destination des produits agro-alimentaires exportés par les six PECO en 2001.....	23
I.11. Origine des produits agro-alimentaires importés par les six PECO en 2001 .....	23
II.1. Évolution et variations annuelles de la production agricole en Russie, 1990-2001 .....	38
II.2. Production, superficie et rendements céréaliers en Russie, 1990-2001.....	39
II.3. Échanges agricoles de la Russie, 1992-2001 .....	43
II.4. ESP de la Russie et ESP moyenne pour la zone de l'OCDE, 1986-2001.....	53
III.1. ESP en pourcentage par pays et moyennes de l'UE et de l'OCDE en 2000-2001.....	62
III.2. Estimation du soutien total (EST) par pays et moyenne de l'OCDE en 2000-2001 .....	63
III.3. Tendances à long terme du soutien aux producteurs, 1986-2001 .....	67
III.4. Composition des ESP par pays en 2001 .....	68
III.5. Composition des paiements budgétaires aux producteurs par pays, 1995-2001 .....	69
III.6. ESP en pourcentage par produits, 2001 .....	70
III.7. ESP par produits, 2001 .....	74
<b>ANNEXE</b>	
Partie I. <b>INDICATEURS MACROÉCONOMIQUES</b> .....	79
<b>Liste des tableaux</b>	
I.1. Population, estimations de milieu d'année.....	80
I.2. PIB.....	81
I.3. Taux de chômage en fin d'année.....	82
I.4. Inflation, variation des prix à la consommation en fin d'année .....	83
I.5. Taux de change, moyenne annuelle .....	84
I.6. Balance des opérations courantes .....	85
I.7. Balance des opérations courantes .....	86

I.8. Solde budgétaire .....	87
I.9. Balance commerciale .....	88
I.10. Investissement étranger direct .....	89
<b>Partie II. INDICATEURS AGRICOLES CLÉS .....</b>	<b>91</b>
<b>Liste des tableaux</b>	
II.1. Part de l'agriculture dans le PIB .....	92
II.2. Part de l'agriculture dans l'emploi total .....	93
II.3. Part de l'agriculture et des exportations de produits alimentaires dans les exportations totales .....	94
II.4. Part de l'agriculture et des importations de produits alimentaires dans les importations totales .....	95
II.5. Part moyenne du revenu des ménages consacrée à l'alimentation .....	96
II.6. Production agricole brute totale .....	97
II.7. Production agricole brute, productions végétales .....	98
II.8. Production agricole brute, productions animales .....	99
II.9. Indices des prix des intrants agricoles .....	100
II.10. Indices des prix de la production agricole .....	101
II.11. Indices des prix des produits alimentaires au détail .....	102
<b>Partie III. PRODUCTION ET CONSOMMATION .....</b>	<b>103</b>
<b>Liste des tableaux</b>	
III.1. Production totale de céréales .....	104
III.2. Production de blé .....	105
III.3. Production de céréales secondaires .....	106
III.4. Production totale de viande .....	107
III.5. Production de viande bovine .....	108
III.6. Production de viande porcine .....	109
III.7. Production de lait .....	110
III.8. Consommation annuelle de viande et de produits à base de viande .....	111
III.9. Consommation annuelle de lait et de produits laitiers .....	112
III.10. Consommation annuelle de céréales et produits dérivés .....	113
III.11. Consommation annuelle de pommes de terre .....	114
III.12. Superficie totale ensemencée .....	115
III.13. Superficie ensemencée en céréales .....	116
III.14. Effectif de bétail .....	117
III.15. Cheptel porcin .....	118
III.16. Production de quelques produits dans divers pays en voie de développement .....	119
<b>Partie IV. ÉCHANGES AGRO-ALIMENTAIRES .....</b>	<b>121</b>
<b>Liste des tableaux</b>	
IV.1. Exportations agroalimentaires .....	122
IV.2. Importations agroalimentaires .....	123
IV.3. Balance des échanges agroalimentaires .....	124
IV.4. Exportation agroalimentaires par destination, 1993 à 2001 .....	125
IV.5. Importations agroalimentaires par provenance, 1993 à 2001 .....	127
<b>Partie V. ESTIMATION DU SOUTIEN A L'AGRICULTURE .....</b>	<b>129</b>
<b>Liste des tableaux</b>	
V.1.a. Bulgarie : Estimation du soutien à l'agriculture .....	134
V.1.b. Bulgarie : Estimation du soutien aux producteurs par produit .....	135
V.1.c. Bulgarie : Estimation du soutien aux consommateurs par produit .....	136
V.2.a. Estonie : Estimation du soutien à l'agriculture .....	137



V.2.b. Estonie : Estimation du soutien aux producteurs par produit .....	138
V.2.c. Estonie : Estimation du soutien aux consommateurs par produit.....	139
V.3.a. Lettonie : Estimation du soutien à l'agriculture .....	140
V.3.b. Lettonie : Estimation du soutien aux producteurs par produit.....	141
V.3.c. Lettonie : Estimation du soutien aux consommateurs par produit .....	142
V.4.a. Lituanie : Estimation du soutien à l'agriculture.....	143
V.4.b. Lituanie : Estimation du soutien aux producteurs par produit.....	144
V.4.c. Lituanie : Estimation du soutien aux consommateurs par produit.....	145
V.5.a. Roumanie : Estimation du soutien à l'agriculture .....	146
V.5.b. Roumanie : Estimation du soutien aux producteurs par produit.....	147
V.5.c. Roumanie : Estimation du soutien aux consommateurs par produit .....	148
V.6.a. Russie : Estimation du soutien à l'agriculture .....	149
V.6.b. Russie : Estimation du soutien aux producteurs par produit.....	150
V.6.c. Russie : Estimation du soutien aux consommateurs par produit .....	151
V.7.a. Slovénie : Estimation du soutien à l'agriculture .....	152
V.7.b. Slovénie : Estimation du soutien aux producteurs par produit.....	153
V.7.c. Slovénie : Estimation du soutien aux consommateurs par produit.....	154
<b>Publications</b> .....	155



Extrait de :

## Agricultural Policies in Transition Economies 2002 Trends in Policies and Support

Accéder à cette publication :

[https://doi.org/10.1787/agr\\_non-oecd-2002-en](https://doi.org/10.1787/agr_non-oecd-2002-en)

### Merci de citer ce chapitre comme suit :

OCDE (2002), « Regard sur le soutien à l'agriculture dans les économies en transition non membres », dans *Agricultural Policies in Transition Economies 2002 : Trends in Policies and Support*, Éditions OCDE, Paris.

DOI: [https://doi.org/10.1787/agr\\_non-oecd-2002-5-fr](https://doi.org/10.1787/agr_non-oecd-2002-5-fr)

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les arguments exprimés ici ne reflètent pas nécessairement les vues officielles des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org). Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) [info@copyright.com](mailto:info@copyright.com) ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) [contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com).