

개요

직업 안내와 공공정책: 격차 해소

Overview

Career Guidance and Public Policy:

Bridging the Gap

Korean translation

개요는 OECD 출판물의 발췌문을 번역한 것으로,
OECD Online Bookshop www.oecd.org/bookshop/에서 무료로 제공되고

있습니다.

본 개요는 OECD 공식 번역이 아닙니다.



ORGANISATION FOR ECONOMIC CO-OPERATION AND DEVELOPMENT

경제 협력 개발 기구

주요 부분

서론

교육 및 노동 정책이 일생의 다양한 욕구에 부응할 수 있는 제도 형성과 선택의 여지를 넓히기 위해 노력하고 있는 가운데, 직업 안내는 공공정책을 위해 점점 중요해 지는 부분이다. 또한 공공정책은 직업 안내의 틀을 세워 주고 대부분의 자금을 공급해주면서 직업 안내에 있어 중요한 역할을 한다. 그러나, 직업 안내와 공공정책 간에 해결해야 할 격차 문제가 있다. 소수의 직업 상담자들이 정책 문제에 깊이 참가하고 있으며 또 소수 정책당국자들만이 어떻게 직업 안내가 조직돼 있고 제공되고 있는지에 대해 자세히 알고 있다. 이 발간서는 OECD 14 개국¹ 경험을 토대로 격차 문제 해결을 위한 방안들을 작성했다.

왜 직업 안내는 공공정책에서 중요한가?

OECD 국가 정책당국자는 직업 안내 서비스에 대한 많은 장기적인 예상을 하고 있다. 이는 교육 제도 및 노동 시장의 효율성 제고와 사회 형평성에 기여하는 것이다. 평생학습 및 노동 시장의 적극적 정책은 직업 안내의 보다 새로운 과제를 제공하고 있다. 먼저 기회가 더 많아져야 하며, 더 유연한 방법으로 서비스가 제공되어야 하나 공적 자금 비용 범위 안에서 이것이 이루어져야 한다. 이러한 새로운 과제들은 어떤 방식으로 직업 안내 서비스가 구성되었고 제공되는지와 깊이 관련되어 있다. 현재 서비스는 일생의 정해진 시점에, 한정된 집단에게만 널리 제공되고 있으며 시급한 결정에 더 집중하고 있다. 향후 해결해야 할 과제는 발전하고 있는 직업 경영 기능뿐만 아니라 정보 제공과 당면 결정에 더 치중하는 방향으로 변화를 시도하고, 보편적으로 평생 동안 서비스를 받게 하며, 이를 위해 방법, 위치 및 시기 등 수요자(client)의 다양한 요구를 같이 반영해야 한다.

이러한 정책 목표 시행을 도울 수 있는 직업 안내의 기능을 지지하는 개념적 및 이론적 논의는 충분히 있다. 예를 들어, 직업 안내는 공동의 학습 수요를 더 강조할 수 있으며 보다 많은 교육 기회 및 달성을 부추이고, 노동 시장의 공급과 수요를 잘 조절해 줄 수 있을 것이다. 이를 뒷받침하는 실증적 증거는 한정되어 있지만 대체로 긍정적인 면을 보인다. 그러나 이 같은 증거는 장기적 보다는 중기적 결과, 또 이보다는 단기적 학습 결과에 더 큰 영향을 미치고 있다. 미약한 장기적 증거는 보다 많고 나온 연대기 조사 (longitudinal research)를 요구할 것이다.

직업 안내가 어떻게 더 효율적으로 전달될 수 있는가?

1. 호주, 오스트리아, 캐나다, 체코 공화국, 덴마크, 핀란드, 독일, 아일랜드, 한국, 룩셈부르크, 네덜란드, 노르웨이, 스페인, 영국.

학교에서

직업 안내를 학교들이 제공하는 단지 개인적인 서비스로만 보는 접근은 많은 한계를 갖고 있다. 이 같은 접근은 비용을 높이고 정보 기회를 제한하며, 노동 시장에서 너무 벗어날 수 있고 오직 단기적인 교육정책 결정에만 치중 될 수 있다. 게다가, 개인 및 교육 안내와 같이 병행된 접근은 일반적으로 낮은 우선권 경향을 띤다. 학교 재정이 학생 수와 밀접한 관계를 갖고 있고 여러 기관 간에 경쟁이 있을 경우, 직업 안내를 담당하는 조직은 학생들의 진정한 이익문제를 떠나 그들을 계속 학교에 보류시키는 방향으로 가야 하는 압력을 받을 수 있다. 독일처럼 일부 국가는 이러한 문제들을 극복하기 위해 학교 안에 개인적 직업 안내를 위한 외부 전문 서비스를 보급하고 있다.

아울러, 학교에서의 직업 안내를 위한 정책은 당면한 교육 및 직업 선택에만 초점을 맞추는 맥락에서 벗어나 각자가 자신의 직업 길을 관리할 수 있는 기능, 예를 들어 효과적인 직업 결정 및 이를 이행할 수 있는 능력, 계발에 노력하는 더 광범위한 접근 방향을 필요로 하고 있다. 이는 교육과정에 깊이 연관되어 있으며 경험을 통한 지식을 통합하는 접근을 요구한다. 이 전략은 범학교적(whole-of-school) 접근을 필요로 하며 자원 배분, 교사 양성 및 계발, 그리고 교육 계획에 있어 실질적인 영향을 미친다.

위험에 있는 젊은층

직업 안내는 위험에 있는 학생 및 조기 학교 퇴출자 요구를 다루는데 있어 중요한 역할을 한다. 다수 성공적인 예로 특히 스칸디나비아 국가에서는 상호 의무와 개인적 활동 계획을 통합하는 초기 개입 프로그램에 직업 안내가 깊게 자리잡고 있다.

고등교육

변화하고 있는 고등교육 모습 - 확장된 참여; 증대한 다양성, 선택 및 경쟁 - 은 소수 국가만이 잘 조정할 수 있는 주요 과제들을 제출하고 있다. 일반적으로 고등교육에서의 서비스는 규모적이나 표면적에서 제한되어 있고 질적인 면에서 모순을 보인다. 포괄적인 고등직업 서비스는 아일랜드와 영국과 같은 국가에서 잘 발달되어 있으며 다른 국가에서도 상승 현상을 보이고 있으나 대체로 부족한 상태이다. 이 같은 상태를 제고시키기 위해 핀란드처럼 성과주의 계약을 이용하는 것도 정부에게 열려진 길에 속한다.

성인

성인을 위한 직업 안내의 주요 원천인 공공 고용 서비스는 일반적으로 장기적 직업 발전보다 단기적 고용 선택에 그 중점을 두고 있다. 한편으로 실업 혜택 비용의 절감 및 빠른 재취업 보장을 요구하고, 다른쪽으로는 개인적 차원에서의 장기적 직업 발전 이익을 쟁기므로, 이들 간에 갈등이 생길 수 있다. 대체로 공공 고용 서비스 내의 직업 안내는 실업자 문제에 집중하고 있다. 취업자를 위한 서비스는 셀프서비스 방법 이용과 개인적 도움의 제한된 기회로 더욱 많은 한계를 보이고 있다. 게다가, 공공 고용 서비스내 직업발전 안내 인력은 흔히 낮은 수준의 능력과 훈련 경험을 갖추고 있다. 캐나다 경우, 보통 성인을 위한 직업 안내 서비스는 민간 지역사회 집단들이 맡고 있다. 이는 수요자 요구에 더 부응할 수 있는 반면 분열된 서비스를

제공할 수 있다.

다수 국가의 성인교육 자체 안에서도 직업 안내 서비스가 제공되고 있다. 여기서 주안점은 각 기관과 직업 안내 간의 긴밀한 연계성에 있다. 따라서 공정한 정보 및 조건의 필요성은 중요한 이슈이다. 지역에 의거하는 시설들: 영국의 성인을 위한 안내 파트너쉽; 웨일즈 및 스코틀랜드 지방에 있는 모든 연령을 위한 직업 기관과 함께, 전화 및 웹 기반 서비스는 이 이슈를 접근할 수 있는 방법들이다. 직업 안내 서비스의 정규적인 피드백은 성인 학습의 공급과 수요 간의 조절을 제고시키는 데 도움이 될 수 있다.

정부 정책은 기업 내의 직업 안내를 촉진할 수 있다. 예를 들면, 캐나다 케백주에서는 직업 안내를 포함하는 직업훈련의 과세(training levies) 감면 혜택을 받을 수 있으며 네덜란드 같은 경우 실적 점수 도표를 주목할 수 있다. 덴마크, 노르웨이, 영국에서는 노동 조합과 협력하여 이루어진 혁신적인 협의를 목격할 수 있는데, 이것은 작업장에서의 저능력 근로자의 적어도 일부 요구를 맞추는 데 적절한 것으로 보이고 있다.

성인을 위한 직업 안내 접근에 있어 개인들 간에 뚜렷한 격차가 존재하고 있으며 서비스 수요가 공급을 넘어서는 여러 표시들을 목격할 수 있다. 특히 취업자, 중소기업 근로자, 또는 노동시장에 있지 않거나 사회보장 혜택 자격을 갖추고 있지 않은 경우, 안내 서비스 혜택에서 더 많은 제한을 받고 있다. OECD 국가의 다수 정책의 관심은 퇴직연령 개정 및 연금 재정 정책 모색에 집중되었으나, 퇴직하는데 있어 보다 유연한 이동을 도우는 데 재정 계획과 직업 안내를 연결시키는 정책 및 프로그램에 대해서는 별다른 관심을 보이지 않았었다. 이러한 격차를 해소하기 위해 두 선택의 여지가 있는데, 이는 직업 안내 공급을 위한 공공 고용 서비스 기능 강화와 지역적인 파트너쉽 확장이다.

어떻게 혁신적이고 다양한 전달을 통해 직업 안내의 접근을 넓힐 수 있는가?

혁신적이고 보다 다양한 전달 방법 이용은 비용의 효율성을 기초한 직업 안내의 기회를 넓힐 수 있다. 이 방법으로는 집단적 안내, 자조(self-help) 기술, 프로그램 내용 전달을 위한 공동체 구성원 이용, 개방된 자료기관 창립, 지원 조직의 보다 광범위한 활용 및 영향력 수단이 있다. 정보통신기술(ICT)은 잠재적으로 안내 접근을 넓히는 데 긴요하며, 정보 제공에서부터 각 개인의 자기 인식(self-awareness) 상승과 결정 방법을 제고시키는 데까지 유용한 역할을 할 수 있다. 그러나 직업 안내 범위 안에서 정보통신 기술의 잠재 이용은 많이 한정되어 있다. 이것은 광범위한 집단적 제한과 직업 안내 조직의 기능 및 훈련 부족에 의한 한계를 포함하고 있다. 많은 국가에서 콜 센터 기능이 저활용되고 있지만 전화 상담(help lines) 서비스 사용은 계속 상승하고 있다. 정보통신 기술은 대면(face to face) 수단에서 따로 분리하여 보는 것보다 함께 통합하여 보다 넓은 전달 수단의 같은 한 부분으로 간주해야 할 것이다. 보다 비용효율적인 방법으로 직업 안내를 보급하기 위해서 본 장에 요약된 모든 수단들은 안내 직원 조직과 직원 능력 및 훈련 계획에 있어 큰 영향을 행사한다. 또한 서비스 우선권을 결정하고, 수요자 요구에 적합한 서비스 유형의 보다 나은 조절을 허락하는 선발 도구들의 필요성을 높이고 있다. 이 같은 도구들은 존재하고 있지만 널리 이용되고 있지 않다.

어떻게 직업 안내 정보가 더 효율적으로 제공될 수 있는가?

자신에 대한 정보, 교육 및 직업훈련 기회, 직종과 그 특성에 관한 정보 문제는 직업 안내를

지지하는 주요 이론의 주안점이다. 경제학자들이 시장 효율성을 어떻게 다루는지 이 문제에서도 정보는 중심적인 역할을 한다. 따라서 질 높은 직업 정보는 수준 높은 직업 안내에 필수적이다. 정부는 직업 정보의 수집, 편성, 결합, 체계화 및 보급에 있어 중점적인 역할을 한다. 때로는, 프랑스처럼 전문·중앙 기관을 통해 실시되거나 더 대표적으로 직접 정부의 각 부에 의해서 또는 민간 정보 기관들과 맺는 계약 하에서 이것이 이루어진다. 교육 기관, 고용주, 미디어, 민간부문 등 비정부 정보 공급 기관 또한 많이 있다.

만약 정부의 각 부 간, 특히 교육부와 노동부, 여러 교육 부처 간 등, 정부의 여러 차원에서 서로 통합이 안 될 경우 직업 정보는 분열되고 불투명해 질 수 있으며 정보 접근을 어렵게 할 것이다. 이는 지리·사회적 이동과 관련되어 있다. 분열된 직업 정보는 직업길을 결정하는 데 필요한 정보 유형들을 반영하지 못한다. 여타 취약점으로는 노동 시장의 공급 및 수요 정보의 삽입 실패, 직업 내용의 변화 습득 또는 신규 직종을 식별하는데 지체, 교육 및 훈련 과정 수료자들의 목적지 및 노동 시장에서 얻는 결과에 관한 정보 결핍, 또한 직종 및 노동 시장에 관한 정보보다 더 강조된 교육 정보, 그리고 이 두개의 주요 정보 분야 간의 미약한 관계를 포함하고 있다.

정보통신 기술은 앞의 문제들, 특히 통합성 결여와 여타 정보 유형 간의 허술한 연계성 문제를 해결할 수 있는 잠재력을 갖고 있다. 하지만 정보통신 기술에 기초한 직업 정보 시스템은 이 잠재력의 장점 활용을 못하고 있으며 단순히 서류에 기초하는 제도를 계속 반복하고 있다. 정부는 직업 정보의 질뿐만 아니라 정보 활용에 큰 이권을 가지고 있다. 미국은 직업 정보의 질을 유지·제고시키기 위한 규범을 채택했으며 다른 국가들의 유사한 규범의 본보기 역할을 하고 있다. 직업 안내의 진정한 가치는 정보를 산출하는데 있을뿐만 아니라 정보를 널리 보급하고 행동으로 옮기는 데에 있다: 정책 당국자는 정보를 어떻게 의미화시키고 상황에 따라 삽입할 수 있는지에 대해 숙고할 필요가 있다.

직업 안내 자료를 어떻게 마련해야 하는가?

직업 안내 조직화

대부분의 국가에서는 직업 안내 인력의 규모와 구성에 대한 정보를 얻는 데 어려움을 겪고 있다. 그러나 캐나다와 덴마크는 직업 상담자들이 총노동력의 0.8%의 수준을 넘게 차지하는 것으로 평가하고 있다.

직업을 판정하는 기준 -노동 공급을 감독할 수 있는 능력 및 자격 취득을 위한 분명하고 긴 진로들의 존재- 에 빗대어 평가할 때, 대부분 국가에서는 직업 안내를 하나의 직업이 아닌 단순한 일 또는 임무로만 보는 것이 분명하다. 직업 상담자들을 위한 직업훈련이 전문적이면서 고등수준인 것은 좀처럼 없다. 전문적이며 고등 수준의 자격을 갖춘 그 소수 예로 독일의 연방고용서비스(Federal Employment Service)와 영국을 들 수 있다. 더 보편적으로는 직업 안내는 일반 안내 그리고 카운슬링(counseling) 직업훈련 부문에 속해 있는데, 짧은 고등 과정에 국한되었고, 봉직으로 있으며, 또는 채용에 필요한 자격을 너무 일반적이고 충분치 않은 심리학과 같은 관련 분야에만 기초하고 있다. 제한되었거나 부족한 직업훈련 합의 결과로 많은 직업 상담자들이 임무에 필요한 기본 이론의 단단한 기초 지식조차 못받고 있으며, 사회·경제적 목적 및 환경에 체계적으로 접하는 기회가 적고, 안내 실시의 기초지식을 형성하는 여러 방법론을 습득할 수 있는 규칙적 응용 훈련을 전혀 받고 있지 않다.

직업 상담자들이 직업 공급에 미칠 수 있는 영향력은 거의 모든 국가에서 한정되어 있지만

오스트리아, 캐나다, 네덜란드와 같은 국가에서는 직업 상담자들의 등록이 안내 실시의 기준을 유지시키고 높이기 위해 제정되었다는 것을 볼 수 있다. 많은 국가에서 직업 상담자들을 대표하는 단체들이 다수 있으나 아일랜드와 한국처럼 단체들 간의 연계성이 부족한 경우, 정책당국자와 직업 안내 분야 간의 효과적인 부합은 어렵게 보인다.

우리는 직업 안내 보급의 업무 조직을 강화시킬 필요가 있다. 대다수 OECD 국가에서 정책당국자는 연관된 자격 및 훈련의 필요 조건과 더불어 직업 안내를 전달하는 업무 및 조직의 구조를 독립적이고 적절히 형성하는 데 그 우선권을 두어야 할 것이다.

직업훈련 과정의 수준, 내용, 짜임새는 직업 안내 접근의 확장을 위한 비용효율적인 유형과 유연한 전달 방법을 이용하는 정부의 능력에 중점 역할을 한다. 따라서 직업 안내 실무자들의 자격 및 훈련은 정책당국자가 다루어야 할 이슈로 되어 가고 있다. 다수 국가에서 실시되고 있는 직업훈련의 질 및 수준은 명백한 결핍을 보이고 있으며 보통 그 내용도 많은 취약성을 띠고 있다. 주요 공공정책의 목적 달성을 방해하는 장애물을 제거하기 위해서 정부는 직업 안내 훈련 및 자격의 특성을 구체화하는 데 보다 강한 역할을 맡을 필요가 있다.

이 같은 직업훈련 결핍을 극복하기 위해서 직업 안내 인력의 포괄적이고 모듈식 권한(competency) 구조는 첫번째로 해야 할 일이다. 캐나다의 직업 안내 실무자를 위한 규범 및 안내서(Standards and Guidelines for Career Development Practitioners)와 같은 권한 구조는 훈련 합의에 보다 높은 일관성 및 유연성을 초래하는 데 도움이 된다. 더욱이, 직업 안내 인력 운영에 따른 이익을 볼 수 있다.

직업 안내 재원조달

대부분의 국가는 직업 안내에 들어가는 비용의 정보에 대해 잘 알지 못하고 있다. 이는 정책당국자의 정보 수집에 대한 낮은 우선권 행사를 포함한 여러 이유들 때문이다.

하지만 비용 평가에 따른 모든 어려움을 전혀 극복해 낼 수 없는 것은 아니다. 덴마크와 핀란드 사례를 보면 정해진 분야에서 안내에 들어가는 직원의 시간소비 평가를 기준하여 예산을 평가할 수 있다. 다른 3개국 호주, 오스트리아, 영국은 직업 안내에 들어가는 총비용의 적어도 초기 평가를 가능하게 하는 충분한 자료를 제공해 줄 수 있었다. 이 자료는 15-64세 사이에서 연간 일인당 필요한 오스트리아의 €8.48에서 영국의 €23.54까지의 지출을 보여 주고 있다. 이 국가들의 비용 평가는 직접 비교될 수는 없지만 직업지도 서비스에 관련된 수준과 강도를 전체적으로 표현해 주고 있다.

정부가 어떻게 직업 안내 자금을 마련하느냐에 따라 지도 서비스의 종류 및 질이 달라진다. 이것은 예를 들어, 자금 공급의 책임이 이양되는 경우 국가정부가 맡아야 할 마지막에 남은 책임 임무 및 전략적 통합에 대한 결단들을 필요로 하고 있다. 또한 정책당국자에게 서비스 수준 및 질의 심한 변동의 해결방책에 대한 숙고를 요구하고 있다. 책임이 이양되는 자금조달 및 대거양여금(block grants)이 지원되는 제도 안에서는 사실상 여러 직원조직화 방식(formulas)들이 자금을 충당시켜 줄 수 있다. 성과주의 계약 및 법적 권리는 이 문제를 해결하는데 이용할 수 있는 또 다른 방법들이다.

다수 국가의 일부 직업 안내 서비스는 민간위탁에 의해 실시되고 있다. 따라서 더 저렴하고 특정 집단의 요구에 더욱 잘 맞출 수 있는 서비스를 초래해 준다. 일부의 민간위탁제는 중앙정부에 의해 관리될 수 있고 밀접한 질적 필요조건과 같이 연관될 수 있지만, 책임이

이양되는 자금조달 제도 안에서는 서비스 질의 심한 변동이 같이 따를 수 있다. 시장 모형들은 직업 안내 자금을 보급할 수 있는 또 다른 방법이다. 직업 정보 발표 및 취업의 서비스와 연결된 직업 안내 분야에서는 민간 시장이 비교적 막중한 자리를 잡고 있다. 네덜란드처럼 일부 국가는 각 개인이 돈내고 받는 한정된 개인적 직업 안내 시장을 갖춘 것으로 보인다. 그러나 이와 같은 시장에 관한 정보는 드물다. 민간 시장을 통해 개인적 직업 안내를 조절하는데 어려운 것은 많은 이유가 있다. 시장의 공급 및 수요를 구체화하고 정의하는데 어려움이 있고, 시장 성격이 쉽게 변할 수 있으며, 다른 종류의 서비스에 자주 포함되어 있고, 또한 이 서비스를 가장 필요로 하는 대다수가 재정 문제로 서비스를 받을 수 없는 가장 불리한 조건에 있기 때문이다. 잘 조직화된 직업 안내에서 얻을 수 있는 중요한 사회적 이익은 정부가 이와 같은 서비스를 지원해야 하는 이유를 뒷받침한다. 그러나, 보다 폭넓은 시장 모형의 이용은 정부 자금의 활용에 있어 서비스를 가장 필요로 하나 받지 못하는 자들에게 보다 적합한 접근을 허락해 줄 수 있을 것이다.

총체적인 능력을 확립하기 위해서 정부는 시장을 촉진시키는 임무를 갖고 있다. 정부는 직업 안내 시장을 규제화시키고, 질 기준을 제정하는데 도움이 되며 시장 실패를 보완해 주는 역할을 한다. 더욱이, 정부는 직업 안내를 위해 민간 시장을 장려하는 여러 조치들을 취할 수 있다. 여기에는, 재원조달 메커니즘으로 민간위탁(contracting out)의 보다 폭넓은 이용, 직업 안내 투명화를 위한 공급 및 수요의 보다 나은 특정화, 직업 안내 자금 조달에 있어 보다 혁신적인 접근 채택: 개인의 학습 평가에 연관시키는 것, 그리고 소비자 신뢰 상승을 위한 질 기준 문제해결 등이 포함돼 있다.

어떻게 전략적 리더십이 개선될 수 있는가?

정부는 전략적 지도력을 발휘하는데 중요한 역할을 하나 이것을 해내기 위해서는 여타 이해관계자들과 같이 협동할 필요가 있다. 이들은 교육 및 훈련 담당자; 고용주; 조합 단체; 지역사회 기반 센터, 학생, 학부모, 소비자 및 직업 안내 실무자들이다. 특히 교육부와 노동부 간의 두터운 협력은 중요하다. 이는 예를 들어 교육 및 직업 정보를 통합시키고 학교 직업 안내 프로그램에 노동시장 전망을 확실히 포함하는 데에 있다. 지휘 구조와 협동은 대체로 취약하나 룩셈부르크, 노르웨이, 영국 사례의 몇 개의 긍정적인 이니셔티브를 주목할 수 있다.

보다 나은 증거 및 자료

정책을 고안하는데 증거 및 데이터는 중요한 도구이다. 직업 안내를 위한 연구는 긴 역사를 갖고 있으나 그 치중이 이론과 기술에 쏠려 있었으며 정책과는 깊이 관련돼 있지 않았다. 예를 들어 결과 및 비용에 그 초점을 맞추는데는 부족하였다. 대다수 국가는 결과 및 비용의 보다 나은 증거와 더불어 직업 안내의 데이터 및 절차에 관한 제고된 자료를 마련할 필요가 있다. 이러한 자료는 보다 나은 행정 자료를 통해 얻을 수 있을 것이다. 즉 수요자의 특성, 그들의 유형에 따른 서비스 종류와 만족도에 관한 보다 나은 정보를 포함한다. 정부는 뿌리 박힌 증거 결함 (예로 직업 안내 민간 시장의 범위 및 성격)에 맞서 직업 안내의 국내 연구 인프라를 개선할 필요가 있다. 이는 여러 구체적인 절차들을 밝으면서 이루어질 수 있는데, 먼저 직업 안내와 공공정책 간의 연계성을 전문적으로 다루는 연구기관의 재정적 후원, 그리고 적절한 정책 연구의 정규적 의뢰를 통해서 이론적 전문기술을 발전시키는데 있다.

법률

핀란드, 스페인, 영국 같은 국가에서는 법률 자체가 직업 안내의 조정 도구로 광범위하게 이용되고 있는 반면 호주 같은 국가는 전혀 적용되고 있지 않다. 법률이 적용되는 국가는 그 성격이 다소 일반적인 경향이 있다. 법률은 최소 보장을 제공하지만 정책 도구로 이용되기는 꽤 부족해 보이는 경우가 다수다. 그러나 수요자의 권리 규정을 위한 폭넓은 법률 행사는 그 가치를 강화시키는 면이 있다.

질의 기준

질의 기준은 직업 안내 서비스의 전달 과정과 이에 의한 예상된 결과를 위해 정해질 수 있다. 이것은 특히 분권화된 국가에서 중요한 부분이나, 정부가 주요 공급자인 중앙집권 제도 안에서도 주요 역할을 한다. 직업 안내 조정을 위한 질의 기준으로 ISO9000 같은 산업 기준, 또는 직업 안내 서비스가 속해 있는 부문들(교육 또는 고용 서비스)에까지 적용되는 보다 폭넓은 기준을 사용할 때가 있다. 하지만 직업 안내 서비스를 위해 특별히 지정된 질의 기준 사례도 더러 있다. 대부분 경우, 기준 설정은 자발적으로 이루어지지만 자금 공급에 의존되는 경우도 있다. 그러나 보통 질 기준과 자금 공급은 그리 연관되어 있지 않다. 직업 안내의 질 기준은 주요 이해관계자 협력 하에 이루어지며 계속되는 질의 개선을 위해 이용될 때 더 효과적으로 보이고 있다. 게다가 이 기준은 직업 안내 서비스의 예상된 결과 유형에 관계될 수 있다. 캐나다의 평생직업 계획을 위한 설계도 (Canadian Blueprint for Lifework Designs)처럼 기준이 발전적으로 기술되었을 때 평생학습 및 적극적 고용가능성 맥락에서 특히 그 빛을 발휘할 수 있다.

아울러, 정부는 소비자 발언권을 높이면서 직업 안내 조정 방법을 강화시킬 수도 있다. 수요자의 요구 및 만족에 대한 조사, 공동 협의 등이 여기에 포함된다.

평생 안내를 위한 정책 구조 확립

평생 직업 안내 제도를 설계하는데 있어 정책당국자는 다수의 주요 과제 및 선택에 직면한다. 자원 배분을 위한 광범위한 우선권을 설정하는데 있어, 정책당국자는 직업 결정 및 자기 관리 기능을 유도하고 고질의 공정한 직업 정보를 제공하는 제도에 먼저 최우선권을 부여해야 할 것이다. 정책은 모두가 집중적인 개인적 충고를 필요로 한다는 가정에 기준을 두지 않고 각자의 요구 및 상황에 맞게 간단한 조언에서 집중적인 조언까지의 여러 수준을 맞추는 데에 그 중점을 두어야 할 것이다.

서비스의 허점을 분별하는 것은 중요한 과정이다. 전 국가에서 정책당국자가 다루어야 할 공통적인 선택 여지는 다수 있다. 이는 언제 과정이 시작해야 하고 얼마 동안 지속되어야 하는지에 대한 결정을 포함하고 있다. 평생학습 맥락에서 볼 때 직업 안내는 초등학교부터 시작되어야 한다는 것이 강력히 거론되고 있다. 또한 이것이 일생의 다른 한 시기 중점에서 풀타임 근로와 퇴직 사이의 보다 유연한 연결을 보장해 줄 수 있다는 논증도 유력하다.

아울러 정책당국자는 어떤 방식으로 청년을 위한 서비스 책임이 분배되어야 하는지에 대해 결정을 내릴 필요가 있다. 학생의 경우, 학교 자체와 외부 기관이 같이 나누어 맡는 책임을 지지하는 방향으로 가장 강하게 거론되고 있는데, 이 점에서 발전적 접근의 장점, 노동 시장에 초점 맞추기, 기관의 각자 이익에서 독립된 조언 등이 같이 결합될 수 있다. 정부는 고등교육

진입에 관한 계획을 고안하면서 고등과정 정보의 공정성과 소비자 경향 채택뿐만 아니라 제 3 직에 대한 보다 포괄적인 안내 서비스도 보장해야 할 것이다. 이는 입학 등록에 관한 조언, 직업 발전 및 고용가능성 프로그램, 미래 고용주와의 연결, 직업 소개 등이다. 조기퇴학자나 노동·교육 시장에 있지 않는 젊은층을 위한 가장 효율적인 직업 안내 서비스는 공동 지역사회 기반에 기초하고 있으며, 이것은 개인적 활동 계획을 토대로 한 보다 폭넓은 초기 개입 정책 부분에 속한다.

정책당국자는 외부 기관의 서비스가 독일, 웨일즈처럼 연령에 상관없이 제공되어야 하는지 아니면 연령에 맞게 특정되어야 하는지 대해 판단해야 할 것이다. 연령에 맞추는 특별한 서비스는 많은 장점을 보일 수 있는데 이들 중 대다수는 모든 연령을 위한 서비스에 의해서도 제공될 수 있다. 나이를 불문하는 서비스는 많은 조직적 및 자금을 잘 활용할 수 있는 장점을 갖추고 있다. 하나의 조직 제도를 통해 다양한 서비스 종류를 일생에 걸쳐 제공한다는 것은 잠재적으로 더 비용효율적이며 비용의 중복 낭비를 제거해 줄 수 있다.

정책당국자가 당면하는 또 하나의 문제는 직업 안내를 단순히 광범위한 지도 및 권고 서비스의 한 부분으로 아니면 하나의 전문적인 서비스로 간주하는 것에 있다. 보편적인 경험 사실을 감안할 때 광범위하게 집중된 서비스 범위 안에서의 직업 안내는 특별한 문제가 있는 소수 학생의 개인 및 공부 문제를 보다 신속하게 나날로 다루어야 하는 압력을 받는 경향이 있다. 따라서 이런 상황에서는 대다수를 위한 직업 안내 및 직업 발전의 필요성이 차선권으로 되기 쉽다. 또한 전문적인 서비스를 통한 직업 안내 공급의 중요성은, 안내의 보다 수월한 접근을 위해 정책당국자가 제고시켜야 할 지도의 투명성에 의해 강조되는 부분이다.

성인을 위한 직업 안내 서비스 확장을 고안하면서 정책당국자는 몇 개의 획기적인 접근을 시도할 수 있다. 여기에는 증가된 공공 고용 서비스의 역할, 확장된 지역적 파트너십, 퇴직의 재정 계획과 직업 안내 간의 더욱 긴밀한 관계, 보다 혁신적이고 비용효율적인 보급 수단, 시장적 모형의 활용 증가, 직업 안내 자금공급의 보다 혁신적인 방법 채택 등이 포함한다. 성인을 위한 몇 개의 직업 안내 공급 모형은 이미 현존하고 있으나 현모델-교육 제도 내, 공공 고용 서비스, 고용주, 민간 시장 또는 공동체를 통한 모형- 중에서 그 어떤 모형 단 하나만으로 모든 요구를 만족시켜 주는 것은 없다. 이 모형 중의 여러개를 바탕으로 하는 포용적인 접근을 필요로 하고 있으며, 더불어 보다 나은 전략적 통합을 강화시키는 더욱 혁신적인 방식을 모색해야 한다.

결론

청년, 성인을 위한 또는 그들 모두를 위한 직업 안내 서비스에 있어, 평생 지도 제도의 창설 및 운영을 위해 정책당국자는 여섯가지 주요 이슈들을 해결해야 한다. 지금까지 대부분의 OECD 국가는 이 이슈들에 대해 최소한의 관심만을 보여 왔다. 주요 이슈로 다음의 여섯가지를 들 수 있다:

- 자금 배분 결정에 있어 자기 직업 경영(self-management)과 직업 정보를 향상시키는 제도에 그 최우선권이 부여되는 것을 보장하고, 모두가 집중적인 직업 안내를 필요로 한다는 가정에서 벗어나 안내 보급 제도는 간단한 것부터 집중된 것까지, 개인적 도움 수준을 각 개인의 요구 및 상황에 맞게 조절해야 한다.

- 유효한 서비스 종류 및 보급 방법에 더 많은 다양성을 보장한다. 보급 방법은 다양한 조직 구성, 자조(self-help) 기술, 정보통신 기술 활용을 위한 보다 통합적인 접근을 포함한다.
- 자기 직업 경영의 기능, 나은 직업 정보 그리고 보다 다양한 서비스 보급 등의 발전을 옹호하며, 초기와 미래의 교육 및 훈련 자격의 성질을 형성하기 위해 직업 안내 실무자들과 더욱 친밀한 관계를 유지하며 일한다.
- 직업 안내에 들어가는 재정 및 인적 자원, 수요자의 필요 및 요구, 특성, 만족, 그리고 직업 안내의 결과 및 비용효율성에 대한 제고된 데이터 수집 등을 포함하여 공공 정책을 위한 정보의 기초를 개선시킨다.
- 보장 장치들의 질적 기능을 향상시키고 이들을 서비스 자금 조달에 연결시킨다.
- 전략적 지도력(leadership)을 위해 더 튼튼한 프레임워크를 발달시킨다.

본 개요는, 영어 (**Career Guidance and Public Policy: Bridging the Gap**)
 와 프랑스어 (**Orientation professionnelle et politique publique :
 comment combler l'écart**) 표제로 각각 발간되었던 OECD 출판물의
 발췌문을 번역한 것입니다.

© 2003, OECD

Website : <http://www.oecd.org/edu/careerguidance>

OECD 출판물과 개요는 www.oecd.org/bookshop/에서 제공되고
 있습니다.

Online Bookshop 홈페이지의 “Title search” 박스에서 “Overview”를
 입력하거나 해당 영어 표제를 입력하십시오.
 (개요는 영어 출판물로 링크되어 있습니다.)

본 개요는 Public Affairs and Communications Directorate 의
 OECD

Rights and Translation 부에서 제공한 것입니다.

Email : rights@oecd.org / Fax : +33 1 45 24 13 91



© OECD, 2003

OECD 저작권 및 원본 출판물의 표제를 언급할 경우 본 개요를
 복제할 수 있습니다.