

## LA TAILLE DES CLASSES ET LE NOMBRE D'ÉLÈVES/ÉTUDIANTS PAR ENSEIGNANT

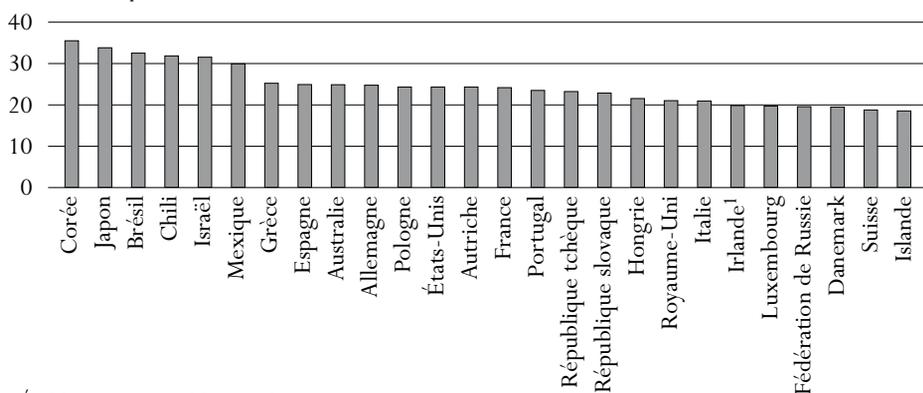
Cet indicateur analyse la taille des classes, c'est-à-dire le nombre d'élèves par classe, dans l'enseignement primaire et dans le premier cycle du secondaire, ainsi que le nombre d'élèves/étudiants par enseignant (taux d'encadrement) dans tous les niveaux d'enseignement ; il compare ensuite ces deux variables entre les établissements publics et privés. Cet indicateur illustre un aspect de l'éducation qui est au cœur des débats car, conjugué à d'autres facteurs, dont le temps total d'instruction (voir l'indicateur D1), le temps de travail moyen des enseignants (voir l'indicateur D4) et la répartition de leur temps de travail entre l'enseignement proprement dit et d'autres tâches, il détermine la taille du corps enseignant dans les différents pays.

### Points clés

#### Graphique D2.1. Taille moyenne des classes dans le premier cycle de l'enseignement secondaire (2004)

Dans le premier cycle de l'enseignement secondaire, la moyenne est de 24 élèves par classe. Toutefois, cette moyenne varie selon les pays : les élèves sont au moins 30 par classe en Corée, au Japon et au Mexique et, dans les pays partenaires, au Brésil, au Chili et en Israël, tandis qu'ils ne sont pas plus de 20 par classe au Danemark, en Islande, au Luxembourg et en Suisse et, dans les pays partenaires, dans la Fédération de Russie.

Nombre d'élèves par classe



1. Établissements publics seulement.

Les pays sont classés par ordre décroissant de la taille moyenne des classes dans le premier cycle du secondaire.

Source : OCDE. Tableau D2.1. Voir les notes à l'annexe 3 ([www.oecd.org/edu/eqq2006](http://www.oecd.org/edu/eqq2006)).

StatLink : <http://dx.doi.org/10.1787/820163452458>

### Autres faits marquants

- Dans l'enseignement primaire, la moyenne est de 21 élèves par classe, mais elle varie du simple au double selon les pays : elle atteint 34 élèves par classe en Corée, mais ne représente pas plus de 17 élèves en Islande, au Luxembourg, au Portugal et, dans les pays partenaires, dans la Fédération de Russie.
- Les effectifs des classes augmentent en moyenne de près de trois élèves entre l'enseignement primaire et le premier cycle du secondaire. Toutefois, le nombre d'élèves/étudiants par enseignant diminue généralement aux niveaux supérieurs sous l'effet de l'allongement du temps annuel d'instruction, même si cette tendance n'est pas uniforme dans tous les pays.
- En moyenne, dans les pays de l'OCDE, les taux d'encadrement des établissements privés sont plus importants que ceux des établissements publics dans l'enseignement secondaire. L'exemple le plus frappant est celui du Mexique où, dans l'enseignement secondaire, on compte 13 élèves de plus par enseignant dans les établissements publics que dans les établissements privés. De la même manière, dans le premier cycle du secondaire, il y a 1 élève de plus par classe en moyenne dans les établissements publics que dans les établissements privés.

## Contexte

### Taille des classes, qualité de l'enseignement et des systèmes d'éducation

La taille des classes est un aspect important de la politique de l'éducation qui se trouve au cœur des débats dans de nombreux pays de l'OCDE. Les classes plus petites sont souvent privilégiées, car elles permettent aux enseignants de se concentrer davantage sur les besoins particuliers de leurs élèves et de passer moins de temps à gérer les perturbations pendant les cours. Des effectifs moins nombreux par classe peuvent aussi influencer les parents lorsqu'ils choisissent un établissement pour leurs enfants. À cet égard, la taille des classes est un indicateur qui permet d'évaluer la qualité du système d'éducation. Dans les pays qui accordent beaucoup de prix à la liberté du choix de l'établissement, la taille des classes peut être un facteur déterminant de la mobilité des élèves entre secteurs et établissements.

Existe-t-il une relation entre la variation de la taille des classes et les performances des élèves ? Les recherches menées dans ce domaine sujet à controverse n'ont guère donné de résultats cohérents jusqu'ici. Toutefois, certains éléments suggèrent que les petites classes ont un effet sur des groupes spécifiques d'élèves (par exemple, les élèves défavorisés).

Les interactions entre élèves et enseignants sont déterminées par tout un éventail de facteurs, la taille des classes n'en est qu'un parmi d'autres. Elles dépendent par exemple aussi du nombre de classes ou d'élèves dont les enseignants sont responsables, des matières enseignées, de la répartition du temps de travail des enseignants entre l'enseignement proprement dit et d'autres tâches, du mode de regroupement des élèves par classe et de la pratique du coenseignement (*team teaching*).

Que l'impact de la taille des classes soit controversé s'explique aussi par le fait que la taille des classes ne varie pas suffisamment pour en évaluer les effets réels sur la performance des élèves. Les pratiques qui consistent à regrouper les élèves plus « faibles » en classes plus petites pour leur accorder davantage d'attention peuvent par exemple être à l'origine d'une partie des gains de performance observés dans les petites classes. Enfin, la relation entre la taille des classes et la performance est souvent non linéaire, ce qui complique l'évaluation des effets.

Autre facteur à ne pas négliger, réduire la taille des classes donne lieu à une forte augmentation des coûts de l'éducation, à cause de l'importance de la rémunération des enseignants dans les postes de dépenses. Les dépenses à consentir pour diminuer les effectifs des classes au point d'identifier un effet positif sur la performance des élèves pourraient être prohibitives dans de nombreux pays.

Le nombre d'élèves/étudiants par enseignant (ou taux d'encadrement) est obtenu par division du nombre d'élèves/étudiants, exprimé en équivalents temps plein, à un niveau d'enseignement donné, par le nombre d'enseignants, également en équivalents temps plein, au même niveau et dans le même type d'établissement d'enseignement. Toutefois, le taux d'encadrement ne tient pas compte du rapport entre le temps d'instruction des élèves et le temps de travail quotidien des enseignants, ni du temps que les enseignants consacrent à l'enseignement proprement dit. En conséquence, il ne peut être interprété en termes de taille de classe. Le nombre d'élèves/étudiants par classe englobe plusieurs facteurs qu'il serait utile d'isoler pour mieux cerner les différences de qualité entre les systèmes d'éducation des pays (voir l'encadré D2.1).

### **Encadré D2.1. Relation entre la taille des classes et le nombre d'élèves/étudiants par enseignant**

Le nombre d'élèves/étudiants par classe est calculé à partir de plusieurs éléments : le nombre d'élèves/étudiants par rapport au nombre d'enseignants, le nombre de classes ou d'élèves/étudiants dont les enseignants sont responsables, le rapport entre le temps d'instruction des élèves/étudiants et le temps de travail quotidien des enseignants, la proportion du temps de travail des enseignants qui est consacrée à l'enseignement proprement dit, le regroupement des élèves au sein des classes et la pratique du coenseignement (*team teaching*).

À titre d'exemple, le taux d'encadrement d'un établissement comptant 48 élèves et 8 enseignants en équivalents temps plein correspond à 6 élèves par enseignant. Si le temps de travail des enseignants est de 35 heures par semaine, dont 10 heures de cours, et que le temps d'instruction des élèves est de 40 heures par semaine, la taille moyenne des classes peut être calculée comme suit dans cet établissement, quel que soit le mode de regroupement par classe qui y est appliqué :

Estimation de la taille de la classe :  $6 \text{ élèves par enseignant} \times (40 \text{ heures d'instruction} / 10 \text{ heures d'enseignement par enseignant}) = 24 \text{ élèves}$ .

S'écartant de ce mode d'estimation, la taille des classes indiquée dans le tableau D2.1 est calculée à partir du nombre d'élèves/étudiants suivant un cours commun, sur la base du nombre le plus élevé de cours communs (il s'agit généralement des matières obligatoires), mais abstraction faite des cours donnés en sous-groupes. Les estimations de la taille des classes sont donc proches des tailles moyennes de classe indiquées dans le tableau D2.1 dans les cas où les cours donnés à des sous-groupes d'élèves sont moins fréquents (notamment dans l'enseignement primaire et dans le premier cycle du secondaire).

Ces définitions expliquent pourquoi des taux d'encadrement similaires peuvent se traduire par des tailles de classe différentes dans certains pays. En Hongrie et en République tchèque par exemple, le nombre d'élèves par enseignant est différent (10,7 et 17,9 respectivement, voir le tableau D2.2) dans l'enseignement primaire, alors que la taille des classes est similaire (respectivement 20,2 et 20,6 élèves par classe, voir le tableau D2.1). Cet écart est imputable à la variation de la part du temps de travail des enseignants consacrée aux cours proprement dits : elle représente 47,5 % en République tchèque contre 41,7 % en Hongrie (voir l'indicateur D4).

Le nombre d'élèves/étudiants par enseignant permet également d'évaluer les ressources consacrées à l'éducation. Des arbitrages s'imposent parfois entre une augmentation du taux d'encadrement (moins d'élèves/étudiants par enseignant) et un accroissement de la rémunération des enseignants, une révision à la hausse des investissements en matériel didactique ou encore un recours plus généralisé à des auxiliaires d'éducation ou à des paraprofessionnels dont les salaires sont souvent beaucoup moins élevés que ceux des enseignants qualifiés. En outre, la scolarisation d'un plus grand nombre d'enfants présentant des besoins éducatifs spécifiques dans des classes normales nécessite davantage de moyens tant en termes de personnel spécialisé que de services d'assistance, ce qui peut réduire les ressources disponibles pour accroître le taux d'encadrement.

D2

Le nombre de membres du personnel enseignant et non enseignant par millier d'élèves/étudiants donne un aperçu de la proportion des ressources humaines qui est affectée à l'éducation dans un pays. Le nombre de personnes employées, qu'elles appartiennent au corps enseignant ou à d'autres catégories de personnel, et la rémunération des personnels de l'éducation (indicateur D3) sont deux facteurs importants qui influent sur les ressources financières investies dans l'éducation.

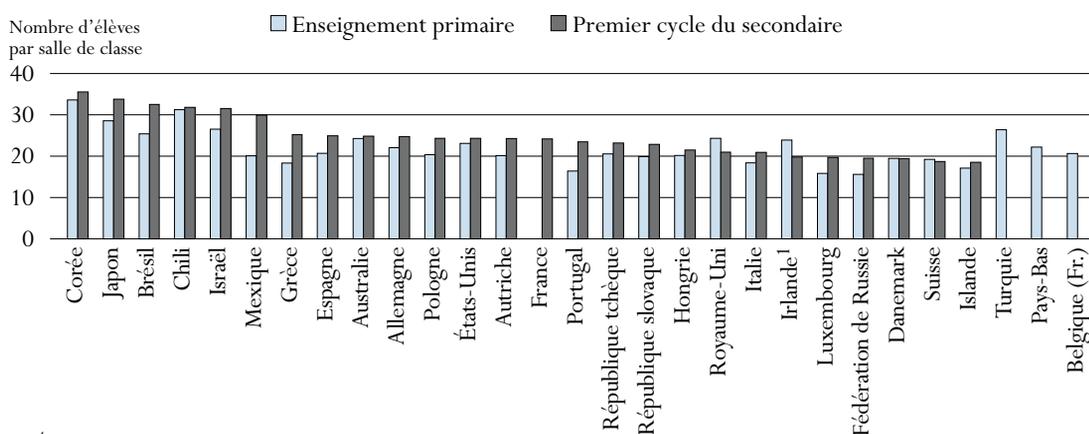
**Observations et explications**

**Taille moyenne des classes dans l'enseignement primaire et dans le premier cycle du secondaire**

Dans l'enseignement primaire, la moyenne dans les pays de l'OCDE est de 21 élèves par classe, mais elle varie grandement selon les pays : de 34 élèves en Corée à moins de 20 élèves au Danemark, en Grèce, en Islande, en Italie, au Luxembourg, au Portugal, en République slovaque et en Suisse et, dans les pays partenaires, dans la Fédération de Russie. Dans le premier cycle de l'enseignement secondaire, la moyenne dans les pays de l'OCDE est de 24 élèves par classe. Elle varie de 35 élèves en Corée à moins de 20 élèves au Danemark, en Irlande (établissements publics uniquement), en Islande, au Luxembourg et en Suisse et, dans les pays partenaires, dans la Fédération de Russie (voir le tableau D2.1).

Les effectifs des classes augmentent en moyenne de près de trois élèves entre l'enseignement primaire et le premier cycle de l'enseignement secondaire. En Autriche, en Espagne, en Grèce, au Japon, au Mexique et au Portugal et, dans les pays partenaires, au Brésil et en Israël, on compte au moins quatre élèves de plus par classe dans le premier cycle du secondaire que dans le primaire. En revanche, au Danemark, au Royaume-Uni et en Suisse, les effectifs des classes diminuent légèrement entre ces deux niveaux d'enseignement (voir le graphique D2.2). L'indicateur de la taille des classes n'est calculé que dans le primaire et dans le premier cycle du secondaire, car il serait difficile de définir et de comparer les tailles de classe à des niveaux supérieurs d'enseignement où les élèves/étudiants assistent à des cours dans différents groupes ou classes, selon la matière.

**Graphique D2.2. Taille moyenne des classes dans les établissements d'enseignement, selon le niveau d'enseignement (2004)**



1. Établissements publics seulement.

Les pays sont classés par ordre décroissant de la taille moyenne des classes dans le premier cycle du secondaire.

Source : OCDE. Tableau D2.1. Voir les notes à l'annexe 3 ([www.oecd.org/edu/eag2006](http://www.oecd.org/edu/eag2006)).

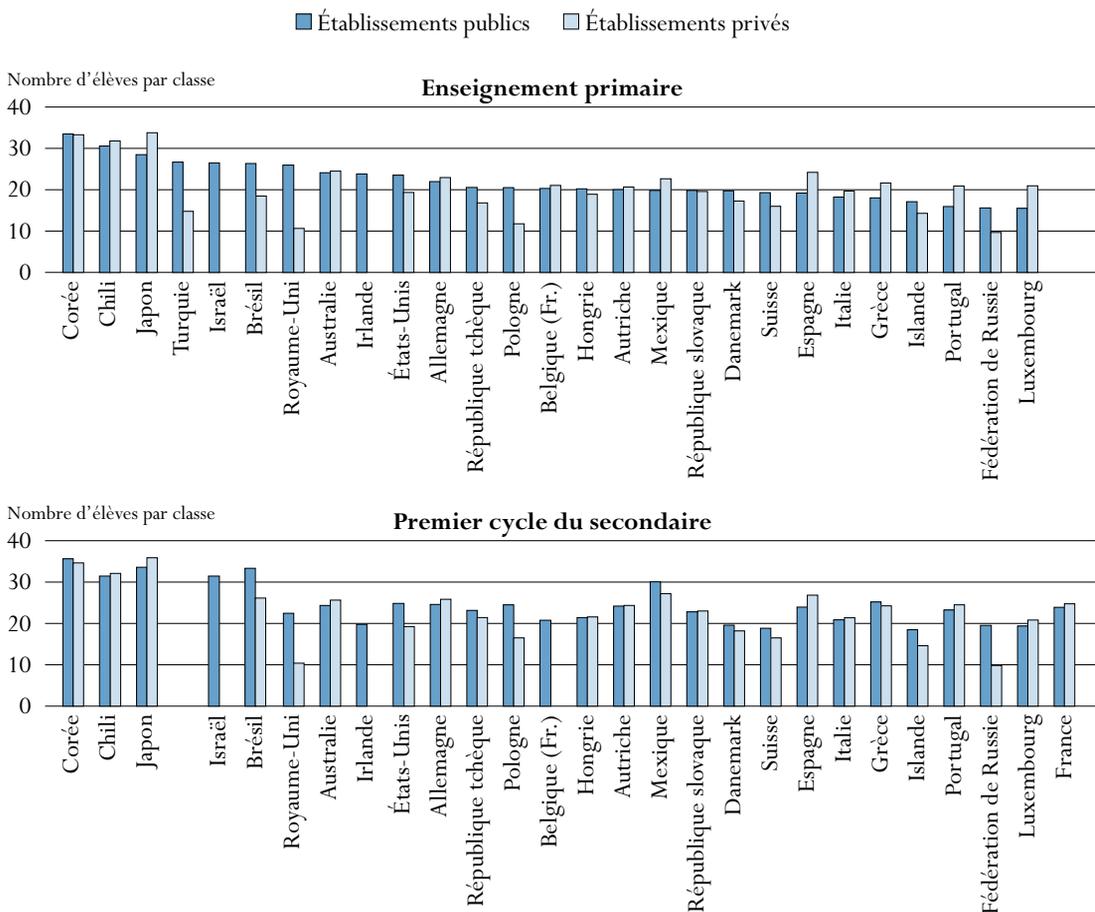
StatLink : <http://dx.doi.org/10.1787/820163452458>

### Nombre d'élèves/étudiants par enseignant

Dans l'enseignement primaire, le nombre d'élèves par enseignant, en équivalents temps plein, est supérieur à 26 élèves en Corée, au Mexique et en Turquie et, dans les pays partenaires, au Chili, mais inférieur à 11 élèves en Hongrie et en Italie, la moyenne des pays de l'OCDE étant de 17 élèves par enseignant à ce niveau (voir le graphique D2.4).

Quant au taux d'encadrement dans l'enseignement secondaire, il varie d'une manière analogue selon les pays. Ainsi, on compte en équivalents temps plein quelque 30 élèves par enseignant au Mexique, mais moins de 11 élèves par enseignant en Autriche, en Belgique, en Espagne, en Grèce, au Luxembourg, en Norvège et au Portugal et, dans les pays partenaires, dans la Fédération de Russie. Dans l'enseignement secondaire, le taux d'encadrement moyen dans les pays de l'OCDE est de 13 élèves par enseignant environ. Les taux d'encadrement sont proches de cette moyenne en Australie (12 élèves par enseignant), en Finlande (13), en France (12), en Irlande (14), au Japon (14), en République slovaque (14), en République tchèque (13), au Royaume-Uni (14) et en Suède (13) et, dans les pays partenaires, en Israël (13) (voir le tableau D2.2).

**Graphique D2.3. Taille moyenne des classes dans les établissements d'enseignement publics et privés, selon le niveau d'enseignement (2004)**



Les pays sont classés par ordre décroissant du nombre d'élèves par classe dans les établissements publics d'enseignement primaire. Source : OCDE. Tableau D2.1. Voir les notes à l'annexe 3 ([www.oecd.org/edu/eqg2006](http://www.oecd.org/edu/eqg2006)).

StatLink : <http://dx.doi.org/10.1787/820163452458>

Comme l'indique la différence entre les taux moyens d'encadrement dans l'enseignement primaire et secondaire, il y a de moins en moins d'élèves par enseignant en équivalents temps plein au fur et à mesure que le niveau d'enseignement augmente. Le nombre d'élèves par enseignant diminue entre l'enseignement primaire et secondaire dans tous les pays de l'OCDE et les pays partenaires, excepté aux États-Unis, en Hongrie, en Italie, au Mexique, en Suède et, dans les pays partenaires, au Chili. Cette diminution intervient malgré une tendance à la hausse du nombre d'élèves par classe entre ces deux niveaux d'enseignement.

La diminution du nombre d'élèves par enseignant entre l'enseignement primaire et secondaire peut être imputée à la variation du temps annuel d'instruction, qui tend à s'allonger dans les niveaux supérieurs d'enseignement. Elle peut également s'expliquer par des décalages entre l'évolution démographique et l'adaptation de l'offre d'enseignants, par des différences dans le nombre d'heures de cours que les enseignants doivent donner selon le niveau d'enseignement, ou encore par le fait que les enseignants du secondaire sont spécialisés dans certaines matières alors que souvent, dans l'enseignement primaire, un professeur assure à lui seul presque tous les cours. Même si cette tendance est généralisée, les raisons pédagogiques en faveur d'une augmentation des taux d'encadrement aux niveaux d'enseignement plus élevés sont loin d'être évidentes (voir le tableau D2.2).

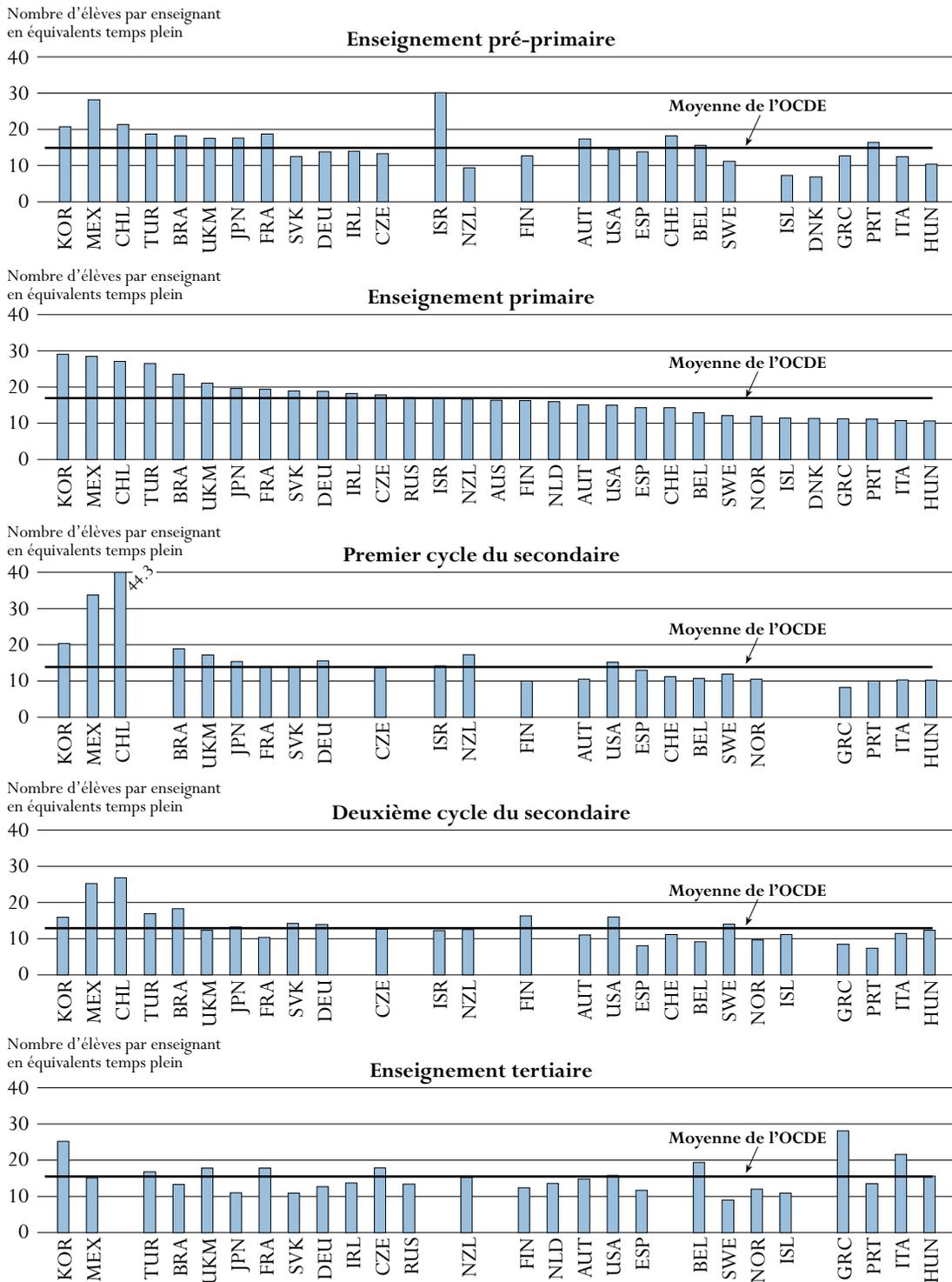
Le tableau D2.2 montre les taux d'encadrement dans l'enseignement pré-primaire. Dans l'enseignement pré-primaire, les taux sont calculés aussi sur la base des membres du personnel de contact (enseignants et auxiliaires d'éducation). Le recours aux auxiliaires d'éducation est généralisé à ce niveau d'enseignement dans certains pays. Huit pays de l'OCDE font état d'un nombre d'élèves moins élevé par membre du personnel de contact (voir la colonne n° 1 du tableau D2.2) que par enseignant. L'écart entre les deux taux n'est pas important dans des pays comme le Japon, le Royaume-Uni et la Suède. Par contre, en Allemagne et en Irlande, où il y a un nombre relativement important d'auxiliaires d'éducation, le nombre d'élèves par membre du personnel de contact est inférieur de plus de 25 % au nombre d'élèves par enseignant.

Dans les établissements d'enseignement tertiaire, on compte au maximum quelque 28 étudiants par enseignant en Grèce, mais pas plus de 11 étudiants par enseignant en Islande, au Japon, en République slovaque et en Suède (voir le tableau D2.2). Toutefois, la prudence est de rigueur lors de l'interprétation de ces chiffres, car il est difficile de calculer des nombres d'étudiants et d'enseignants en équivalents temps plein qui soient comparables à ce niveau d'enseignement.

Dans 11 des 15 pays de l'OCDE et pays partenaires pour lesquels des données comparables sont disponibles, le taux d'encadrement est plus élevé dans l'enseignement tertiaire de type B, qui est le plus souvent axé sur des professions spécifiques, que dans l'enseignement tertiaire de type A et les programmes de recherche de haut niveau (voir le tableau D2.2). L'Allemagne, la Hongrie, l'Irlande et la Turquie sont les seuls pays où le taux d'encadrement est plus faible dans l'enseignement tertiaire de type B.

### **Taux d'encadrement dans les établissements publics et privés**

Le tableau D2.3 porte sur l'enseignement secondaire. Il compare les taux d'encadrement, c'est-à-dire le nombre d'élèves par enseignant, entre les établissements publics et privés. La co-existence d'établissements publics et privés s'explique par de multiples raisons. De nombreux pays ont, par exemple, la volonté de donner aux familles et aux élèves la possibilité de choisir leur établissement et d'élargir l'éventail d'options qui s'offre à eux. La variation de la taille

**Graphique D2.4. Nombre d'élèves/étudiants par enseignant dans les établissements d'enseignement, selon le niveau d'enseignement (2004)**

Remarque : la liste des pays utilisés dans ce graphique et de leurs abréviations figure dans le Guide du lecteur.

Les pays sont classés par ordre décroissant du nombre d'élèves par enseignant dans l'enseignement primaire.

Source : OCDE. Tableau D2.2. Voir les notes à l'annexe 3 ([www.oecd.org/edu/eqa2006](http://www.oecd.org/edu/eqa2006)).

StatLink : <http://dx.doi.org/10.1787/820163452458>

des classes entre les établissements publics et privés peut être un facteur déterminant dans les différences d'effectifs d'élèves entre les deux secteurs, sachant que la taille des classes est au cœur des débats sur l'éducation dans de nombreux pays.

Selon la moyenne établie pour les pays de l'OCDE pour lesquels des données sont disponibles (mais aussi dans les pays partenaires), les taux d'encadrement sont plus favorables dans les établissements privés à la fois dans le premier et le deuxième cycle du secondaire : on compte un peu plus d'un élève de plus par enseignant dans les établissements publics que dans les établissements privés. Les écarts les plus frappants à cet égard s'observent dans le premier cycle du secondaire au Mexique et au Royaume-Uni, où on dénombre au moins 12 élèves de plus par enseignant dans les établissements publics que dans les établissements privés. Au Mexique, les taux d'encadrement varient avec la même ampleur entre les établissements publics et privés dans le deuxième cycle du secondaire.

La tendance inverse, à savoir des taux d'encadrement plus favorables dans les établissements publics, est manifeste dans certains pays. C'est dans le premier cycle de l'enseignement secondaire en Espagne que cette tendance est la plus marquée : on compte quelque 17 élèves par enseignant dans les établissements privés, contre 12 seulement dans les établissements publics.

Le taux d'encadrement, c'est-à-dire le nombre d'élèves/étudiants par enseignant, donne un aperçu des moyens humains mobilisés en faveur de l'éducation, tandis que la taille moyenne des classes est plutôt un indicateur de qualité. Selon la moyenne établie sur la base des pays de l'OCDE pour lesquels des données sont disponibles, les effectifs moyens des classes (voir le graphique D2.3 et le tableau D2.1) ne varient pas de plus d'un élève entre les établissements publics et privés dans le primaire et le premier cycle du secondaire. Toutefois, cette tendance moyenne masque des variations marquées selon les pays. Dans l'enseignement primaire par exemple, la taille moyenne des classes est nettement supérieure (au moins quatre élèves de plus par classe) dans les établissements publics aux États-Unis, en Pologne, en République tchèque, au Royaume-Uni et en Turquie et, dans les pays partenaires, au Brésil et dans la Fédération de Russie. Dans tous ces pays toutefois (sauf aux États-Unis et au Brésil), la part du secteur privé est faible (au plus 5 % des élèves dans l'enseignement primaire). À l'inverse, la taille des classes est plus importante, dans une proportion similaire, dans les établissements privés que dans les établissements publics en Espagne, au Japon, au Luxembourg et au Portugal.

Il est intéressant de constater que dans les pays de l'OCDE où la part du secteur privé est considérable (voir le tableau C2.4), seules des différences marginales s'observent généralement entre les effectifs moyens des classes des établissements publics et privés. Dans ces pays, à savoir en Australie, en Belgique (Communauté française), en Corée, au Danemark, en Espagne, en France, au Luxembourg et aux Pays-Bas et, dans les pays partenaires, au Chili, les classes des établissements privés comptent seulement 1,5 élève de moins que celles des établissements publics. Dans les pays où les établissements privés accueillent une partie substantielle des élèves, la taille des classes n'est généralement pas un facteur déterminant aux yeux des familles lors du choix de l'établissement.

La comparaison de la taille des classes entre les établissements publics et privés révèle également un profil nuancé dans le premier cycle du secondaire, où la part du secteur privé est plus importante. À ce niveau d'enseignement, la taille moyenne des classes est plus élevée dans les établissements privés que dans les établissements publics dans dix pays de l'OCDE et dans un pays partenaire, mais les écarts sont généralement moins prononcés que dans l'enseignement primaire.

## Définitions et méthodologie

Les données se rapportent à l'année scolaire 2003-2004 et proviennent de l'exercice UOE de collecte de données statistiques sur l'éducation réalisé chaque année par l'OCDE.

La taille des classes est obtenue par division du nombre d'élèves inscrits par le nombre de classes. Les programmes d'enseignement spécial ont été exclus afin de garantir la comparabilité internationale des données. Cet indicateur comprend uniquement les programmes habituels dispensés dans l'enseignement primaire et dans le premier cycle du secondaire et exclut les sous-groupes d'élèves constitués en dehors des classes normales.

Le nombre d'élèves/étudiants par enseignant (ou taux d'encadrement) est obtenu par division du nombre d'élèves/étudiants, exprimé en équivalents temps plein, à un niveau d'enseignement donné, par le nombre d'enseignants, également en équivalents temps plein, au même niveau et dans le même type d'établissement d'enseignement.

Le taux d'encadrement par type d'établissement est calculé sur la base des nombres d'élèves/étudiants et d'enseignants dans les établissements publics et privés (établissements privés subventionnés et indépendants). Dans certains pays, les effectifs des établissements privés sont relativement faibles (voir le tableau C2.4).

Le personnel enseignant comprend les deux catégories suivantes :

- Le corps enseignant, composé du personnel qualifié impliqué directement dans l'instruction des élèves/étudiants. Il englobe les enseignants, les enseignants dispensant un enseignement spécialisé (aux enfants ayant des besoins éducatifs spécifiques) et d'autres enseignants qui prennent en charge des élèves/étudiants constituant une classe entière dans une salle de classe ou des élèves réunis en petits groupes dans une salle spécialisée ou qui donnent des cours particuliers dans une salle de classe ou un autre local. Le corps enseignant comprend également les doyens de faculté ou directeurs de département dont les tâches incluent une charge de cours, mais exclut le personnel non qualifié qui aide les enseignants à donner cours aux élèves, comme les auxiliaires d'éducation ou le personnel paraprofessionnel.
- La catégorie des auxiliaires d'éducation et des assistants des chargés de cours et de recherche. Elle englobe le personnel non professionnel ou les élèves/étudiants qui aident les enseignants à dispenser des cours.

Le personnel non enseignant comprend les quatre catégories suivantes :

- Le personnel de soutien spécialisé destiné aux élèves/étudiants. Il comprend les professionnels qui ont pour mission d'apporter un soutien aux élèves/étudiants dans le cadre de leur apprentissage. Il s'agit bien souvent d'anciens enseignants qui ont pris de nouvelles fonctions dans le système d'éducation. Cette catégorie comprend également le personnel spécialisé dans les services d'aide sanitaire et sociale spécifiques aux élèves/étudiants au sein du système d'éducation. À titre d'exemple, citons les conseillers d'orientation, les bibliothécaires, les médecins, les dentistes, les infirmiers, les psychiatres et les psychologues, ainsi que d'autres professionnels exerçant des fonctions similaires.
- Le personnel de direction des établissements et des niveaux supérieurs du système d'éducation. Il englobe les professionnels responsables de la gestion et de l'administration des établissements ainsi que ceux chargés du contrôle de la qualité et de l'encadrement à des niveaux supérieurs

du système d'éducation. Cette catégorie comprend les chefs d'établissements et leurs adjoints, les directeurs et leurs adjoints, les préfets, proviseurs et recteurs et leurs adjoints, ainsi que d'autres professionnels exerçant des fonctions similaires.

- Le personnel administratif des établissements et des niveaux supérieurs du système d'éducation. Il englobe toutes les catégories de professionnels qui contribuent à l'administration et à la gestion des établissements et des niveaux supérieurs du système d'éducation. À titre d'exemple, citons les réceptionnistes, les secrétaires, les dactylos et les rédacteurs, les comptables, les employés de bureau, les analystes, les programmeurs et les administrateurs de réseaux informatiques, ainsi que d'autres professionnels exerçant des fonctions similaires.
- Le personnel de maintenance et d'exploitation. Il englobe les professionnels chargés de l'entretien, du fonctionnement et de la sécurité des infrastructures, des transports scolaires et de la restauration. À titre d'exemple, citons les maçons, les menuisiers, les électriciens, les réparateurs, les peintres et les tapissiers, les plâtriers, les plombiers et les mécaniciens automobiles. Cette catégorie de personnel inclut également les chauffeurs de cars et autres véhicules, les ouvriers du bâtiment, les jardiniers et les préposés à l'entretien des espaces verts, les surveillants de car, les agents de sécurité aux abords des établissements, les cuisiniers, les concierges, les employés de cantine, ainsi que d'autres professionnels exerçant des fonctions similaires.

Tableau D2.1.  
**Taille moyenne des classes, par type d'établissement et par niveau d'enseignement (2004)**  
*Calculs fondés sur le nombre d'élèves et le nombre de classes*

	Enseignement primaire					Premier cycle de l'enseignement secondaire (filiale générale)				
	Établissements publics	Établissements privés			TOTAL: Établissements publics et privés confondus	Établissements publics	Établissements privés			TOTAL: Établissements publics et privés confondus
		Total des établissements privés	Établissements privés subventionnés par l'État	Établissements privés indépendants			Total des établissements privés	Établissements privés subventionnés par l'État	Établissements privés indépendants	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	
<b>Pays membres de l'OCDE</b>										
Australie	24.2	24.5	24.5	a	24.3	24.4	25.7	25.7	a	24.9
Autriche	20.1	20.7	x(2)	x(2)	20.1	24.3	24.4	x(7)	x(7)	24.3
Belgique	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Belgique (Fr.)	20.3	21.1	21.1	a	20.6	20.8	m	m	a	m
Canada	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Rép. tchèque	20.6	16.9	16.9	a	20.6	23.2	21.5	21.5	a	23.2
Danemark	19.8	17.3	17.3	a	19.5	19.6	18.2	18.2	a	19.4
Finlande	m	m	m	a	m	m	m	m	a	m
France	m	m	m	m	m	24.0	24.8	25.1	13.0	24.1
Allemagne	22.0	23.0	23.0	x(3)	22.1	24.7	25.9	25.9	x(8)	24.7
Grèce	18.1	21.7	a	21.7	18.3	25.2	24.3	a	24.3	25.2
Hongrie	20.3	18.9	18.9	a	20.2	21.5	21.6	21.6	a	21.5
Islande	17.1	14.3	14.3	n	17.1	18.5	14.6	14.6	n	18.5
Irlande	23.9	m	a	m	m	19.8	m	a	m	m
Italie	18.3	19.7	a	19.7	18.4	20.9	21.4	a	21.4	20.9
Japon	28.5	33.9	a	33.9	28.6	33.7	36.0	a	36.0	33.8
Corée	33.6	33.4	a	33.4	33.6	35.7	34.7	34.7	a	35.5
Luxembourg	15.6	21.0	20.5	21.0	15.8	19.4	20.8	20.4	21.7	19.7
Mexique	19.9	22.7	a	22.7	20.1	30.1	27.2	a	27.2	29.9
Pays-Bas	x(5)	x(5)	x(5)	a	22.2	m	m	m	a	m
Nouvelle-Zélande	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Norvège	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Pologne	20.6	11.8	11.3	11.9	20.4	24.6	16.5	26.7	14.6	24.3
Portugal	16.0	21.0	25.0	19.9	16.4	23.3	24.6	24.6	24.4	23.5
Rép. slovaque	19.9	19.6	19.6	n	19.9	22.8	23.1	23.1	n	22.9
Espagne	19.3	24.3	24.6	22.0	20.7	24.0	26.9	27.4	22.7	24.9
Suède	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Suisse	19.3	16.0	14.1	16.3	19.2	18.9	16.6	18.9	16.1	18.7
Turquie	26.7	14.8	a	14.8	26.4	a	a	a	a	a
Royaume-Uni	26.0	10.7	a	10.7	24.3	22.5	10.4	16.9	10.1	21.0
États-Unis	23.6	19.4	a	19.4	23.1	24.9	19.3	a	19.3	24.3
<i>Moyenne de l'OCDE</i>	<i>21.5</i>	<i>20.3</i>	<i>19.3</i>	<i>20.6</i>	<i>21.4</i>	<i>23.8</i>	<i>22.8</i>	<i>23.0</i>	<i>20.9</i>	<i>24.1</i>
<i>Moyenne de l'UE-19</i>	<i>20.0</i>	<i>19.1</i>	<i>19.8</i>	<i>18.1</i>	<i>20.0</i>	<i>22.5</i>	<i>21.8</i>	<i>22.9</i>	<i>19.0</i>	<i>22.8</i>
<b>Pays partenaires</b>										
Brésil	26.4	18.5	a	18.5	25.4	33.4	26.2	a	26.2	32.5
Chili	30.6	31.9	34.0	23.5	31.2	31.5	32.2	34.1	24.7	31.8
Israël	26.5	a	a	a	26.5	31.5	a	a	a	31.5
Féd. de Russie	15.6	9.7	a	9.7	15.6	19.6	9.9	a	9.9	19.5

Source : OCDE. Voir les notes à l'annexe 3 ([www.oecd.org/edu/eqg2006](http://www.oecd.org/edu/eqg2006)).

Les symboles représentant les données manquantes sont présentés dans le Guide du lecteur.

StatLink : <http://dx.doi.org/10.1787/820163452458>

Tableau D2.2.  
**Nombre d'élèves/étudiants par enseignement dans les établissements d'enseignement (2004)**  
*Par niveau d'enseignement, calculs fondés sur des équivalents temps plein*

	Pré-primaire		Primaire	Secondaire			Post-secondaire non tertiaire	Tertiaire		
	Nombre d'élèves par membre du personnel de contact (enseignants et auxiliaires)	Nombre d'élèves par enseignant		Premier cycle	Deuxième cycle	Ensemble du secondaire		Tertiaire de type B	Tertiaire de type A et programmes de recherche de haut niveau	Ensemble du tertiaire
<b>Pays membres de l'OCDE</b>										
Australie <sup>1</sup>	m	m	16.4	x(6)	x(6)	12.3	m	m	15.5	m
Autriche	14.7	17.4	15.1	10.4	11.0	10.7	9.8	6.6	16.1	14.8
Belgique	15.6	15.6	12.9	10.6	9.2	9.6	x(5)	x(10)	x(10)	19.4
Canada	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Rép. tchèque	11.6	13.4	17.9	13.5	12.6	13.1	17.9	17.6	18.0	17.9
Danemark	m	6.9	x(4)	11.3	m	m	m	m	m	m
Finlande	m	12.7	16.3	10.0	16.2	13.1	x(5)	x(5)	12.4	12.4
France	m	18.8	19.4	14.1	10.3	12.1	m	13.0	19.4	17.8
Allemagne	10.5	13.9	18.8	15.6	13.9	15.1	14.9	13.3	12.6	12.7
Grèce	12.7	12.7	11.3	8.2	8.4	8.3	7.0	23.2	31.7	28.1
Hongrie	m	10.5	10.7	10.2	12.3	11.2	12.7	23.5	15.3	15.6
Islande	7.3	7.3	x(4)	11.4	11.1	11.3	n	x(10)	x(10)	10.9
Irlande	10.3	14.0	18.3	x(6)	x(6)	14.3	x(6)	14.0	13.5	13.7
Italie	12.5	12.5	10.7	10.3	11.5	11.0	m	5.1	22.5	21.6
Japon	17.0	17.7	19.6	15.3	13.2	14.1	x(5, 10)	8.5	12.3	11.0
Corée	20.8	20.8	29.1	20.4	15.9	17.9	a	x(10)	x(10)	25.2
Luxembourg <sup>2</sup>	m	m	m	x(6)	x(6)	9.0	m	m	m	m
Mexique	28.3	28.3	28.5	33.7	25.2	30.3	a	13.3	15.2	15.1
Pays-Bas	m	x(3)	15.9	x(6)	x(6)	15.8	x(6)	x(10)	x(10)	13.6
Nouvelle-Zélande	9.4	9.4	16.7	17.3	12.5	14.7	11.6	11.7	16.9	15.2
Norvège <sup>2</sup>	m	m	11.9	10.5	9.6	10.0	x(5)	x(10)	x(10)	12.0
Pologne	m	m	m	m	m	m	m	m	18.5	m
Portugal	m	16.5	11.1	10.0	7.3	8.4	m	x(10)	x(10)	13.5
Rép. slovaque	12.5	12.5	18.9	13.9	14.2	14.0	9.4	10.2	11.0	10.9
Espagne	13.9	13.9	14.3	12.9	8.0	10.8	a	7.4	13.3	11.7
Suède	10.9	11.2	12.1	11.9	14.0	12.9	23.4	x(10)	x(10)	9.0
Suisse <sup>2</sup>	m	18.2	14.3	11.2	11.1	11.2	m	m	m	m
Turquie	18.7	18.7	26.5	a	16.9	16.9	a	55.6	13.4	16.8
Royaume-Uni <sup>1,3</sup>	17.4	17.6	21.1	17.1	12.3	14.4	x(5)	x(10)	x(10)	17.8
États-Unis	11.9	14.5	15.0	15.2	16.0	15.5	21.5	x(10)	x(10)	15.8
<b>Moyenne de l'OCDE</b>	<b>15.2</b>	<b>14.8</b>	<b>16.9</b>	<b>13.7</b>	<b>12.7</b>	<b>13.3</b>	<b>12.8</b>	<b>15.9</b>	<b>16.3</b>	<b>15.5</b>
<b>Moyenne de l'UE-19</b>	<b>13.0</b>	<b>13.8</b>	<b>15.3</b>	<b>12.0</b>	<b>11.5</b>	<b>12.0</b>	<b>13.6</b>	<b>13.4</b>	<b>17.0</b>	<b>15.7</b>
<b>Pays partenaires</b>										
Brésil	m	18.3	23.5	18.8	18.3	18.6	a	x(10)	x(10)	13.3
Chili	m	21.4	27.1	44.3	26.8	33.3	a	m	m	m
Israël	30.2	30.2	16.9	14.1	12.2	13.0	m	m	m	m
Féd. de Russie	m	m	17.0	x(6)	x(6)	10.3	x(6)	11.7	14.0	13.4

1. Ne comprend que la filière générale pour le deuxième cycle de l'enseignement secondaire.  
 2. Établissements publics uniquement.  
 3. Le nombre d'élèves/étudiants par enseignement est calculé sur la base des établissements publics uniquement.  
 Source : OCDE. Voir les notes à l'annexe 3 ([www.oecd.org/edu/eag2006](http://www.oecd.org/edu/eag2006)).  
 Les symboles représentant les données manquantes sont présentés dans le Guide du lecteur.

StatLink: <http://dx.doi.org/10.1787/820163452458>

Tableau D2.3.  
**Nombre d'élèves/étudiants par enseignant par type d'établissement (2004)**  
*Par niveau d'enseignement, calculs fondés sur des équivalents temps plein*

	Premier cycle du secondaire				Deuxième cycle du secondaire				Ensemble du secondaire			
	Établissements publics	Établissements privés			Établissements publics	Établissements privés			Établissements publics	Établissements privés		
		Total des établissements privés	Établissements privés, subventionnés par l'État	Établissements privés indépendants		Total des établissements privés	Établissements privés, subventionnés par l'État	Établissements privés indépendants		Total des établissements privés	Établissements privés, subventionnés par l'État	Établissements privés indépendants
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	
<b>Pays membres de l'OCDE</b>												
Australie <sup>1</sup>	x(9)	x(10)	x(11)	a	x(9)	x(10)	x(11)	a	12.4	12.0	12.0	a
Autriche	10.3	12.1	x(2)	x(2)	10.9	12.0	x(6)	x(6)	10.5	12.0	x(10)	x(10)
Belgique <sup>2</sup>	10.2	m	10.9	m	9.3	m	9.1	m	9.6	m	9.7	m
Canada	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Rép. tchèque	13.6	11.5	11.5	a	12.4	14.2	14.2	a	13.0	13.8	13.8	a
Danemark <sup>3</sup>	11.2	12.5	12.5	a	m	m	m	a	m	m	m	a
Finlande <sup>4</sup>	9.8	14.5	14.5	a	16.8	12.9	12.9	a	13.1	13.2	13.2	a
France	13.8	15.3	15.3	16.7	9.5	12.6	11.1	16.7	11.6	13.7	13.2	16.7
Allemagne	15.6	15.3	15.3	x(3)	14.0	13.2	13.2	x(7)	15.2	14.5	14.5	x(11)
Grèce	8.2	7.9	a	7.9	8.5	7.0	a	7.0	8.4	7.4	a	7.4
Hongrie	10.2	9.7	9.7	a	12.3	12.0	12.0	a	11.2	11.2	11.2	a
Islande <sup>3</sup>	11.4	11.3	11.3	n	11.0	13.7	13.7	n	11.3	12.9	12.9	n
Irlande <sup>2</sup>	x(9)	x(10)	a	x(12)	x(9)	x(10)	a	x(12)	14.3	13.7	a	13.7
Italie	10.3	9.0	a	9.0	12.1	5.9	a	5.9	11.3	6.6	a	6.6
Japon <sup>4</sup>	15.5	13.3	a	13.3	12.5	15.1	a	15.1	14.0	14.8	a	14.8
Corée	20.4	20.5	20.5	a	15.0	16.7	16.7	a	18.1	17.7	17.7	a
Luxembourg	x(9)	m	m	m	x(9)	m	m	m	9.0	m	m	m
Mexique	36.1	23.1	a	23.1	29.3	16.6	a	16.6	33.7	19.6	a	19.6
Pays-Bas	m	m	m	a	m	m	m	a	m	m	m	a
Nouvelle-Zélande	17.5	14.0	a	14.0	15.0	7.2	10.4	4.4	16.3	8.1	10.4	6.5
Norvège <sup>2</sup>	10.5	m	m	m	9.6	m	m	m	10.0	m	m	m
Pologne	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m
Portugal	9.7	12.2	13.8	10.5	7.6	6.1	8.2	5.6	8.6	7.7	10.8	6.5
Rép. slovaque	14.0	13.1	13.1	n	14.3	12.7	12.7	n	14.1	12.9	12.9	n
Espagne	11.5	17.0	x(2)	x(2)	7.4	10.8	x(6)	x(6)	9.6	14.8	x(10)	x(10)
Suède	11.9	11.0	11.0	a	13.9	14.7	14.7	a	12.9	12.8	12.8	a
Suisse	11.2	m	m	m	11.1	m	m	m	11.2	m	m	m
Turquie	a	a	a	a	17.3	9.1	a	9.1	17.3	9.1	a	9.1
Royaume-Uni <sup>1</sup>	18.8	7.0	a	7.1	13.1	7.9	7.3	7.9	15.7	7.5	7.3	7.6
États-Unis	15.8	10.6	a	10.6	16.6	11.6	a	11.6	16.2	11.0	a	11.0
<b>Moyenne de l'OCDE</b>	<b>13.8</b>	<b>13.0</b>	<b>13.3</b>	<b>10.2</b>	<b>13.0</b>	<b>11.6</b>	<b>12.0</b>	<b>8.3</b>	<b>13.4</b>	<b>12.1</b>	<b>12.3</b>	<b>9.2</b>
<b>Moyenne de l'UE-19</b>	<b>11.9</b>	<b>12.0</b>	<b>12.8</b>	<b>10.2</b>	<b>11.6</b>	<b>10.9</b>	<b>11.5</b>	<b>8.6</b>	<b>11.7</b>	<b>11.6</b>	<b>11.9</b>	<b>9.7</b>
<b>Pays partenaires</b>												
Brésil	20.1	11.3	a	11.3	20.8	10.2	a	10.2	20.5	10.7	a	10.7
Chili	26.9	25.1	27.4	17.3	25.5	23.4	27.1	13.2	26.1	24.0	27.2	14.3
Israël	14.1	a	a	a	12.2	a	a	a	13.0	a	a	a
Féd. de Russie	10.2	3.8	a	3.8	11.3	m	a	m	10.4	4.9	a	4.9

1. Ne comprend que la filière générale pour les 1er et 2e cycles du secondaire.

2. Le deuxième cycle de l'enseignement secondaire inclut l'enseignement post-secondaire non tertiaire.

3. Le premier cycle de l'enseignement secondaire inclut l'enseignement primaire.

4. Le deuxième cycle de l'enseignement secondaire inclut des programmes post-secondaires non tertiaires.

Source : OCDE. Voir les notes à l'annexe 3 ([www.oecd.org/edu/eag2006](http://www.oecd.org/edu/eag2006)).

Les symboles représentant les données manquantes sont présentés dans le Guide du lecteur.

StatLink : <http://dx.doi.org/10.1787/820163452458>

# RÉFÉRENCES

- Coulombe, S., J-F. Tremblay et S. Marchand** (2004), *Performances en littératie, capital humain et croissance dans quatorze pays de l'OCDE*, Statistique Canada/Développement des ressources humaines Canada, Ottawa.
- Cosnefroy, O. et T. Rocher** (2004), "Le redoublement au cours de la scolarité obligatoire: nouvelles analyses, mêmes constats", *Éducation & formations*, n°70.
- De la Fuente, A. et A. Ciccone** (2003), *Human Capital in a Global and Knowledge-Based Economy: Final Report*, Commission Européenne, DG Affaires Économiques, Bruxelles.
- Feinstein, L. et al.** (2005), "The Effects of Education on Health: Concepts, Evidence and Policy Implications", article présenté lors du Symposium OCDE/CERI sur les résultats sociaux de l'apprentissage, Copenhague, 23-24 Mars 2006.
- Friedman T.** (2005), *The World Is Flat – A Brief History of the Twenty-First Century*, Farrar, Straus & Giroux, New York.
- Garet, M.S. et B. Delaney** (1988), "Students' Courses and Stratification", *Sociology of Education*, Vol. 61, pp. 61-77.
- Groot, W. et H.M. van den Brink** (2004), "The Health Effects of Education: Survey and Meta-Analysis", SCHOLAR Working Paper 50/04, Faculté d'Économie, Université d'Amsterdam, Amsterdam.
- Grossman, M. et R. Kaestner** (1997), "Effects of Education on Health" in J.R. Behrman et N. Stacey (éds.), *The Social Benefits of Education*, The University of Michigan Press, Ann Arbor, Michigan.
- Hammond, C.** (2002), "Learning to be Healthy", Brief No. RCB07, Institute of Education, Londres.
- Jackson, G.** (1975), "The Research Evidence on the Effects of Grade Retention", *Review of Educational Research*, Vol. 45, pp. 613-635.
- Jimerson, S.R.** (2001), "Meta-Analysis of Grade Retention Research: Implications for Practice in the 21<sup>st</sup> Century", *School Psychological Review*, Vol. 30, No. 3, pp. 420-437.
- Kelo, M., U. Teichler et B. Wächter** (eds.) (2005), "EURODATA: Student Mobility in European Higher Education", Verlags- und Mediengesellschaft, Bonn, 2005.
- Krueger, A.B. et M. Lindhal** (2001), "Education and Growth: Why and for Whom?", *Journal of Economic Literature*, Vol. 39, No. 4, American Economic Association, Nashville Tennessee, pp. 1101-1136.
- Lucas, S.R.** (2001), "Effectively Maintained Inequality: Education Transitions, Track Mobility, and Social Background Effects", *American Journal of Sociology*, Vol. 106, pp. 1642-1690.
- The Nuffield Foundation** (2004), "Time Trends in Adolescent Well-Being", *2004 Seminars on Children and Families: Evidence and Implications*, The Nuffield Foundation, Londres.
- Ministry of Education of China, Department of Planning** (2006), "Essential Statistics of Education in China", Ministry of Education of China, Beijing.
- OCDE** (Organisation de Coopération et de Développement Économiques) (2001a), *The New Economy: Beyond the Hype*, OCDE, Paris.
- OCDE** (2001b), *Regards sur l'éducation : Les indicateurs de l'OCDE – Édition 2001*, OCDE, Paris.
- OCDE** (2003a), *Regards sur l'éducation : Les indicateurs de l'OCDE – Édition 2003*, OCDE, Paris.
- OCDE** (2003b), *Les sources de croissance économique dans les pays de l'OCDE*, OCDE, Paris.
- OCDE** (2004a), *Apprendre aujourd'hui, réussir demain – Premiers résultats de PISA 2003*, OCDE, Paris.

- OCDE (2004b), *Résoudre des problèmes, un atout pour réussir – Premières évaluations des compétences transdisciplinaires issues de PISA 2003*, OCDE, Paris.
- OCDE (2004c), *Regards sur l'éducation : Les indicateurs de l'OCDE – Édition 2004*, OCDE, Paris.
- OCDE (2004d), *Enseignement supérieur : Internationalisation et commerce*, OCDE, Paris.
- OCDE (2005a), *Tendances des migrations internationales – Édition 2004*, OECD, Paris.
- OCDE (2005b), *School Factors Related to Quality and Equity*, OCDE, Paris.
- OCDE (2005c), *PISA 2003 Technical Report*, OCDE, Paris.
- OCDE (2005d), *Regards sur l'éducation : Les indicateurs de l'OCDE – Édition 2005*, OCDE, Paris.
- OCDE (2005e), *Are Students Ready for a Technology-Rich World? What PISA Studies Tell Us*, OCDE, Paris.
- Ready, D.D., V.L. Lee et K.G. Welner (2004), "Educational Equity and School Structure: School Size, Overcrowding, and Schools-within-Schools", *Teachers College Record*, Vol. 10, No. 106, pp. 1989-2014.
- Rudd, R.E., B.A. Moeykens et T.C. Colton (1999), "Health and Literacy: A Review of Medical and Public Health Literature", in J. Comings., B. Garners et C. Smith. (éds.), *Annual Review of Adult Learning and Literacy*, Jossey-Bass, New York.
- Schleicher, A. (2006), "The Economics of Knowledge: Why Education Is Key for Europe's Success", Lisbon Council Policy Brief, The Lisbon Council absl, Bruxelles.
- Schleicher, A. et K. Tremblay (2006), "Dragons, Elephants and Tigers: Adjusting to the New Global reality", in *Challenge Europe*, European Policy Centre, Bruxelles.
- Sianesi, B. et J. Van Reenan (2003), "The Returns to Education: Macroeconomics", *The Journal of Economic Surveys*, Vol. 17, No. 2, Blackwell Publishing Ltd., Oxford, pp. 157-200.
- Tremblay, K. (2005), "Academic Mobility and Immigration", *Journal of Studies in International Education*, Vol. 9, No. 3, Association for Studies in International Education, Thousand Oaks, pp. 1-34.
- United States National Science Board (2003), *The Science and Engineering Workforce – Realizing America's Potential*, National Science Foundation, Washington, D.C.
- Wösmann, L. (2003), "Specifying Human Capital", *Journal of Economic Surveys*, Vol. 17, No. 3, Blackwell Publishing Ltd., Oxford, pp. 239-270.
- Zhen G. (2006), "First Results from a Survey on Chinese Students' Learning Time", Shanghai Jiao Tong University mimeo.

# LISTE DES PARTICIPANTS À CETTE PUBLICATION

De nombreuses personnes ont participé à cette publication. La liste qui suit indique les noms des représentants nationaux, des chercheurs et des experts qui ont pris une part active aux travaux préparatoires de cette édition de *Regards sur l'éducation – Les indicateurs de l'OCDE 2006*.

L'OCDE tient à les remercier pour leur précieuse collaboration.

## Coordinateurs nationaux

---

Mme Barbara MEYER-WYK (Allemagne)	M. Antonio Giunta LA SPADA (Italie)
Mme Evelyn OBELE (Allemagne)	M. Kenji SAKUMA (Japon)
M. Brendan O'REILLY (Australie)	Mme Chun-Ran PARK (Corée)
M. Mark NÉMET (Autriche)	M. Jérôme LEVY (Luxembourg)
M. Dominique BARTHÉLÉMY (Belgique)	M. Rafael FREYRE MARTINEZ (Mexique)
Mme Maddy BOLLEN (Belgique)	M. Kjetil MÅSEIDE (Norvège)
Mme Orosinda Maria GOULART (Brésil)	M. David LAMBIE (Nouvelle Zélande)
M. Atilio PIZARRO (Chili)	M. Marcel SMITS VAN WAESBERGHE (Pays-Bas)
M. Ken THOMASSEN (Danemark)	M. Jerzy WISNIEWSKI (Pologne)
Mme Carmen MAESTRO MARTIN (Espagne)	M. João Trocado MATA (Portugal)
Mme Valena White PLISKO (États-Unis)	Mme Janice ROSS (Royaume-Uni)
Mme Sylvia KIMMEL (Estonie)	M. Mark AGRANOVITCH (Fédération de Russie)
M. Matti KYRÖ (Finlande)	M. Vladimír POKOJNÝ (République slovaque)
M. Claude SAUVAGEOT (France)	Mme Helga KOCEVAR (Slovénie)
M. Gregory KAFETZOPOULOS (Grèce)	M. Dan ANDERSSON (Suède)
Mme Judit KÁDÁR-FÜLÖP (Hongrie)	Mme Dominique Simone RYCHEN (Suisse)
M. Pat MAC SITRIC (Irlande)	M. Lubomír MARTINEC (République tchèque)
Mme Margrét HARÐARDÓTTIR (Islande)	M. Ibrahim Z. KARABIYIK (Turquie)
M. Yosef GIDANIAN (Israël)	

## Groupe technique pour les statistiques et les indicateurs de l'enseignement

---

M. Heinz-Werner HETMEIER (Allemagne)	Mme Lynn BARR-TELFORD (Canada)
Mme Kirsten OTTO (Allemagne)	M. Eduardo CORREA (Chile)
M. Alexander RENNER (Allemagne)	Mr. Cesar MUÑOZ HERNANDEZ (Chile)
M. Ingo RUSS (Allemagne)	M. Leo JENSEN (Danemark)
M. Brendan O'REILLY (Australie)	M. Ken THOMASSEN (Danemark)
M. Adrian PAWSEY (Australie)	M. Fernando CELESTINO REY (Espagne)
Mme Sabine MARTINSCHITZ (Autriche)	M. Eduardo DE LA FUENTE (Espagne)
M. Wolfgang PAULI (Autriche)	M. Jesus IBANEZ MILLA (Espagne)
Mme Ann VAN DRIESSCHE (Belgique)	Mme Catherine FREEMAN (États-Unis)
M. Philippe DIEU (Belgique)	M. Thomas SNYDER (États-Unis)
Mme Nathalie JAUNIAUX (Belgique)	Mme Mary Ann FOX (États-Unis)
M. Liës FEYEN (Belgique)	Mme Birgitta ANDRÉN (EUROSTAT)
M. Guy STOFFELEN (Belgique)	M. Pascal SCHMIDT (EUROSTAT)
M. Raymond VAN DE SIJPE (Belgique)	M. Timo ERTOLA (Finlande)
M. Johan VERMEIREN (Belgique)	M. Miikka PAAJAVUORI (Finlande)
Mme Carmilva FLORES (Brésil)	M. Mika TUONONEN (Finlande)
M. Jean-Claude BOUSQUET (Canada)	M. Matti VÄISÄNEN (Finlande)

- M. Jean-Michel DURR (France)  
 Mme Michèle JACQUOT (France)  
 Mme Christine RAGOUCY (France)  
 Mme Vassilia ANDREADAKI (Grèce)  
 M. Konstantinos STOUKAS (Grèce)  
 M. Angelos KARAGIANNIS (Grèce)  
 Mme Judit KOZMA-LUKÁCS (Hongrie)  
 M. László LIMBACHER (Hongrie)  
 Mme Mary DUNNE (Irlande)  
 M. Muiris O'CONNOR (Irlande)  
 Mme Ásta URBANCIC (Islande)  
 M. Yosef GIDANIAN (Israël)  
 Mme Dalia SPRINZAK (Israël)  
 Mme Gemma DE SANCTIS (Italie)  
 Mme Giuliana MATTEOCCI (Italie)  
 Mme Maria Pia SORVILLO (Italie)  
 M. Paolo TURCHETTI (Italie)  
 Mme Nozomi HARAGUCHI (Japon)  
 Mme Midori MIYATA (Japon)  
 M. Tokuo OGATA (Japon)  
 M. Jérôme LEVY (Luxembourg)  
 Mme Manon UNSEN (Luxembourg)  
 M. David VALLADO (Luxembourg)  
 Mme Erika VALLE BUTZE (Mexique)  
 Mme Marie ARNEBERG (Norvège)  
 Mme Birgitta BØHN (Norvège)  
 M. Kjetil DIGRE (Norvège)  
 M. Geir NYGARD (Norvège)
- M. Terje RISBERG (Norvège)  
 M. Paul GINI (Nouvelle Zélande)  
 M. Marcel SMITS VAN WAESBERGHE (Pays-Bas)  
 M. Dick TAKKENBERG (Pays-Bas)  
 Mme Pauline THOOLEN (Pays-Bas)  
 Mme Alina BARAN (Pologne)  
 Mme Anna NOWOZYNSKA (Pologne)  
 M. Jose PAREDES (Portugal)  
 M. João PEREIRA DE MATOS (Portugal)  
 M. Steve HEWITT (Royaume-Uni)  
 M. Steve LEMAN (Royaume-Uni)  
 Mme Natalia KOVALEVA (Fédération de Russie)  
 M. Mark AGRANOVITCH (Fédération de Russie)  
 Mme Alzbeta FERENCICOVÁ (République slovaque)  
 M. Vladimir POKOJNY (République slovaque)  
 Mme Elena REBROSOVA (République slovaque)  
 Mme Helga KOCEVAR (Slovénie)  
 Mme Tatjana SKRBEC (Slovénie)  
 Mme Karin ARVEMO-NOTSTRAND (Suède)  
 M. Henrik ENGSTROM (Suède)  
 Mme Christina SANDSTROM (Suède)  
 Mme Katrin HOLENSTEIN (Suisse)  
 M. Vladimir HULIK (République tchèque)  
 Mme Michaela KLENHOVÁ (République tchèque)  
 M. Felix KOSCHIN (République tchèque)  
 Mme Nilgün DURAN (Turquie)  
 Mme Alison KENNEDY (UNESCO)

### **Réseau A sur les résultats de l'enseignement**

- Pays responsable : États-Unis  
 Responsable du réseau : M. Eugene OWEN  
 Mme Evelyn OBELE (Allemagne)  
 Mme Kirsten OTTO (Allemagne)  
 M. Botho PRIEBE (Allemagne)  
 Mme Wendy WHITHAM (Australie)  
 Mme Helene BABEL (Autriche)  
 M. Jürgen HORSCHINEGG (Autriche)  
 Mme Christiane BLONDIN (Belgique)  
 M. Luc VAN DE POELE (Belgique)  
 Mme Orosinda Maria GOULART (Brésil)  
 M. Don HOIUM (Canada)  
 Mme Tamara KNIGHTON (Canada)  
 M. Jerry MUSSIO (Canada)  
 Mme Mee-Kyeong LEE (Corée)  
 M. Joern SKOVGAARD (Danemark)  
 Mme Mar GONZALEZ GARCIA (Espagne)  
 M. Ramon PAJARES BOX (Espagne)  
 Mme Marit GRANHEIM (États-Unis)  
 M. Jay MOSKOWITZ (États-Unis)  
 Mme Elois SCOTT (États-Unis)  
 Mme Maria STEPHENS (États-Unis)  
 Ms Ritta LEHTOMAA (Finlande)
- M. Aki TORNBERG (Finlande)  
 M. Thierry ROCHER (France)  
 M. Panyotis KAZANTZIS (Grèce)  
 Mme Zsuzsa HAMORI-VACZY (Hongrie)  
 M. Gerry SHIEL (Irlande)  
 M. Julius K. BJORNSSON (Islande)  
 Mme Anna Maria CAPUTO (Italie)  
 M. Ryo WATANABE (Japon)  
 Mme Iris BLANKE (Luxembourg)  
 M. Felipe Martinez RIZO (Mexique)  
 Mme Anne-Berit KAVLI (Norvège)  
 Mme Lynne WHITNEY (Nouvelle Zélande)  
 Dr. Jules L. PESCHAR (Pays-Bas)  
 Dr. Paul VAN OIJEN (Pays-Bas)  
 Mme Glória RAMALHO (Portugal)  
 M. Jason TARSH (Royaume-Uni)  
 M. Vladislav ROSA (République slovaque)  
 Mme Anna BARKLUND (Suède)  
 Mme Anita WESTER (Suède)  
 M. Erich RAMSEIER (Suisse)  
 M. Lubomir MARTINEC (République tchèque)  
 Mme Pavla ZIELENIECOVA (République tchèque)  
 M. Sevki KARACA (Turquie)

### Réseau B sur les résultats de l'enseignement et les résultats socio-économiques

---

Pays responsable : Suède	Mme Asta URBANCIC (Islande)
Responsable du réseau : M. Dan ANDERSSON	Mme Paola UNGARO (Italie)
Mme Christiane KRÜGER-HEMMER (Allemagne)	Mme Ikuko ARIMATSU (Japon)
Mme Oon Ying CHIN (Australie)	M. Jérôme LEVY (Luxembourg)
M. Brendan O'REILLY (Australie)	Mme. Astrid SCHORN (Luxembourg)
M. Mark NÉMET (Autriche)	M. Erik DAHL (Norvège)
Mme Ariane BAYE (Belgique)	Mme Anne-Brit UDAHL (Norvège)
Mme Isabelle ERAUW (Belgique)	M. Terje RISBERG (Norvège)
Mme Oros linda Maria GOULART (Brésil)	Mme Cheryl REMINGTON (Nouvelle Zélande)
M. Patrice DE BROUCKER (Canada)	M. Roy TJOA (Pays-Bas)
Mme Shannon DELBRIDGE (Canada)	M. Johan VAN DER VALK (Pays-Bas)
Mme Jihee CHOI (Corée)	M. Marcel Smits VAN WAESBERGHE (Pays-Bas)
M. Steffen BANG (Danemark)	Mme Malgorzata CHOJNICKA (Pologne)
Mme Raquel ÁLVAREZ-ESTEBAN (Espagne)	M. Jorge BARATA (Portugal)
Mme Lisa HUDSON (États-Unis)	M. David MCPHEE (Royaume-Uni)
M. Dan SHERMAN (États-Unis)	M. Stephen LEMAN (Royaume-Uni)
Mme Irja BLOMQVIST (Finlande)	M. Dan ANDERSSON (Suède)
Mme Aila REPO (Finlande)	Mme Anna JÖNSSON (Suède)
Mme Pascale POULET-COULIBANDO (France)	M. Kenny PETERSSON (Suède)
M. Nikolaos BILALIS (Grèce)	M. Russell SCHMIEDER (Suède)
M. Evangelos INTZIDIS (Grèce)	Mme Anna BORKOWSKY (Suisse)
Mme Éva TÓT (Hongrie)	Mme Zuzana POLAKOVA (République tchèque)
M. Philip O'CONNELL (Irlande)	M. Ali PANAL (Turquie)

### Réseau C sur les caractéristiques des établissements et des systèmes d'enseignement

---

Pays responsable : Pays-Bas	M. Pat MAC SITRIC (Irlande)
Responsable du réseau : M. Jaap SCHEERENS	Mme Caterina VEGLIONE (Italie)
M. Gerd MÖLLER (Allemagne)	Mme Astrid SCHORN (Luxembourg)
M. Lars STAHRÉ (Australie)	M. Jean-Claude FANDEL (Luxembourg)
M. Christian KRENTHALLER (Autriche)	Mme Erika Valle BUTZE (Mexique)
M. Philippe DELOOZ (Belgique)	Mme Bodhild BAASLAND (Norvège)
Mme Ann VAN DRIESSCHE (Belgique)	M. Paul GINI (Nouvelle Zélande)
M. Peter VAN PETEGEM (Belgique)	Mme Maria HENDRIKS (Pays-Bas)
Mme Maria Aparecida CHAGAS FERREIRA (Brésil)	M. Marcel SMITS VAN WAESBERGHE (Pays-Bas)
Mme Oros linda Maria GOULART (Brésil)	M. Jerzy CHODNICKI (Pologne)
Mme Nelly McEWEN (Canada)	Mme Maria DO CARMO CLIMACO (Portugal)
Mme Sung Eun KIM (Corée)	M. Helder GUERREIRO (Portugal)
Mme Maria HRABINSKA (Commission Européenne)	M. Jason TARSH (Royaume-Uni)
M. Jørgen Balling RASMUSSEN (Danemark)	Mme Ulla LINDQVIST (Suède)
M. Ignacio ÁLVAREZ PERALTA (Espagne)	Mme Annika HAGLUND (Suède)
M. Joel SHERMAN (États-Unis)	M. Eugen STOCKER (Suisse)
Mme Kerry GRUBER (États-Unis)	Mme Michaela KLENHOVA (République tchèque)
M. Hannu-Pekka LAPPALAINEN (Finlande)	M. Lubomir MARTINEC (République tchèque)
Mme Dominique ALLAIN (France)	Mme Pavlina STASTNOVA (République tchèque)
M. Vassilios CHARISMIADIS (Grèce)	Mme Nilgün DURAN (Turquie)
Mme Anna IMRE (Hongrie)	Mme Alison KENNEDY (UNESCO)

### Autres participants à cette publication

---

M. Donald HIRSCH (Consultant)
Mme Clémence LEROY LAFORGE (Éditrice)
Mme Fung-Kwan TAM (Mise en page)

# AUTRES PUBLICATIONS DE L'OCDE

*Where Immigrant Students Succeed: A Comparative Review of Performance and Engagement in PISA 2003*

(Disponible uniquement en anglais)

ISBN 92-64-02360-7

*Are Students Ready for a Technology-Rich World?: What PISA Studies Tell Us*

(Disponible uniquement en anglais et en allemand)

ISBN 92-64-03608-3

*Apprendre aujourd'hui, réussir demain: Premiers résultats de PISA 2003 (2004)*

ISBN 92-64-00725-3

*Résoudre des problèmes, un atout pour réussir: Premières évaluations des compétences transdisciplinaires issues de PISA 2003 (2004)*

ISBN 92-64-00743-1

*De l'école à la vie active: Une transition difficile pour les jeunes adultes peu qualifiés (2005)*

(À paraître)

ISBN 92-64-00978-7

*Analyse des politiques d'éducation – Édition 2005*

(À paraître)

ISBN 92-64-02271-6

*Guide OCDE pour l'établissement de statistiques de l'éducation internationalement comparables (2006)*

(À paraître)

*Completing the Foundation for Lifelong Learning: An OECD Survey of Upper Secondary Schools (2004)*

(Disponible uniquement en anglais)

ISBN 92-64-10372-4

*OECD Survey of Upper Secondary Schools: Technical Report (2004)*

(Disponible uniquement en anglais)

ISBN 92-64-10572-7

*Enseignement supérieur : Internationalisation et commerce (2004)*

ISBN 92-64-01505-1

*Nomenclature des systèmes d'éducation: Guide d'utilisation de la CITE-97 dans les pays de l'OCDE (1999)*

ISBN 92-64-27037-X

---

Les publications de l'OCDE sont disponibles sur la Librairie en ligne de l'OCDE ([www.oecdbookshop.org](http://www.oecdbookshop.org)).

# TABLE DES MATIÈRES

Noms des  
indicateurs  
de l'édition  
2005

Avant-propos .....	3	
Éditorial .....	13	
Introduction .....	21	
Guide du lecteur .....	25	
<b>CHAPITRE A LES RÉSULTATS DES ÉTABLISSEMENTS D'ENSEIGNEMENT ET L'IMPACT DE L'APPRENTISSAGE .....</b>		
<b>Indicateur A1 Niveau de formation de la population adulte .....</b>	<b>30</b>	<b>A1</b>
Tableau A1.1a Niveau de formation de la population adulte (2004) .....	39	
Tableau A1.2a Population titulaire d'un diplôme égal ou supérieur au deuxième cycle du secondaire (2004) .....	40	
Tableau A1.3a Population ayant atteint une formation tertiaire (2004) .....	41	
Tableau A1.4 Répartition des titulaires d'un diplôme tertiaire CITE 5A/6 dans la population de l'OCDE (situation en 2004 et prévision pour 2014) .....	42	
Tableau A1.5 Niveau de formation exprimé en nombre moyen d'années de scolarité dans l'enseignement formel (2004) .....	43	
<b>Indicateur A2 Taux d'obtention d'un diplôme de fin d'études secondaires .....</b>	<b>44</b>	<b>A2</b>
Tableau A2.1 Taux d'obtention d'un diplôme de fin d'études secondaires (2004) .....	50	
Tableau A2.2 Taux d'obtention d'un diplôme de l'enseignement post-secondaire non tertiaire (2004) .....	51	
<b>Indicateur A3 Taux de survie et de réussite dans l'enseignement tertiaire .....</b>	<b>52</b>	<b>A3</b>
Tableau A3.1 Taux d'obtention d'un diplôme tertiaire (2000, 2004) .....	61	
Tableau A3.2 Taux de survie dans l'enseignement tertiaire (2004) .....	62	
<b>Indicateur A4 Performances des jeunes de 15 ans en mathématiques .....</b>	<b>64</b>	<b>A4</b>
Tableau A4.1 Pourcentage d'élèves à chaque niveau de compétence de l'échelle OCDE-PISA de culture mathématique (2003) .....	75	
Tableau A4.2 Score moyen et variance des scores sur les échelles OCDE-PISA de culture mathématique (2003) .....	76	
Tableau A4.3 Score moyen et répartition des scores sur les échelles OCDE-PISA de culture mathématique (2003) .....	77	
<b>Indicateur A5 Variation inter- et intra-établissement des performances des jeunes de 15 ans en mathématiques .....</b>	<b>78</b>	<b>A6</b>
Tableau A5.1 Variation inter- et intra-établissement des scores des élèves sur l'échelle de culture mathématique lors du cycle d'évaluation PISA 2003 .....	84	
<b>Indicateur A6 Les élèves de 15 ans situés au plus bas de l'échelle de compétence en mathématiques (2003) .....</b>	<b>86</b>	
Tableau A6.1 Rapport de cotes (odds ratio) de la probabilité des scores les plus faibles en mathématiques chez les élèves dont le statut socio-économique est le plus faible et chez les élèves dont il est le plus élevé (2003) .....	96	

Tableau A6.2	Performance en lecture des élèves présentant les scores les plus faibles en mathématiques (2003).....	97	
Tableau A6.3	Performance en mathématiques des élèves présentant les scores les plus faibles en lecture (2003).....	98	
<b>Indicateur A7</b>	<b>La différenciation institutionnelle, le statut socio-économique et la performance des élèves de 15 ans en mathématiques (2003)</b> .....	100	
Tableau A7.1	Différenciation institutionnelle, variance de la performance des élèves en mathématiques et statut économique, social et culturel (SESC) (2003).....	108	
<b>Indicateur A8</b>	<b>Taux d'emploi selon le niveau de formation</b> .....	110	<b>A8</b>
Tableau A8.1a	Taux d'emploi et niveau de formation selon le sexe (2004).....	118	
Tableau A8.2a	Taux de chômage selon le niveau de formation et le sexe (2004)....	120	
Tableau A8.3a	Évolution du taux d'emploi selon le niveau de formation (1991-2004) .....	122	
Tableau A8.4a	Évolution du taux de chômage selon le niveau de formation (1991-2004) .....	124	
<b>Indicateur A9</b>	<b>Le rendement de l'éducation : niveau de formation et revenus du travail</b> .....	126	<b>A9</b>
Tableau A9.1a	Revenus relatifs de la population percevant des revenus du travail (sur l'année indiquée).....	142	
Tableau A9.1b	Écart de revenus entre les femmes et les hommes selon le niveau de formation (sur l'année indiquée).....	144	
Tableau A9.2a	Évolution des revenus relatifs du travail, selon le niveau de formation (1997-2004) .....	145	
Tableau A9.3	Évolution des écarts de revenus du travail entre les femmes et les hommes (1997-2004).....	146	
Tableau A9.4a	Répartition de la population âgée de 25 à 64 ans selon le niveau des revenus du travail et le niveau de formation (sur l'année indiquée) .....	148	
Tableau A9.4b	Répartition des hommes âgés de 25 à 64 ans selon le niveau des revenus du travail et le niveau de formation (sur l'année indiquée) .....	151	
Tableau A9.4c	Répartition des femmes âgées de 25 à 64 ans selon le niveau des revenus du travail et le niveau de formation (sur l'année indiquée) .....	154	
Tableau A9.5	Taux de rendement interne (TRI) privé à l'obtention d'un diplôme de fin d'études secondaires ou post-secondaires non tertiaires (CITE 3/4) (2003) .....	157	
Tableau A9.6	Taux de rendement interne (TRI) privé à l'obtention d'un diplôme de niveau tertiaire (CITE 5/6) (2003) .....	157	
Tableau A9.7	Taux de rendement interne (TRI) public à l'obtention d'un diplôme de fin d'études secondaires ou post-secondaires non tertiaires (CITE 3/4) (2003).....	158	

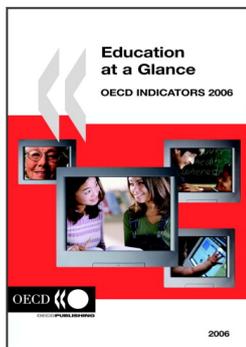
Tableau A9.8	Taux de rendement interne (TRI) public à l'obtention d'un diplôme de niveau tertiaire (CITE 5/6) (2003).....	158	
<b>Indicateur A10</b>	<b>Le rendement de l'éducation : liens entre l'éducation, la croissance économique et les résultats sociaux</b> .....	160	<b>A10</b>
<b>Indicateur A11</b>	<b>Impact de l'évolution démographique sur l'offre d'éducation</b> .....	172	
Tableau A11.1	Évolution démographique entre 2005 et 2015 et impact indicatif sur les dépenses d'éducation, les effectifs d'élèves/étudiants et le taux d'obtention d'un diplôme.....	178	
<b>CHAPITRE B LES RESSOURCES FINANCIÈRES ET HUMAINES INVESTIES DANS L'ÉDUCATION</b> .....			
<b>Indicateur B1</b>	<b>Dépenses d'éducation par élève/étudiant</b> .....	182	<b>B1</b>
Tableau B1.1a	Dépenses annuelles au titre des établissements d'enseignement par élève/étudiant, tous services confondus (2003).....	200	
Tableau B1.1b	Dépenses annuelles au titre des établissements d'enseignement par élève/étudiant, tous services confondus, selon le type de programme (2003).....	201	
Tableau B1.1c	Dépenses annuelles par élève/étudiant au titre des services éducatifs, des services auxiliaires et de la R&D (2003).....	202	
Tableau B1.2	Répartition (en pourcentage) des dépenses au titre des établissements d'enseignement par rapport aux effectifs d'élèves/étudiants par niveau d'enseignement (2003).....	203	
Tableau B1.3a	Dépenses au titre des établissements d'enseignement par élève cumulées sur la durée théorique des études primaires et secondaires (2003).....	204	
Tableau B1.3b	Dépenses au titre des établissements d'enseignement par étudiant cumulées sur la durée moyenne des études tertiaires (2003).....	205	
Tableau B1.4	Dépenses annuelles au titre des établissements d'enseignement par élève/étudiant, tous services confondus, en proportion du PIB par habitant (2003).....	206	
Tableau B1.5	Variation des dépenses au titre des établissements d'enseignement par élève/étudiant en fonction de différents facteurs, tous services confondus, selon le niveau d'enseignement (1995, 2003).....	207	
<b>Indicateur B2</b>	<b>Dépenses destinées aux établissements d'enseignement en pourcentage du Produit Intérieur Brut</b> .....	208	<b>B2</b>
Tableau B2.1a	Dépenses au titre des établissements d'enseignement en pourcentage du PIB, tous niveaux d'enseignement confondus (1995, 2000, 2003).....	220	
Tableau B2.1b	Dépenses au titre des établissements d'enseignement en pourcentage du PIB, selon le niveau d'enseignement (1995, 2000, 2003).....	221	
Tableau B2.1c	Dépenses au titre des établissements d'enseignement en pourcentage du PIB, selon le niveau d'enseignement (2003).....	222	

Tableau B2.2	Variation des dépenses au titre des établissements d'enseignement (1995, 2003).....	223	
Tableau B2.3	Variation des dépenses au titre des établissements d'enseignement (1995, 2000, 2001, 2002, 2003).....	224	
<b>Indicateur B3</b>	<b>Investissement public et privé dans les établissements d'enseignement</b> .....	<b>226</b>	<b>B3</b>
Tableau B3.1	Part relative des dépenses publiques et privées au titre des établissements d'enseignement, tous niveaux d'enseignement confondus (1995, 2003).....	235	
Tableau B3.2a	Part relative des dépenses publiques et privées au titre des établissements d'enseignement, exprimée en pourcentage, selon le niveau d'enseignement (1995, 2003).....	236	
Tableau B3.2b	Part relative des dépenses publiques et privées au titre des établissements d'enseignement tertiaire, exprimée en pourcentage (1995, 2003).....	237	
Tableau B3.3	Évolution de la part relative des dépenses publiques au titre des établissements d'enseignement tertiaire (1995, 2000, 2001, 2002, 2003).....	238	
<b>Indicateur B4</b>	<b>Dépenses publiques totales d'éducation</b> .....	<b>240</b>	<b>B4</b>
Tableau B4.1	Total des dépenses publiques d'éducation (1995, 2003).....	246	
Tableau B4.2	Répartition du total des dépenses publiques d'éducation (2003).....	247	
<b>Indicateur B5</b>	<b>Frais de scolarité dans les établissements d'enseignement tertiaire et aides publiques aux étudiants et aux ménages</b> .....	<b>248</b>	<b>B5</b>
Tableau B5.1	Estimation des frais de scolarité annuels moyens demandés dans les établissements d'enseignement tertiaire de type A (année scolaire 2003-2004).....	259	
Tableau B5.2	Subventions publiques aux ménages et autres entités privées, en pourcentage des dépenses publiques totales d'éducation et du PIB, pour l'enseignement tertiaire (2003).....	261	
<b>Indicateur B6</b>	<b>Dépenses destinées aux établissements par catégorie de services et de ressources</b> .....	<b>262</b>	<b>B6</b>
Tableau B6.1	Dépenses au titre des établissements par catégorie de services, en pourcentage du PIB (2003).....	270	
Tableau B6.2	Dépenses au titre des établissements d'enseignement par catégorie de ressources et par niveau d'enseignement (2003).....	271	
<b>CHAPITRE C</b>	<b>ACCÈS À L'ÉDUCATION, PARTICIPATION ET PROGRESSION</b> .....	<b>273</b>	
<b>Indicateur C1</b>	<b>Espérance de scolarisation et de formation continue de l'enseignement primaire à la vie adulte</b> .....	<b>274</b>	<b>C1</b>
Tableau C1.1	Espérance de scolarisation et de formation continue (2004).....	284	

Tableau C1.2	Taux de scolarisation selon l'âge (2004).....	285	
Tableau C1.3	Caractéristiques de la transition entre 15 et 20 ans, selon le niveau d'enseignement (2004).....	286	
<b>Indicateur C2</b>	<b>La scolarisation dans l'enseignement secondaire et tertiaire</b> .....	288	<b>C2</b>
Tableau C2.1	Taux d'accès à l'enseignement tertiaire et répartition des nouveaux inscrits selon l'âge (2004).....	298	
Tableau C2.2	Espérance de scolarisation et variation des effectifs dans l'enseignement tertiaire (2004).....	299	
Tableau C2.3	Effectifs de l'enseignement tertiaire selon le type d'établissement et le mode de fréquentation (2004).....	300	
Tableau C2.4	Effectifs de l'enseignement primaire et secondaire selon le type d'établissement et le mode de fréquentation (2004).....	301	
Tableau C2.5	Répartition des effectifs scolarisés dans le deuxième cycle de l'enseignement secondaire (2004).....	302	
<b>Indicateur C3</b>	<b>La mobilité internationale des étudiants</b> .....	304	<b>C3</b>
Tableau C3.1	Étudiants en mobilité et étudiants étrangers dans l'enseignement tertiaire (2000, 2004).....	327	
Tableau C3.2	Répartition des étudiants en mobilité et des étudiants étrangers dans l'enseignement tertiaire, selon le pays d'origine (2004).....	328	
Tableau C3.3	Répartition des ressortissants d'un pays inscrits dans l'enseignement tertiaire à l'étranger, selon le pays d'accueil (2004).....	332	
Tableau C3.4	Répartition des étudiants en mobilité et des étudiants étrangers selon le niveau et le type de programme tertiaire (2004).....	334	
Tableau C3.5	Répartition des étudiants en mobilité et des étudiants étrangers selon le domaine d'études (2004).....	335	
Tableau C3.6	Évolution du nombre d'étudiants inscrits dans l'enseignement tertiaire en dehors de leur pays d'origine (de 2000 à 2004).....	336	
Tableau C3.7	Pourcentage des diplômes de niveau tertiaire décernés à des étudiants en mobilité et à des étudiants étrangers (2004).....	337	
<b>Indicateur C4</b>	<b>La formation et l'emploi des jeunes</b> .....	338	<b>C4</b>
Tableau C4.1a	Estimation du nombre d'années en formation et hors formation chez les jeunes de 15 à 29 ans (2004).....	347	
Tableau C4.2a	Pourcentage de jeunes en formation et hors formation (2004).....	349	
Tableau C4.3	Pourcentage de jeunes chômeurs non scolarisés dans la population (2004).....	351	
Tableau C4.4a	Variation du pourcentage de jeunes en formation et hors formation (1995-2004).....	353	
<b>Indicateur C5</b>	<b>L'apprentissage chez les adultes</b> .....	358	<b>C6</b>
Tableau C5.1a	Taux de participation à des activités de formation continue non formelle liée à l'emploi et estimation du nombre d'heures consacrées à celle-ci, selon le niveau de formation (2003).....	365	

Tableau C5.1b	Estimation du nombre d'heures de formation continue non formelle liée à l'emploi, tous niveaux de formation confondus, selon le sexe (2003).....	367	
Tableau C5.1c	Estimation du nombre d'heures de formation continue non formelle liée à l'emploi, selon le niveau de formation (2003).....	369	
<b>CHAPITRE D ENVIRONNEMENT PÉDAGOGIQUE ET ORGANISATION SCOLAIRE</b> .....			
		371	
<b>Indicateur D1</b>	<b>Temps total d'instruction prévu dans l'enseignement primaire et secondaire</b> .....	372	<b>D1</b>
Tableau D1.1	Nombre d'heures d'instruction obligatoire et prévue dans les établissements publics (2004).....	381	
Tableau D1.2a	Temps d'instruction par matière en pourcentage du temps total d'instruction obligatoire des élèves de 9 à 11 ans (2004).....	382	
Tableau D1.2b	Temps d'instruction par matière en pourcentage du temps total d'instruction obligatoire des élèves de 12 à 14 ans (2004).....	383	
<b>Indicateur D2</b>	<b>La taille des classes et le nombre d'élèves/étudiants par enseignant</b> .....	384	<b>D2</b>
Tableau D2.1	Taille moyenne des classes, par type d'établissement et par niveau d'enseignement (2004).....	395	
Tableau D2.2	Nombre d'élèves/étudiants par enseignant dans les établissements d'enseignement (2004).....	396	
Tableau D2.3	Nombre d'élèves/étudiants par enseignant par type d'établissement (2004).....	397	
<b>Indicateur D3</b>	<b>Le salaire des enseignants</b> .....	398	<b>D3</b>
Tableau D3.1	Salaire des enseignants (2004).....	410	
Tableau D3.2a	Critères d'ajustement du salaire de base des enseignants dans les établissements publics (2004).....	412	
Tableau D3.2b	Critères d'ajustement du salaire de base des enseignants octroyés par les chefs d'établissement dans les établissements publics (2004).....	414	
Tableau D3.2c	Critères d'ajustement du salaire de base des enseignants octroyés par les autorités locales ou régionales dans les établissements publics (2004).....	416	
Tableau D3.2d	Critères d'ajustement du salaire de base des enseignants octroyés par les autorités nationales dans les établissements publics (2004).....	418	
Tableau D3.3	Évolution du salaire des enseignants (1996 et 2004).....	420	
<b>Indicateur D4</b>	<b>Charge d'enseignement et temps de travail des enseignants</b> .....	422	<b>D4</b>
Tableau D4.1	Organisation du temps de travail des enseignants (2004).....	431	
<b>Indicateur D5</b>	<b>L'accessibilité et l'utilisation des technologies de l'information et de la communication</b> .....	432	
Tableau D5.1	Moyenne des différents types de ressources en TIC dans les établissements d'enseignement secondaire et pourcentage des divers types d'ordinateurs dans le parc informatique de l'établissement (2003).....	441	

Tableau D5.2	Pourcentage d'élèves inscrits dans un établissement secondaire où, selon le chef d'établissement, l'enseignement est affecté par une pénurie de ressources TIC (2003).....	442
Tableau D5.3	Pourcentage d'élèves de 15 ans utilisant un ordinateur à la maison, à l'école ou ailleurs, selon la fréquence d'utilisation (2003).....	444
<b>ANNEXE 1</b>	<b>Caractéristiques des systèmes éducatifs</b> .....	445
Tableau X1.1a	Âges typiques d'obtention d'un diplôme du deuxième cycle du secondaire .....	446
Tableau X1.1b	Âges typiques d'obtention d'un diplôme post-secondaire non tertiaire.....	447
Tableau X1.1c	Âges typiques d'obtention d'un diplôme de niveau tertiaire.....	448
Tableau X1.2a	Année scolaire et année budgétaire utilisées pour le calcul des indicateurs.....	449
Tableau X1.2b	Année scolaire et année budgétaire utilisées pour le calcul des indicateurs.....	450
Tableau X1.3	Récapitulatif des conditions d'obtention d'un diplôme de fin d'études secondaires (CITE 3).....	451
<b>ANNEXE 2</b>	<b>Statistiques de référence</b> .....	455
Tableau X2.1	Vue d'ensemble des principales variables relatives au contexte économique (période de référence : année civile 2003, prix courants de 2003).....	456
Tableau X2.2	Statistiques de référence (période de référence : année civile 2003, prix courants de 2003).....	457
Tableau X2.3	Statistiques de référence (période de référence : année civile 1995, prix courants de 1995).....	458
Tableau X2.4	Dépenses annuelles au titre des établissements d'enseignement par élève/étudiant, tous services confondus (2003).....	459
Tableau X2.5	Dépenses annuelles au titre des établissements d'enseignement par élève/étudiant, tous services confondus (2003).....	460
Tableau X2.6a	Statistiques de référence utilisées dans le calcul de la rémunération des enseignants, selon le niveau d'enseignement (1996, 2004).....	461
Tableau X2.6b	Statistiques de référence utilisées dans le calcul de la rémunération des enseignants (1996, 2003).....	463
Tableau X2.6c	Salaire des enseignants (2004).....	464
<b>ANNEXE 3 (Sources, méthodes et notes techniques)</b> .....		467
<b>Références</b> .....		469
<b>Liste des participants à cette publication</b> .....		471
<b>Autres publications de l'OCDE</b> .....		475



Extrait de :  
**Education at a Glance 2006**  
OECD Indicators

Accéder à cette publication :  
<https://doi.org/10.1787/eag-2006-en>

**Merci de citer ce chapitre comme suit :**

OCDE (2006), « La taille des classes et le nombre d'élèves/étudiants par enseignant », dans *Education at a Glance 2006 : OECD Indicators*, Éditions OCDE, Paris.

DOI: <https://doi.org/10.1787/eag-2006-25-fr>

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les arguments exprimés ici ne reflètent pas nécessairement les vues officielles des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org). Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) [info@copyright.com](mailto:info@copyright.com) ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) [contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com).