

## 10. CONTRIBUTION RÉGIONALE À LA CROISSANCE DU PIB NATIONAL

Les performances économiques varient sensiblement d'une région de l'OCDE à l'autre. De fait, l'écart des taux de croissance du produit intérieur brut (PIB) au sein des pays sur la période 1995-2005 sont près de trois fois supérieurs (17 points de pourcentage) que les écarts entre les pays de l'OCDE (6 points de pourcentage).

Entre 1995 et 2005, le PIB des pays de l'OCDE s'est accru à un taux annuel moyen de 2.7 % en termes réels, mais a accusé un ralentissement de près de 1 point de pourcentage au cours des cinq dernières années par comparaison avec la période 1995-2000 (graphique 10.1).

Pendant la même période, les écarts de croissance entre régions d'un même pays ont dépassé 6 points de pourcentage en Turquie, en Pologne, en Hongrie, en Grèce et au Royaume-Uni ce qui tend à indiquer que les performances nationales doivent beaucoup au dynamisme d'un nombre limité de régions (graphique 10.2).

Entre 1995 et 2005, la croissance du PIB de l'ensemble des pays de l'OCDE a été alimentée à hauteur de 44 % en moyenne par 10 % des régions. En Grèce, la quasi-totalité de la croissance du PIB national est imputable à la région de l'Attiki. La contribution à la croissance des 10 % de régions affichant l'expansion la plus rapide a été également élevée (supérieure à 50 % de la croissance du PIB) en Suède, en Finlande, en Hongrie, en Italie et au Japon (graphique 10.3).

Sur les 897 régions considérées, 21 seulement, situées dans 6 pays, l'Autriche, la Finlande, l'Allemagne, la Grèce, l'Italie et le Royaume-Uni, ont enregistré un recul de leur contribution au PIB total entre 1995 et 2005.

Le scénario de croissance diffère d'un pays à l'autre. La Hongrie, la Pologne et la Corée ont connu une croissance marquée par de fortes variations régionales, tandis que l'Irlande, la République slovaque et l'Australie ont affiché un taux de croissance supérieur à la moyenne OCDE et de faibles variations des taux régionaux (graphique 10.2).

Les 20 régions qui ont enregistré la plus forte croissance au cours de la période 1995-2005 se répartissent entre divers pays. Toutes les régions de l'Irlande figurent cependant parmi ces 20 régions, ce qui tend à indiquer que la croissance nationale peut être assurée par une exploitation équilibrée d'atouts régionaux. Pour d'autres pays comme la Corée et la Hongrie, la croissance nationale semble en revanche dépendre davantage d'atouts régionaux spécifiques (graphique 10.4).

### Définition

Le produit intérieur brut (PIB) est l'indicateur standard de la valeur de l'activité de production (biens et services) des unités productrices résidentes. Le PIB régional est mesuré conformément à la définition du Système de comptabilité nationale de 1993. Afin de permettre des comparaisons entre les périodes et entre les pays, il est exprimé à prix constants (année 2000) au moyen du déflateur de l'OCDE et est ensuite converti en dollars à parité de pouvoir d'achat (PPA) de manière à ce que le PIB de chaque pays soit indiqué dans une monnaie commune.

### Source

OCDE, base de données régionales, <http://dotstat/wbos/>, Statistiques régionales.

Annexe B : Sources et description des données.

OCDE, prix et parités de pouvoir d'achat, <http://dotstat/wbos/>, Séries de référence.

OCDE, PIB national, <http://dotstat/wbos/>, Comptes nationaux.

### Années de référence et niveau territorial

1995-2005; TL3

Australie, Canada, Mexique et États-Unis : niveau TL2 uniquement.

PIB régional non connu pour l'Islande et la Suisse.

### Notes des graphiques

Graphique 10.1 : PIB à prix constants de 2000 (PPA). Calculs effectués à partir des Comptes nationaux des pays de l'OCDE.

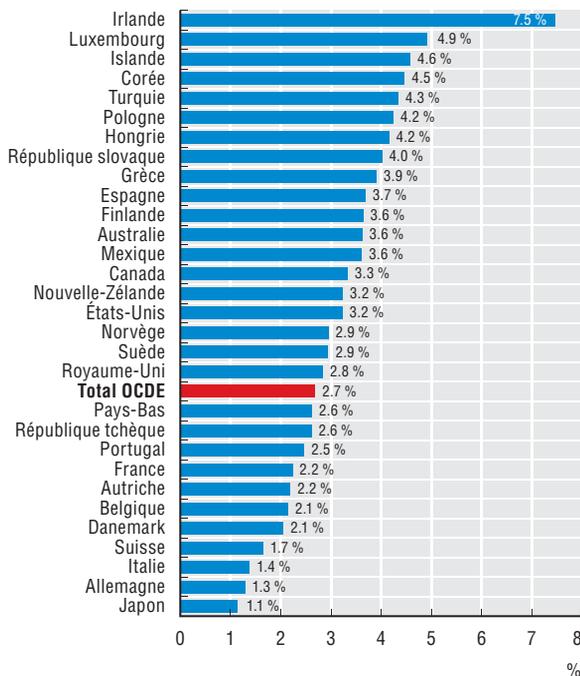
Graphiques 10.2 à 10.4 : Années connues pour l'Italie 2000-05, pour le Mexique 1995-2004, pour la Nouvelle-Zélande 2000-03 pour la Turquie (1995-2001) et pour les États-Unis (1997-2005).

Graphiques 10.3 à 10.4 : La Turquie n'est pas prise en compte faute de données concernant le PIB sur des années comparables.

# 10. CONTRIBUTION RÉGIONALE À LA CROISSANCE DU PIB NATIONAL

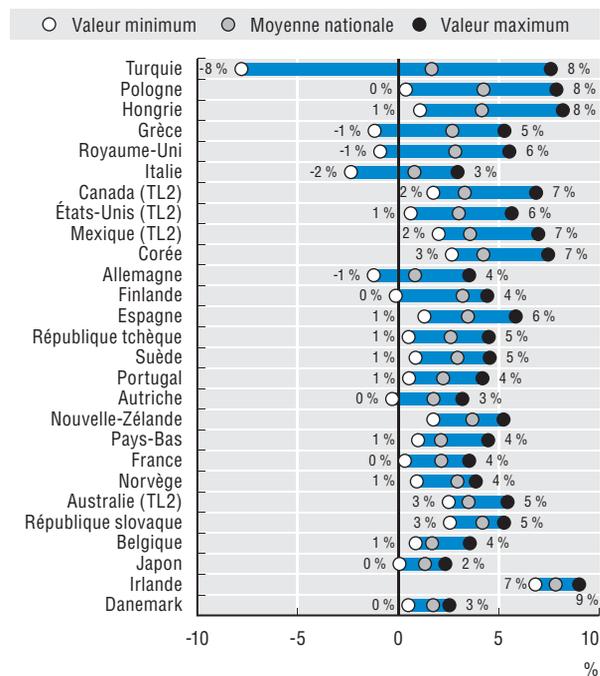
## 10.1 Taux de croissance annuel du PIB national, 1995-2005

Entre 1995 et 2005, le PIB a crû de 7.5 % par an en Irlande et de 1.1 % au Japon.



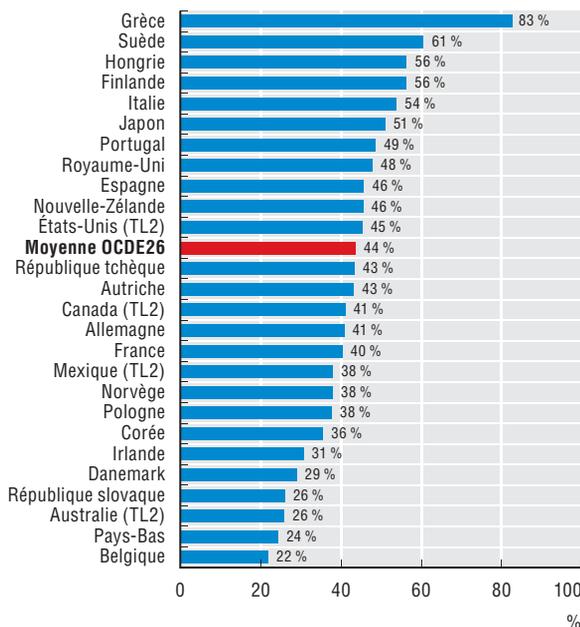
## 10.2 Classement des pays en fonction des écarts de croissance annuelle du PIB régional au niveau TL3, 1995-2005

Entre 1995 et 2005, c'est en Turquie que les écarts de croissance du PIB entre régions ont été les plus importants.



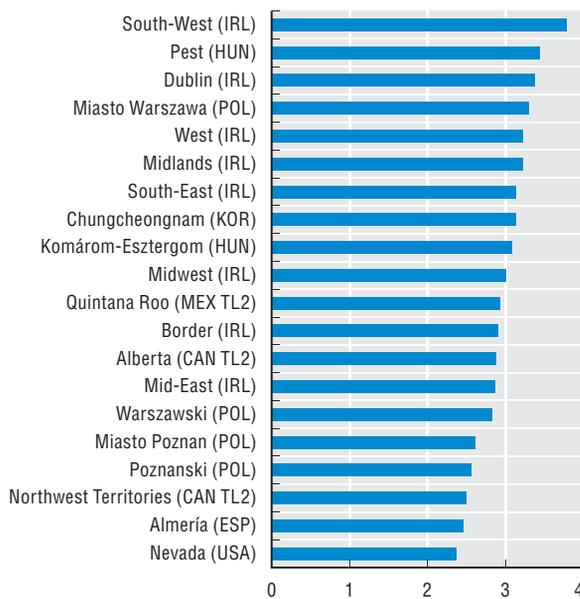
## 10.3 Pourcentage de la croissance du PIB national dû aux 10 % de régions de niveau TL3 affichant la plus forte croissance, 1995-2005

Entre 1995 et 2005, la croissance du PIB de l'ensemble des pays de l'OCDE a été alimentée à hauteur de 44 % par 10 % des régions.



## 10.4 Indice de croissance des régions de niveau TL3 affichant la plus forte croissance (zone OCDE = 1), 1995-2005

De toutes les régions de l'OCDE, c'est le Sud-Ouest de l'Irlande qui a connu la croissance la plus rapide au cours de la période 1995-2005.

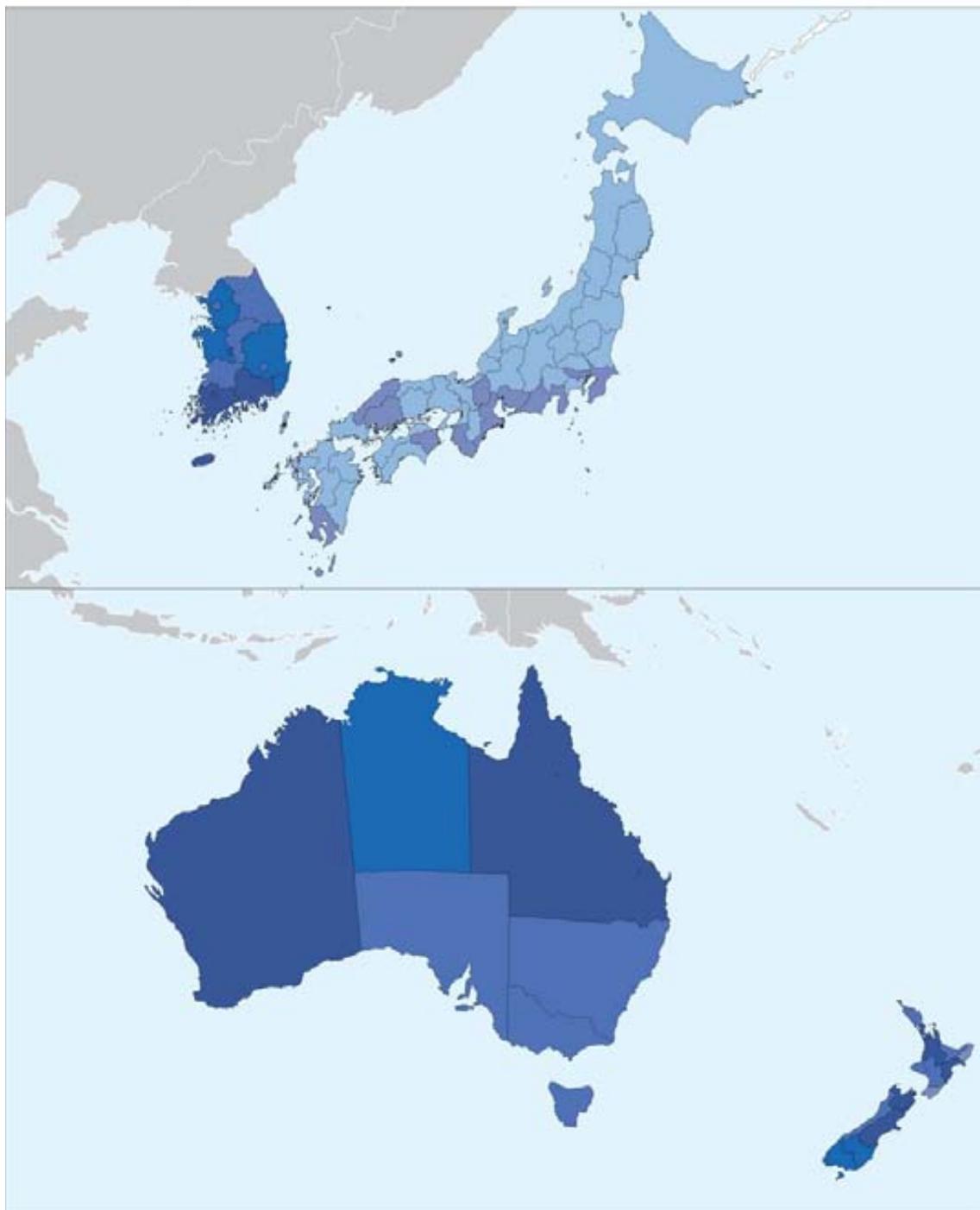


# 10. CONTRIBUTION RÉGIONALE À LA CROISSANCE DU PIB NATIONAL

## 10.5 Croissance du PIB régional : Asie et Océanie

Taux de croissance annuel moyen (en USD constants de 2000, PPA), régions de niveau TL3; 1995-2005

- Supérieure à 5.0%
- Entre 3.5% et 5.0%
- Entre 2.5% et 3.5%
- Entre 1.5% et 2.5%
- Entre 0.0% et 1.5%
- Inférieure à 0.0%
- Données non disponibles



Australie : régions de niveau TL2.

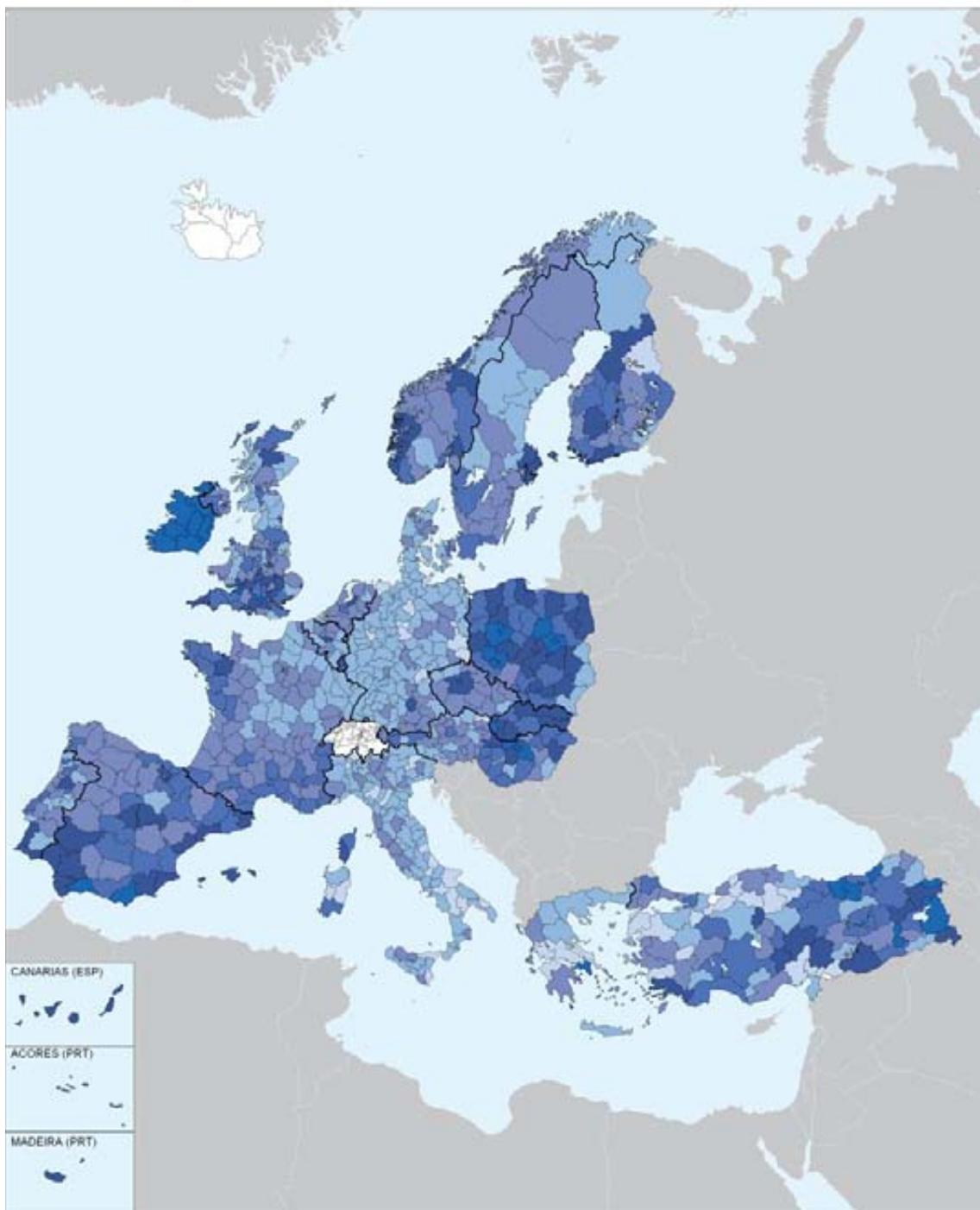
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/552387600058>

## 10. CONTRIBUTION RÉGIONALE À LA CROISSANCE DU PIB NATIONAL

### 10.6 Croissance du PIB régional : Europe

Taux de croissance annuel moyen (en USD constants de 2000, PPA), régions de niveau TL3, 1995-2005

- Supérieure à 5.0%
- Entre 3.5% et 5.0%
- Entre 2.5% et 3.5%
- Entre 1.5% et 2.5%
- Entre 0.0% et 1.5%
- Inférieure à 0.0%
- Données non disponibles



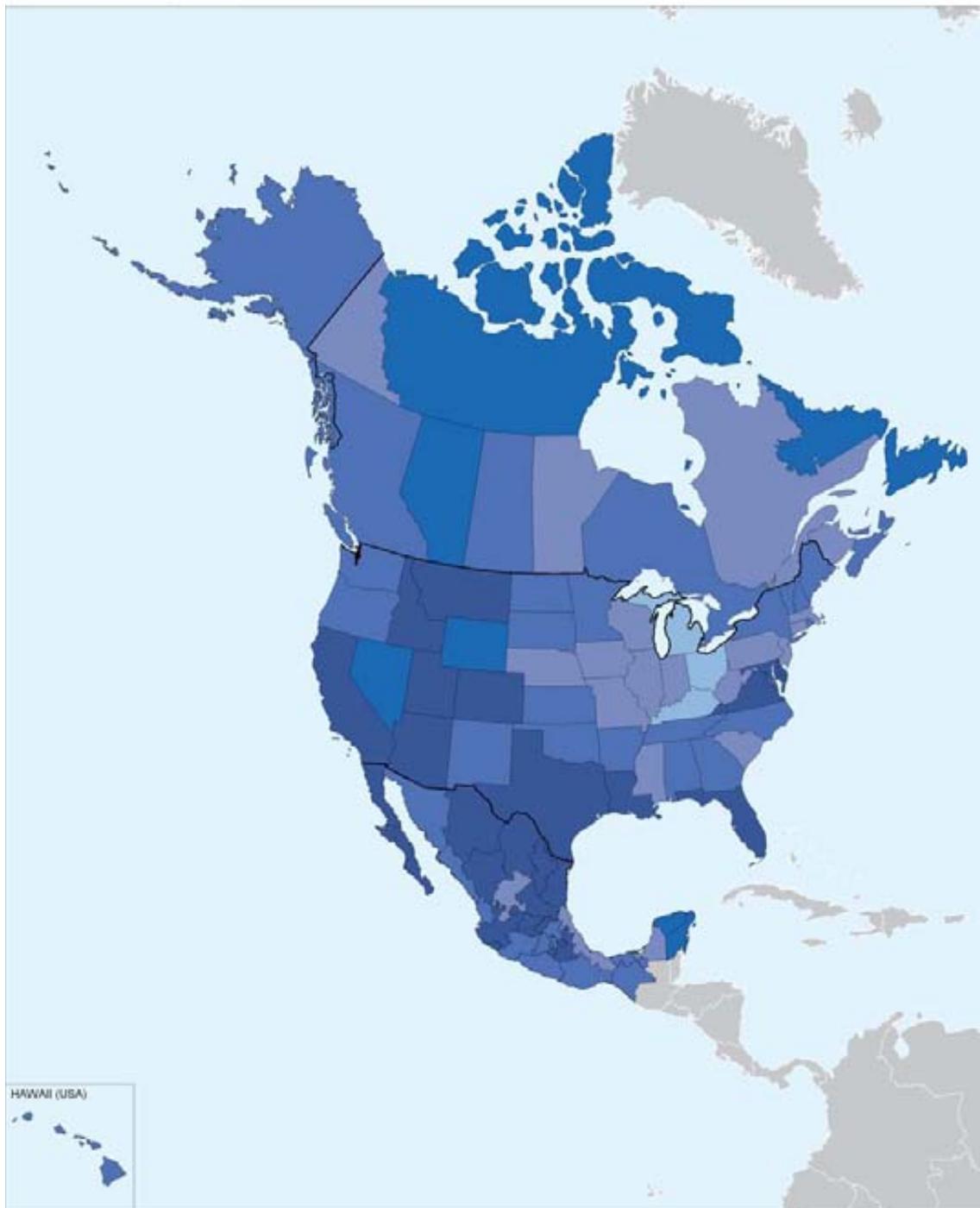
StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/552387600058>

## 10. CONTRIBUTION RÉGIONALE À LA CROISSANCE DU PIB NATIONAL

### 10.7 Croissance du PIB régional : Amérique du Nord

Taux de croissance annuel moyen (en USD constants de 2000, PPA), régions de niveau TL2, 1995-2005

- Supérieure à 5.0%
- Entre 3.5% et 5.0%
- Entre 2.5% et 3.5%
- Entre 1.5% et 2.5%
- Entre 0.0% et 1.5%
- Inférieure à 0.0%
- Données non disponibles



StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/552387600058>

## Évolution de la croissance du PIB par habitant dans les régions essentiellement urbaines et essentiellement rurales

Pendant la période 1995-2005, le taux de croissance annuel moyen du PIB total dans les régions urbaines a été plus fort que dans les régions intermédiaires et rurales. La situation est très différente selon les pays : en Grèce, en Suède et en Hongrie, les régions urbaines ont enregistré un taux de croissance supérieur de près de 2 points de pourcentage à celui des régions rurales, tandis qu'en Corée, en Turquie et en Allemagne les régions rurales ont connu une croissance moyenne plus forte que les régions urbaines, même si la différence est minime.

Lorsqu'on examine le PIB par habitant, on constate que l'écart entre régions rurales et urbaines ne s'est pas resserré au cours des dix dernières années. En 2005 comme en 1995, le PIB par habitant des régions urbaines dépassait la moyenne de l'OCDE de 20 %, alors que celui des régions rurales représentait environ 85 % de cette moyenne. Il importe de noter que la plupart des régions qui avaient un PIB par habitant inférieur à la moyenne de l'OCDE en 1995 se sont rapprochées de cette moyenne au cours de la période 1995-2005 (elles ont crû plus vite que le taux de croissance moyen de la zone OCDE). Le degré de convergence est à peu près le même dans les trois types de région : 62, 60 et 61 % respectivement dans les régions urbaines, intermédiaires et rurales (tableau 10.8).

### 10.8 Répartition des régions en fonction du PIB moyen par habitant de la zone OCDE en 1995 et du taux de croissance moyen de la zone OCDE sur la période 1995-2005<sup>1</sup>

78 % des régions intermédiaires qui avaient un PIB par habitant supérieur à la moyenne en 1995 se retrouvent avec un PIB par habitant inférieur à la moyenne en 2005.

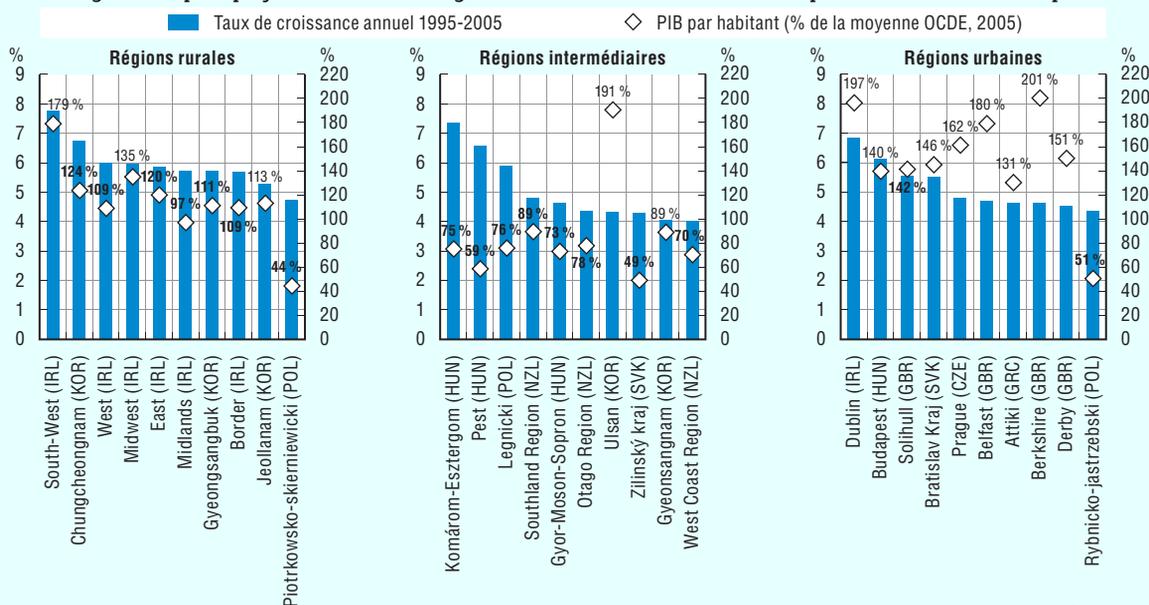
Régions rurales				Régions intermédiaires				Régions urbaines			
PIB par habitant, 1995	Croissance du PIB 1995-2005		Total (%)	PIB par habitant, 1995	Croissance du PIB 1995-2005		Total (%)	PIB par habitant, 1995	Croissance du PIB 1995-2005		Total (%)
	Inf. à la moyenne (%)	Sup. à la moyenne (%)			Inf. à la moyenne (%)	Sup. à la moyenne (%)			Inf. à la moyenne (%)	Sup. à la moyenne (%)	
Inf. à la moyenne	39	61	100	Inf. à la moyenne	40	60	100	Inf. à la moyenne	38	62	100
Sup. à la moyenne	66	34	100	Sup. à la moyenne	78	22	100	Sup. à la moyenne	66	34	100

À l'inverse, 70 % des 395 régions qui avaient un PIB par habitant supérieur à la moyenne de l'OCDE en 1995 ont enregistré un taux de croissance inférieur à la moyenne entre 1995 et 2005. Dans ce groupe, les évolutions diffèrent selon le type de région : 78 % des régions intermédiaires qui avaient un PIB par habitant supérieur à la moyenne en 1995 se retrouvent avec un PIB par habitant inférieur à la moyenne en 2005, contre 66 % les régions rurales et urbaines (tableau 10.8).

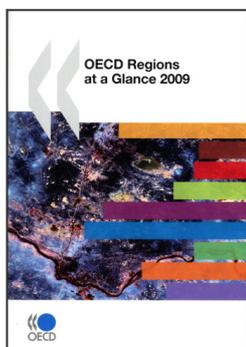
La typologie régionale n'influe pas sur les résultats des régions les plus performantes (graphique 10.9).

### 10.9 Régions affichant le taux de croissance du PIB par habitant le plus élevé sur la période 1995-2005 (échelle de gauche) et le PIB par habitant le plus élevé en pourcentage du PIB par habitant moyen de la zone OCDE en 2005 (échelle de droite)<sup>1</sup>

Les régions les plus performantes ont enregistré un taux de croissance du PIB par habitant de 4 à 8 % par an.



1. Les données portent uniquement sur les régions de niveau TL3, ce qui exclut l'Australie, le Canada, le Mexique et les États-Unis. La Turquie n'est pas prise en compte faute de données sur des années comparables. Pologne : années 2000-05.



Extrait de :  
**OECD Regions at a Glance 2009**

Accéder à cette publication :

[https://doi.org/10.1787/reg\\_glance-2009-en](https://doi.org/10.1787/reg_glance-2009-en)

**Merci de citer ce chapitre comme suit :**

OCDE (2009), « Contribution régionale à la croissance du PIB national », dans *OECD Regions at a Glance 2009*, Éditions OCDE, Paris.

DOI: [https://doi.org/10.1787/reg\\_glance-2009-14-fr](https://doi.org/10.1787/reg_glance-2009-14-fr)

Cet ouvrage est publié sous la responsabilité du Secrétaire général de l'OCDE. Les opinions et les arguments exprimés ici ne reflètent pas nécessairement les vues officielles des pays membres de l'OCDE.

Ce document et toute carte qu'il peut comprendre sont sans préjudice du statut de tout territoire, de la souveraineté s'exerçant sur ce dernier, du tracé des frontières et limites internationales, et du nom de tout territoire, ville ou région.

Vous êtes autorisés à copier, télécharger ou imprimer du contenu OCDE pour votre utilisation personnelle. Vous pouvez inclure des extraits des publications, des bases de données et produits multimédia de l'OCDE dans vos documents, présentations, blogs, sites Internet et matériel d'enseignement, sous réserve de faire mention de la source OCDE et du copyright. Les demandes pour usage public ou commercial ou de traduction devront être adressées à [rights@oecd.org](mailto:rights@oecd.org). Les demandes d'autorisation de photocopier une partie de ce contenu à des fins publiques ou commerciales peuvent être obtenues auprès du Copyright Clearance Center (CCC) [info@copyright.com](mailto:info@copyright.com) ou du Centre français d'exploitation du droit de copie (CFC) [contact@cfcopies.com](mailto:contact@cfcopies.com).